



Юрій Володимирович ОРЛОВ,
доктор юридичних наук, професор
(Харківський національний університет
внутрішніх справ, м. Харків)

Ярослав Валерійович СТУПНИК,
кандидат юридичних наук, доцент
(ДВНЗ «Ужгородський національний
університету», м. Ужгород)



КРИМІНОЛОГІЧНИЙ АНАЛІЗ ЕКОЛОГІЧНОЇ ЗЛОЧИННОСТІ В УКРАЇНІ: ВІД ОРДИНАРНОЇ СИТУАЦІЇ ДО КОНТЕКСТУ ВІЙНИ

Стаття присвячена опису основних показників стану екологічної злочинності в Україні. Встановлено, що системні кримінальні практики експлуатації довкілля виявили свою стійкість і під час війни. У 2022 р. рівень злочинності проти довкілля сягнув відмітки у 4018 кримінальних правопорушень, з яких 742 – кримінальні проступки та 3276 – злочини. Окрім скорочення території статистичного обліку через тимчасову окупацію частини території України, активне ведення бойових дій, а також значну міграцію населення, виїзд за межі країни близько 8 млн. громадян, фіксується й не менш важливе зрушення у правозастосовній практиці щодо заподіяння шкоди довкіллю, зокрема у бік кваліфікації як воєнних злочинів, тобто за ст. 438 КК України. Україна зіткнулася з тим, що раніше, в тому числі й у період з 2014 по 24.02.2022 р., було радше винятком, аніж правилом – воєнними злочинами проти довкілля.

Ключові слова: довкілля, екологічна злочинність, стан, динаміка, незаконна порубка лісу, незаконне полювання, війна, воєнні злочин проти довкілля, протидія злочинності.

Постановка проблеми. Триваюча війна росії проти України актуалізувала низку комплексних, багатофакторних загроз існуванню як європейської цивілізації, так і цілих екосистем, в яких ця цивілізація викристалізувалася. Суттєвим чинником обструкції довкілля постає саме злочинність, включаючи воєнні екологічні злочини. Відтворювана ординарна злочинність проти довкілля в Україні поєдналася з кримінально-агресивним тиском на навколишнє природне середовище, що у ще більшій мірі сприяло й продовжує сприяти метасистемній, глобальній еколого-кліматичній кризі, репрезентуючи вітальну загрозу планетарного масштабу.

У Спеціальній доповіді Міжурядової групи експертів зі зміни клімату (IPCC) наголошується на небезпечних змінах клімату, опустелювання, деградацію земель, стале управління земельними ресурсами, продовольчу безпеку та потоки парникових газів у наземних екосистемах. Починаючи з доіндустріального періоду, температура повітря на поверхні суші зросла майже вдвічі. Зміна клімату, включаючи збільшення частоти та інтенсивності надзвичайних ситуацій, лісових пожеж, негативно вплинула на продовольчу безпеку та наземні екосистеми, а також сприяла опустелюванню та деградації земель у багатьох регіонах (висока достовірність)¹. Окремо акцентується на тому, що стале управління земельними ресурсами, включаючи стале управління лісами, захист лісів, може запобігти та зменшити деградацію земель, підтримувати її продуктивність, зменшити негативний вплив зміни клімату (дуже висока достовірність). Це також може сприяти пом'якшенню та адаптації клімату в цілому (висока достовірність)².

У шостому оціночному звіті Міжурядової групи експертів зі зміни клімату було чітко зазначено, що зміна клімату є широко поширеною, швидкою та посилюється, і що лише оперативне та різке скорочення викидів парникових газів у цьому десятилітті зможе запобігти погіршенню клімату³. Усі шляхи, розроблені Міжурядовою групою експертів із зміни клімату, що відповідають обмеженню підвищення середньої температури до рівня менш ніж 1,5^o C порівняно з доіндустріальним періодом, вимагають, щоб людська діяльність стала вуглецево-нейтральною до 2050

¹ IPCC Special Report on Climate Change, Desertification, Land Degradation, Sustainable Land Management, Food Security, and Greenhouse gas fluxes in Terrestrial Ecosystems / Summary for Policymakers Approved Draft. Headline Statements. URL: <https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/2019/08/3.-Summary-of-Headline-Statements.pdf>.

² Там само.

³ Masson-Delmotte, V., Zhai, P., Pirani, A., Connors, S.L., Péan, C., Berger, S., Caud, N. et al. *Climate Change 2021–2022 // The physical science basis. Contribution of Working Group I to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change*. Cambridge University Press.

року. Аналіз показує, що, окрім швидкої декарбонізації в економіках, знадобляться значні зусилля щодо управління наземними екосистемами¹.

Не потребує додаткових аргументів теза про те, що зміна клімату, виснаження природних ресурсів, забруднення й деградація навколишнього середовища, скорочення біорізноманіття, бідність, зростання нерівності всередині та між країнами, безробіття, збройні конфлікти, екстремізм, тероризм – це лише окремі фрагменти цілого, що залишається за горизонтом, поза спектром видимого. Але воно, це ціле, впливає на фрагменти. Впливаючи ж на фрагменти, ціле кардинально змінити неможливо, хоча й фрагменти, ясна річ, впливають на ціле, ускладнюючи його².

Слабко розвинена екологічна свідомість наразі підкорена економізму мислення, не пов'язана з вузлами ідентичності. Безумовно правим в цьому контексті був академік Д. С. Ліхачов, який майже півстоліття назад акцентував на тому, що ідея прогресу супроводжує історію людства в її доступному для огляду відтинку (не такому вже й великому). У своїх примітивних формах вона розглядає минуле та сучасність як жертву, що приноситься в ім'я майбутнього. Але вийшло так, що в реальному житті вона почала жертвувати майбутнім заради короткострокового сучасного. Сучасна промисловість «експлуатує майбутнє». Сьогоднішнє природокористування, кримінальна та інша суспільно небезпечна (хоча це словосполучення тут доречніше буде замінити на інше – натурально небезпечна) експлуатація довкілля (в тому числі – забруднення) не узгоджена зі спільними, загальнопланетарними, природничо-уселюдськими засновками на життя³. І агресивна війна росії проти України – цьому наочне підтвердження.

Разом з тим, не можна закривати очі й на ту обставину, що не лише війна послужила формуванню системних загроз довкіллю. Не менш значущими є й ті внутрішні, ординарні кримінальні практики, які відтворювалися на постійній основі задовго до війни й продовжують відтворюватись вже у воєнний період. Це стійкі кримінальні практики, протидія яким, у комплексі з відсіччю збройній агресії та припинення пов'язаних з нею триваючих екологічних злочинів – справа надзвичайної важливості. І первинною задачею до її виконання є формування описової інформаційної моделі стану екологічної злочинності.

Ця проблематика в тій чи іншій мірі віднайшла свою розробку у працях О. В. Заїчко, О. Г. Кальмана, Ю. О. Левченка, І. В. Маслія, В. К. Матвійчука, М. Г. Максименцева, В. М. Поповича, Г. С. Поліщука, В. В. Сазонова, Є. Л. Стрельцова, О. В. Ткаченка, Ю. А. Турлової й деяких інших

¹ UN Environment Programme & International Union for Conservation of Nature. 2021. *Nature-based solutions for climate change mitigation*. Nairobi, Kenya and Gland, Switzerland. 35 p. URL: <https://wedocs.unep.org/xmlui/bitstream/handle/20.500.11822/37318/NBSCCM.pdf>.

² Литвинов О. М., Орлов Ю. В. Антипостмодерн: кримінологічні етюди. Харків : Право, 2020. С. 12.

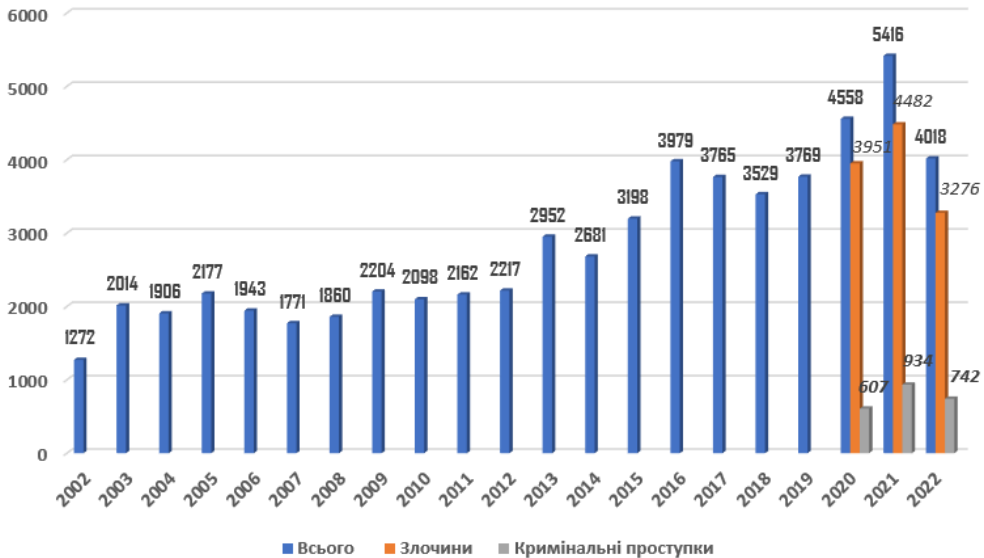
³ Там само. С. 14.

вчених. Втім, питання генези екологічної злочинності із накладанням на її модель фактору війни й досі лишалося поза фокусом дослідницької уваги.

Виклад основного матеріалу. Розрахунки дають підстави для твердження щодо невисокого рівня облікованості екологічних кримінальних правопорушень. За відомостями, що містяться у статистичних звітах – форма № 1 МВС «Про злочинність на території України», «Єдиний звіт про злочинність», «Звіт про злочинність» та форма № 1 Офісу Генерального прокурора «Єдиний звіт про кримінальні правопорушення» протягом періоду 2002–2022 було обліковано 59 429 кримінальних правопорушення проти довкілля (див. діаграму).

Діаграма

Графічне зображення рівня і динаміки злочинності проти довкілля (2002–2022 рр.)



Розрахунок середньої арифметичної простої величини дає можливість встановити середнє річне значення абсолютної кількості зареєстрованих (облікованих) кримінальних правопорушень *проти довкілля* і охарактеризувати типовий розмір досліджуваної ознаки, тобто узагальнений показник, який демонструє усереднене значення ознаки сукупності за конкретний період. Протягом 2002–2022 рр. ця величина становить 2823 кримінальні правопорушення. При цьому варто зауважити, що фактична кількість навіть облікованих *екологічних кримінальних правопорушень* є більшою, з огляду на те, що, як влучно підмічає Ю. А. Турлова, вчинення екологічного кримінального правопорушення службовими особами, як правило, кваліфікується та обліковується за

відповідними статтями Розділу XVII «Злочини у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов'язаної з наданням публічних послуг» Особливої частини КК України¹.

Так, наприклад, спеціалізована екологічна прокуратура Закарпатської обласної прокуратури скерувала до суду обвинувальні акти щодо двох колишніх працівників держпідприємства «Іршавське лісове господарство» – головного лісничого та начальника лісгосподарської ділянки – за фактами службової недбалості, що спричинила тяжкі наслідки (ч. 2 ст. 367 КК України).

Слідством встановлено, що працівники лісоохорони не вжили достатньо заходів для збереження лісових насаджень на ввіреній їм території та допустили проведення незаконних рубок у 2020-2021 роках. За цей період протиправно здійснено масову порубку різних порід дерев, що спричинило державі збитки на загальну суму більше 50 млн грн. У причетності до спричинення цих збитків підозрюють і колишнього начальника іншої лісгосподарської ділянки. Його дії правоохоронці кваліфікували як перевищення службових повноважень, що спричинило тяжкі наслідки (ч. 3 ст. 365 КК України)².

Одним із кількісних показників, які характеризують поширеність злочинів певної категорії, є їх питома вага (доля або частка) у структурі всіх облікованих злочинів. У публікації за 2009 р. Г. С. Поліщук зазначає, що доля екологічної злочинності в загальній структурі злочинності, незважаючи на загальну тенденцію до збільшення, залишається незначною та становить 0,3–0,5 %³.

За 20 років відносні показники екологічної злочинності (питома вага) збільшились у 2,5 рази: від 0,28 % у 2002 р. до 0,7 % у 2022 р. Особливо помітним є зростання зазначеного показника протягом двох останніх років, коли зростання рівня екологічних злочинів суттєво випереджало зростання абсолютних показників загальної злочинності.

Середнє значення частки екологічних злочинів у структурі усіх облікованих злочинів протягом 2002–2022 рр. становило 0,8 %.

Як слушно зауважує А. М. Бабенко, у кримінологічних дослідженнях абсолютні показники злочинності необхідно привести до єдиного показника, тобто перетворити їх на відносні, що відкриє можливість для об'єктивного їх порівняння. Статистично це досягається за допомогою розрахунку коефіцієнта інтенсивності злочинності або злочинної активності. Цей показник дає змогу: по-перше, виявити кримінальну враженість конкретної території; по-друге, провести порівняння показників

¹ Турлова Ю. А. Протидія екологічній злочинності в Україні: кримінологічні та кримінально-правові засади : дис. ... докт. юрид. наук : 12.00.08 / Інститут держави і права ім. В. М. Корецького Національної академії наук України. К., 2018. С. 96.

² Перед судом постануть двоє службових осіб лісового господарства. *PMG.UA*. 2023. 05 червня. URL: <https://pmg.ua/amp/crime/116158-pered-sudom-postanut-dvoye-sluzhbovykh-osib-lisovogo-gospodarstva>.

³ Поліщук Г. С., Мельник О. В. Стан і тенденції екологічної злочинності в Україні. *Науковий вісник Київського національного університету внутрішніх справ*. 2009. № 4 (65). С. 123.

злочинності на різних територіях; по-третє, простежити зміни злочинності в динаміці з урахуванням змін кількості населення; по-четверте, судити про ефективність роботи правоохоронних органів як на конкретній території, так і в порівнянні з іншими¹.

Одним із відносних показників інтенсивності є коефіцієнт злочинності, що відображає співвідношення кількості злочинів на певну кількість населення (індекс розрахунку – 1000, 10 тис., 100 тис. осіб).

Розрахунок спеціального коефіцієнта екологічної злочинності як відношення щорічних значень абсолютної кількості екологічних злочинів до відповідних показників кількості наявного населення в Україні при індексі розрахунку в 100 тис. осіб дав змогу оцінити інтенсивність екологічної злочинності протягом 2002–2022 рр.

Результати розрахунків спеціального коефіцієнта екологічної злочинності та частки екологічних злочинів у структурі усіх облікованих злочинів наведено в таблиці.

Таблиця

Коефіцієнт злочинної інтенсивності проти довкілля та в Україні (2002–2022 рр.)

Рік	Обліковано кримінальних правопорушень проти довкілля	Кількість наявного населення, тис. осіб	Коефіцієнт злочинної інтенсивності на 100 тис. осіб
2002	1272	48457,1	2,6
2003	2014	48003,5	4,2
2004	1906	47622,4	4
2005	2177	47280,8	4,6
2006	1943	46929,5	4,1
2007	1771	46646	3,7
2008	1860	46372,7	4
2009	2204	46143,7	4,8
2010	2098	45962,9	4,6
2011	2162	45778,5	4,7
2012	2217	45633,6	4,9
2013	2952	45553	6,5
2014	2681	43001,2	6,9
2015	3198	42844,9	8,2
2016	3979	42672,5	9,9
2017	3765	42584,5	8,8
2018	3529	42 386,4	8,3

¹ Бабенко А. М. Запобігання злочинності в регіонах України: концептуально-методологічний та праксеологічний вимір: монографія. Одеса: ОДУВС, 2014. С. 64.

2019	3769	42 153,2	8,9
2020	4558	41 902,4	10,8
2021	5416	41 588,4	13
2022	4018	36 700*	10,9
Середні значення	3096,7	41863	8,1

Як і частка екологічних злочинів у структурі усіх облікованих злочинів, спеціальний коефіцієнт екологічної злочинності демонструє стабільне зростання протягом усього аналізованого періоду з мінімальним значенням у 2002 р. (2,6) та максимальним у 2022 р. (10,9) на кожні 100 тис. осіб. Зазначене зростання зумовлене не тільки збільшенням абсолютних показників облікованих екологічних злочинів, а й стабільним зменшенням кількості наявного населення. Особливо враховуючи фактор війни.

Зауважимо, що використання спеціального коефіцієнта екологічної злочинності дає змогу точніше порівняно з абсолютними показниками облікованих екологічних злочинів оцінити ступінь ураженості екологічною злочинністю населення України. Зокрема, це пов'язано з тим, що абсолютні показники, починаючи з 2014 р., не охоплюють учинення екологічних злочинів в АРК, а також окремих районах Донецької та Луганської областей, в яких триває антитерористична операція.

Протягом аналізованого періоду можна умовно виокремити десятирічний період (2003–2012 рр.) відносної стабілізації абсолютних показників екологічної злочинності з незначними щорічними коливаннями щодо середнього показника на рівні 2056 злочинів. У подальшому, з 2013 р., починається інтенсивне зростання масиву облікованих екологічних злочинів.

Ґрунтуючись на наведених у таблиці даних розрахуємо середній темп зростання екологічних злочинів протягом аналізованого періоду, який показує, у скільки разів у середньому кожен цей рівень (за певний рік) більший (або менший) від попереднього рівня. Зважаючи на те, що середній темп зростання розраховується для ряду динаміки з однаковими інтервалами, зазначений показник динаміки обчислюється за формулою середньої геометричної та становить 1,085. На підставі середнього темпу зростання доцільно визначити середній темп приросту екологічних злочинів, що демонструє, на скільки відсотків у середньому збільшується (зменшується) цей рівень порівняно з попереднім. Відповідно, протягом 2002–2016 років середній темп приросту екологічних злочинів становив 8,5 %. З 2017 по 2021 р. – 32,9 %. У 2022 р. – негативний приріст за ланцюговим методом обчислення.

* Відомості про чисельність населення станом на 01.01.2023 р. є приблизними та спираються на дані Фонду народонаселення ООН: World Population Dashboard. Ukraine. 2023. URL: <https://www.unfpa.org/data/world-population/UA>.

Представлений ряд динаміки характеризується тенденцією розвитку процесу в часі – трендом. Трендові моделі часових (динамічних) рядів доцільно використовувати для кримінологічного прогнозування на коротко- та середньостроковий періоди у разі виконання низки умов:

- період часу, за який досліджується прогнозований процес, має бути достатнім для виявлення закономірностей;
- трендова модель в аналізованій період має розвиватись еволюційно;
- процес, що описується часовим рядом даних, повинен мати певну інерційність, тобто для великих змін у поведінці процесу потрібний значний час;
- автокореляційна функція часового ряду даних і його залишкового ряду мусить бути швидко згасаючою, тобто вплив більш пізньої інформації має сильніше відображатись на прогнозованій оцінці, ніж вплив більш ранньої інформації¹.

Для побудови тренду, що описує динаміку екологічних злочинів, використаємо поліноміальну функцію 6-го порядку. Підбір типу тренду визначається максимальним значенням коефіцієнта детермінації R^2 ($R^2 \rightarrow 1$), який вказує, наскільки отримані спостереження підтверджують модель. Обрана модель доволі точно відображає тенденцію розвитку процесу (коефіцієнт детермінації R^2 дорівнює 0,9471), що дає змогу використати одержаний поліном для подальшого аналізу та прогнозу². Так, використання тренду, що описує наявні дані екологічних злочинів, дає можливість спрогнозувати у 2023 р. кількість облікованих екологічних злочинів за умови порівняно стабільних криміногенних факторів на рівні близько 4730.

Якщо кількісна характеристика екологічної злочинності знаходить прояв у числовому розмірі, зокрема усіх вчинених екологічних злочинів, то її якісна характеристика розкривається через з'ясування внутрішніх і зовнішніх зв'язків, а також відносин, у яких відображено істотні властивості одиничного злочину. Крім того, якщо кількісні показники характеризуються доволі значною варіативністю, змінами, що залежать від впливу багатьох факторів, зокрема від досконалості системи обліку кримінальних правопорушень, рівня довіри населення до правоохоронних органів, то якісні ознаки достовірніше відображають характерні властивості та параметри екологічної злочинності.

Структура злочинності є одним із основних складових елементів кримінологічної характеристики екологічної злочинності. Структура злочинності є якісним показником, що розкриває її склад і внутрішню побудову, тобто співвідношення між складовими елементами, що утворюють екологічну злочинність як явище.

¹ Поліщук Г. С., Шерман М. І., Проценко М. В. Використання MS Excel для опрацювання правових даних: навч.-метод. посіб. Херсон: ХЮІ ХНУВС, 2007. С. 61–62.

² Турлова Ю. А. Протидія екологічній злочинності в Україні: кримінологічні та кримінально-правові засади : дис. ... докт. юрид. наук : 12.00.08 / Інститут держави і права ім. В. М. Корецького Національної академії наук України. К., 2018. С. 98.

Абсолютну більшість кримінальних правопорушень проти довкілля складає незаконна порубка або незаконне зберігання, збут лісу (ст. 246 КК України), причому їх відсоток серед посягань цієї спрямованості за розглядуваний період збільшився з 33,6 % до 52,8 %. У 2013–2014 рр. виявилось близько 1000 таких фактів. Після дуже суттєвого зростання у 2015–2016 рр. до 2313 (у 2,3 рази) чисельність цих посягань у наступні три роки зменшувалася, але незначно та у 2019 р. дорівнювала 1961 (-15,2 % до рівня 2016 р.). У 2020–2021 р. знову відбулося збільшення цих випадків, спочатку на 30,2 %, а потім ще на 12,1 %. У 2021 р. зафіксовано 2862 кримінальні правопорушення. У 2022 р. відбулося помірне зниження до рівня 2454.

Рівень первинних кримінальних практик у сфері лісового господарства залишається високим, а динаміка – хвилеподібною. При тому звертає на себе увагу вкрай низька ефективність правозастосовної діяльності в аспекті якісного розслідування та направлення кримінальних проваджень до суду з обвинувальними вироками. Наочним є дисонанс між кількістю зареєстрованих та направлених до суду кримінальних проваджень. Так, лише 17 % провадження за фактами знищення або пошкодження об'єктів рослинного світу (ст. 245 КК України) завершується складанням обвинувального акту. Не набагато більшим є відсоток успішного завершення розслідувань за фактами незаконних порубок або незаконне зберігання, збут лісу (ст. 246 КК України – 18,8 %). Лише 8 % проваджень за фактами незаконного полювання (ст. 248 КК України) направляються до суду. І взагалі не завершуються протягом останніх восьми років складанням обвинувальних актів розслідування фактів порушення законодавства про захист рослин (ст. 247 КК України). Незважаючи на низький рівень виявлення і фіксації останніх (щорічно приблизно 4 кримінальних проваджень), абсолютно незадовільною видається ситуація неспроможності реалізувати задачі і досудового розслідування і кримінально-правового регулювання загалом.

Як можна переконатися з викладених статистичних даних, динаміка злочинності проти довкілля попри періодичні коливання демонструє загальну та вельми суттєву тенденцію до зростання. Так, у 2014 р. чисельність цих кримінальних правопорушень скоротилася на 10,2 % (що не в останню чергу зумовлено скороченням статистичної бази обліку через тимчасову окупацію росією Автономної Республіки Крим, частин Донецької та Луганської областей). У наступні два роки дуже суттєво зросла, на 50,3 % щодо рівня 2014 р., у 2017–2018 рр. трохи знизилась до 3529 (-10,9 %), в подальші три роки збільшилася, спочатку незначно (+6,8 %), а у 2020–2021 рр. більш суттєво (+20,9 % та +18,8 %) до 5146. Зазначені діяння склали в середньому 0,8 % від усіх виявлених в країні кримінальних правопорушень¹. Натомість у 2022 р. рівень злочинності проти довкілля сягнув відмітки у

¹ Кримінальна ситуація в Україні: основні тенденції. 2021 рік : монографія / авт. кол. М. Г. Вербенський, О. Г. Кулик, І. В. Наумова та ін. ; за заг. ред. д-ра юрид. наук, проф. М. Г. Вербенського. Вінниця : ТВОРИ, 2022. С. 98–99.

4018 кримінальних правопорушень, з яких 742 – кримінальні проступки та 3276 – злочини. І це в цілому відповідає загальному тренду у розвитку криміногенної обстановки, визначальний вплив на яку сформувала війна, повномасштабна агресія російської федерації. Її окрім скорочення території статистичного обліку через тимчасову окупацію частини території України, активне ведення бойових дій, а також значну міграцію населення, виїзд за межі країни близько 8 млн. громадян, фіксується й не менш важливе зрушення у правозастосовній практиці щодо заподіяння шкоди довкіллю взагалі та лісовим ресурсам, лісу, зокрема у бік кваліфікації як воєнних злочинів, тобто за ст. 438 КК України. Україна зіткнулася з тим, що раніше, в тому числі й у період з 2014 по 24.02.2022 р., було радше винятком, аніж правилом – воєнними злочинами проти довкілля. І це значна частина злочинів, які наразі поповнюють статистичний масив саме за ст. 438 КК України.

Зокрема, станом на 375-тий день з моменту початку повномасштабного вторгнення РФ було зафіксовано 2333 випадки завдання шкоди довкіллю в результаті бойових дій. Завдана шкода оцінюється в 1912 млрд. грн. (в 867 млрд. грн. оцінюється забруднення земель та ґрунтів, 988 млрд. грн. – повітря, 57 млрд. грн. – води). Значна шкода була завдана й продовжує завдаватися лісам (зокрема, в результаті пожеж), об'єктам природно-заповідного фонду, біорізноманіттю, корисним копалинам¹. Водночас далеко не завжди відбувається адекватна реакція на злочинне спричинення шкоди довкіллю з боку правоохоронних органів, що сприяє їх латентизації.

Дані Міністерства захисту довкілля та природних ресурсів свідчать про тисячі фактів завдання шкоди довкіллю України з часу повномасштабного вторгнення, в той час як Офіс Генерального прокуратура звітує про декілька десятків кримінальних справ за фактами завдання шкоди довкіллю за ст. 441 (Екоцид) та ст. 438 (Порушення законів та звичаїв війни) КК. Отже, лівова частка випадків нищення ворогом довкілля, яка зафіксована Державною екологічною інспекцією та Міндовкілля, повинна також бути предметом або кримінального переслідування або цивільних позовів про відшкодування завданих збитків. Масштаби нищення ворогом довкілля вже давно вийшли за межі державних кордонів та стали предметом обговорень на найвищих рівнях. На зустрічі G7 в кінці 2022 року Президентом України було озвучено мирний план, який передбачає в тому числі і припинення агресором екоциду в Україні. Тому, злочин екоциду повинен бути розслідуваний слідчими органами України. І на сьогодні кількість таких злочинів буде продовжувати зростати, адже величезна кількість територій ще недоступна для працівників Державної екологічної інспекції, правоохоронних органів, працівників ПЗФ для огляду та фіксації злочинів через замінування, активні воєнні дії, тощо. Також діючі методики

¹ «United for Justice»: притягнення до відповідальності за воєнні злочини проти довкілля. *Екологія. Право. Людина*. 2023. 8 березня. URL : <http://epl.org.ua/announces/united-for-justice-pryuyagnennya-do-vidpovidalnosti-za-voyenni-zlochyny-proty-dovkillya/#::~:~:text%D0%B8>.

обрахунку шкоди не включають шкоду для екосистемних послуг, які надають чи втрачають здатність надавати природні комплекси через війну. Тому доречними є пропозиції щодо впровадження поняття екосистемних послуг в національне законодавство¹.

Дуже важливо, щоб шкода довкілля була включена в мандат та процедури всіх тих міжнародних органів та механізмів, які анонсовані: Міжнародний реєстр шкоди повинен включати можливість внесення даних про шкоду довкілля України. Міжнародна компенсаційна комісія повинна також мати мандат розглядати справи, пов'язані зі шкодою довкілля, як це було у випадку роботи Компенсаційної комісії у справі Іраку. На національному рівні слід забезпечити за допомогою міжнародних партнерів України ефективно та швидко розслідування фактів екоциду, фіксування та збору доказів у цих справах. Також слід опрацювати питання долі тих трильйонів збитків, які зафіксовані Міндовкілля та механізмів верифікації цих даних, збору додаткових та необхідних доказів та вироблення дороговказу для Державної екологічної інспекції та правоохоронних органів щодо механізмів відшкодування цих збитків через національну судову систему.

І дуже важливий практичний аспект цих процесів – це збір даних та доказів, фіксування фактів шкоди, забезпечення надійних даних про базовий стан довкілля (до вторгнення та до завдання шкоди), і тут без допомоги міжнародних партнерів ми не зможемо забезпечити безумовну відповідальність агресора за використання довкілля в якості воєнних цілей та для воєнних цілей армії агресора. Попросити та отримати таку допомогу (експертну, технічну, фінансову, організаційну, та ін) ще не пізно, адже наслідки та факти екоциду ми будемо ще довго виявляти після закінчення воєнних дій та перемоги України².

Також ще належить оцінити та дати юридичну оцінку наслідки екологічної катастрофи, спричинену воєнним злочином з боку військовослужбовців російської федерації – підриву дамби Каховської гідроелектростанції. Внаслідок цих дій, станом на 08.06.2023 р. за отриманими нами оцінками працівників Херсонської обласної військової адміністрації, під затопленими виявилися 600 квадратних кілометрів Херсонської області. З них 32% – правобережжя та 68% – лівий берег. Окрім урбаністичного виміру катастрофи, підтоплення та шкоди зазнали в лісові масиви, об'єкти природо-заповідного фонду з відповідними їх складовими флори та фауни. Адекватну оцінку наслідків цих дій можна буде сформулювати не раніше ніж відповідні території Херсонської області будуть деокуповані.

Висновки. Системні кримінальні практики експлуатації довкілля в Україні виявили свою стійкість і під час війни. У 2022 р. рівень злочинності проти довкілля сягнув відмітки у 4018 кримінальних правопорушень, з яких

¹ Там само.

² «United for Justice»: притягнення до відповідальності за воєнні злочини проти довкілля. *Екологія. Право. Людина*. 2023. 8 березня. URL : <http://epl.org.ua/announces/united-for-justice-prytyagnennya-do-vidpovidalnosti-za-voyenni-zlochyny-proty-dovkillya/#:~:text=D0%B8>.

742 – кримінальні проступки та 3276 – злочини. І це в цілому відповідає загальному тренду у розвитку криміногенної обстановки, визначальний вплив на яку сформувала війна, повномасштабна агресія російської федерації. Й окрім скорочення території статистичного обліку через тимчасову окупацію частини території України, активне ведення бойових дій, а також значну міграцію населення, виїзд за межі країни близько 8 млн. громадян, фіксується й не менш важливе зрушення у правозастосовній практиці щодо заподіяння шкоди довкіллю взагалі та лісовим ресурсам, лісу, зокрема у бік кваліфікації як воєнних злочинів, тобто за ст. 438 КК України. Україна зіткнулася з тим, що раніше, в тому числі й у період з 2014 по 24.02.2022 р., було радше винятком, аніж правилом – воєнними злочинами проти довкілля. Продовження бойових дій спричиняє непоправну шкоду цілим екосистемам, збереження і відродження функціоналу яких має стати складовою концепції перехідного правосуддя для України, а також сформувати окремий фокус уваги на рівні міжнародного кримінального правосуддя.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Бабенко А. М. Запобігання злочинності в регіонах України: концептуально-методологічний та праксеологічний вимір: монографія. Одеса: ОДУВС, 2014. 416 с.
2. Кримінальна ситуація в Україні: основні тенденції. 2021 рік : монографія / авт. кол. М. Г. Вербенський, О. Г. Кулик, І. В. Наумова та ін. ; за заг. ред. д-ра юрид. наук, проф. М. Г. Вербенського. Вінниця : ТВОРИ, 2022. 340 с.
3. Литвинов О. М., Орлов Ю. В. Антипостмодерн: кримінологічні етюди. Харків : Право, 2020. 280 с.
4. Перед судом постануть двоє службових осіб лісового господарства. *PMG.UA*. 2023. 05 червня. URL: <https://pmg.ua/amp/crime/116158-pered-sudom-postanut-dvoye-sluzhbovykh-osib-lisovogo-gospodarstva>.
5. Поліщук Г. С., Мельник О. В. Стан і тенденції екологічної злочинності в Україні. *Науковий вісник Київського національного університету внутрішніх справ*. 2009. № 4 (65). С. 120–126.
6. Поліщук Г. С., Шерман М. І., Проценко М. В. Використання MS Excel для опрацювання правових даних: навч.-метод. посіб. Херсон: ХЮІ ХНУВС, 2007. 148 с.
7. Турлова Ю. А. Протидія екологічній злочинності в Україні: кримінологічні та кримінально-правові засади : дис. ... докт. юрид. наук : 12.00.08 / Інститут держави і права ім. В. М. Корецького Національної академії наук України. К., 2018. 446 с.
8. IPCC Special Report on Climate Change, Desertification, Land Degradation, Sustainable Land Management, Food Security, and Greenhouse gas fluxes in Terrestrial Ecosystems / Summary for Policymakers Approved Draft.

Headline Statements. URL:
<https://www.ipcc.ch/site/assets/uploads/2019/08/3.-Summary-of-Headline-Statements.pdf>.

9. «United for Justice»: притягнення до відповідальності за воєнні злочини проти довкілля. *Екологія. Право. Людина*. 2023. 8 березня. URL : <http://epl.org.ua/announces/united-for-justice-prytyagnennya-do-vidpovidalnosti-za-voyenni-zlochyny-proty-dovkillya/#:~:text=D0%B8>.

10. Masson-Delmotte, V., Zhai, P., Pirani, A., Connors, S.L., Péan, C., Berger, S., Caud, N. et al. *Climate Change 2021–2022 // The physical science basis. Contribution of Working Group I to the Sixth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change*. Cambridge University Press.

11. UN Environment Programme & International Union for Conservation of Nature. 2021. *Nature-based solutions for climate change mitigation*. Nairobi, Kenya and Gland, Switzerland. 35 p. URL: <https://wedocs.unep.org/xmlui/bitstream/handle/20.500.11822/37318/NBSCCM.pdf>

Стаття надійшла до редакції 05.09.2023

Yurii V. ORLOV,

Doctor of Science in Law, Professor

(*Kharkiv National University of Internal Affairs, Kharkiv, Ukraine*)

Yaroslav V. STUPNYK,

PhD in Law, Associated Professor

(*Uzhgorod National University, Uzhgorod, Ukraine*)

CRIMINOLOGY ANALYSIS OF ENVIRONMENTAL CRIME IN UKRAINE: FROM THE ORDINARY SITUATION TO THE CONTEXT OF WAR

The article is devoted to the description of the main indicators of the state of environmental crime in Ukraine. It was established that systematic criminal practices of exploitation of the environment showed their stability even during the war. In 2022, the level of crime against the environment reached 4,018 criminal offenses, of which 742 were misdemeanors and 3,276 were felonies. In addition to the reduction of the territory of statistical accounting due to the temporary occupation of a part of the territory of Ukraine, the active conduct of hostilities, as well as significant migration of the population, the departure of about 8 million citizens outside the country, an equally important shift in law enforcement practice regarding damage to the environment, in particular towards qualifications as war crimes, i.e. under Art. 438 of the Criminal Code of Ukraine. Ukraine faced what previously, including in the period from 2014 to 24.02.2022, was the exception rather than the rule – war crimes against the environment.

Key words: *environment, environmental crime, state, dynamics, illegal logging, illegal hunting, war, war crimes against the environment, combating crime.*