

**Ірина Юріївна ТУР**

(Національний аерокосмічний університет ім. М. Є. Жуковського «Харківський авіаційний інститут», м. Харків)

ПОКАРАННЯ ЗА УМИСНЕ ЗНИЩЕННЯ АБО ПОШКОДЖЕННЯ ОБ'ЄКТІВ ЖИТЛОВО-КОМУНАЛЬНОГО ГОСПОДАРСТВА

У статті розглядаються проблеми законодавчого конструювання санкцій за умисне знищення або пошкодження об'єктів житлово-комунального господарства. Виявлено відповідні недоліки у видах та розмірах покарань, передбачених законодавцем за скоєння даних правопорушень. На підставі аналізу судової практики з питань призначення покарань за кримінальні правопорушення, в тому числі за умисне знищення або пошкодження об'єктів житлово-комунального господарства встановлено певну невідповідність заявленим цілям покарання, передбаченим у ст. 50 КК України. Зокрема, розмір штрафу, передбачений санкцією статті є в своїй більшості значно меншим від реального розміру заподіяних збитків і практично не відповідає сучасним соціально-економічним реаліям, а враховуючи, що більшість засуджених за ст. 270-1 КК України є непрацюючими або такими, що не мають основного доходу, штраф та виправні роботи як основні види покарання залишаються декларативними, виконання яких практично унеможлиблюються стосовно даної категорії осіб. Таким чином, з урахуванням характеру та ступеня суспільної небезпечності у правозастосовній діяльності судових органів спостерігається тенденція до безпідставного розширення застосування покарання у виді позбавлення волі з подальшим звільненням від його реального відбування на підставі ст. 75 КК України. За результатами дослідження пропонується доповнити санкції за умисне знищення або пошкодження об'єктів житлово-комунального господарства таким основним видом покарання як громадські роботи, а в майбутньому, з моменту запровадження, пробаційним наглядом.

Ключові слова: кримінальний закон, кримінальна відповідальність, злочин, покарання, знищення, пошкодження, об'єкт житлово-комунального господарства, штраф, виправні роботи, обмеження волі, позбавлення волі.

Постановка проблеми. Покарання є заходом примусу, що застосовується від імені держави за вироком суду до особи, визнаної винною у вчиненні кримінального правопорушення, і полягає в передбаченому законом обмеженні прав і свобод засудженого (ст. 50 КК України). Незважаючи на те, що санкція норми є похідною від кримінально-правової заборони, саме за допомогою покарання або погрози його застосування досягаються цілі та завдання кримінального закону визначені у ст. 1 та ч. 2 ст. 50 КК України. І хоча останнім часом у кримінально-правовій політиці держави утворилася ситуація, при якій сам факт встановлення кримінально-правової заборони набуває для законодавця все більшого значення, питання вибору виду та розміру державної реакції на вчинене залишається найбільш дискусійним в теорії кримінального права.

Проблемам кримінальної відповідальності за умисне знищення або пошкодження об'єктів житлово-комунального господарства у вітчизняній юридичній літературі приділено увагу в роботах В. В. Антипова, А. В. Байлова, А. В. Вознюка, І. Б. Газдайки-Василишин, А. О. Данилевського, О. О. Дудорова, О. П. Дячкіна, І. Б. Медицького, Л. О. Мостепанюк, А. А. Музики, В. О. Навроцького, С. В. Незнайко, С. І. Полякова, Н. О. Сербіни, О. В. Смагляка, В. П. Тихого та ін. Незважаючи на широку зацікавленість зазначеною проблематикою у вітчизняних наукових колах, питання покарання за умисне знищення або пошкодження об'єктів житлово-комунального господарства залишається недослідженим та таким, що потребує самостійного детального розгляду.

Мета статті – на підставі аналізу чинного законодавства та практики його застосування встановити ефективність визначених у санкції статті за умисне знищення або пошкодження об'єктів житлово-комунального господарства видів покарань та розробити шляхи вдосконалення законодавчої та правозастосовної практики з зазначеної проблематики.

Виклад основного матеріалу. Проблема вибору й побудови законодавцем оптимальних санкцій є одним з найактуальніших питань кримінально-правової політики держави. Обмеження прав та свобод, які передбачені за некваліфіковане умисне знищення або пошкодження об'єктів житлово-комунального господарства є достатньо типовими для нетяжких злочинів. У якості покарання за таке діяння закон передбачає штраф, виправні роботи, обмеження або позбавлення волі (ч. 1 ст. 270-1 КК України - штраф від ста до двохсот п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправні роботи на строк до двох років, або обмеження волі на строк до трьох років, або позбавлення волі на той самий строк). Частина 2 та 3 ст. 270-1 КК України, враховуючи кваліфікуючі обставини, передбачають покарання лише у виді позбавлення волі строком від трьох до восьми років та від п'яти до дванадцяти років відповідно.

Спираючись на мету та завдання нашого роботи безумовною є необхідність дослідження як загальних питань вибору та призначення

покарання так і специфічних, тих, що стосуються безпосередньо проблем пеналізації за умисне знищення або пошкодження об'єктів житлово-комунального господарства.

Штраф як основний або додатковий вид покарання передбачається за різноманітні види кримінальних правопорушень і може бути призначений як за корисливі, так й за інші категорії злочинів. Відзначимо, що у 2001 році питома вага застосування судами покарання у виді штрафу як основного покарання відносно загальної кількості призначених кримінальних покарань складала лише 6,8%, однак починаючи з 2010 року цей показник не опускався нижче 14%, а у 2019 взагалі склав понад 30%. Наведені дані свідчать про перехід штрафу за останнє десятиліття до розряду найбільш вживаних судами видів покарання, особливо коли мова йдеться про проступки та нетяжкі злочини. На цьому тлі, застосування у якості основного такого виду покарання як позбавлення права обіймати певні посади або займатися певною діяльністю складає незначні 0,01%, при цьому, у 2017 році не зафіксовано жодного вироку з застосуванням даного виду покарання. Аналогічні показники застосування українськими судами деяких інших видів основних покарань, зокрема виправних робіт та арешту. Так, виправні роботи присуджувалися, починаючи з 2014 року лише у 0,1-0,2% випадків, а арешт лише у 3,79% випадків від загальної кількості всіх призначених судами покарань у 2016 році¹.

Таким чином, на перший погляд, штраф виступає достатнім і необхідним видом покарання за нетяжкий злочин, пов'язаний з умисним знищенням або пошкодженням об'єктів житлово-комунального господарства. З іншого боку, реформування системи розрахунку визначення неоподаткованого мінімуму доходів громадян для кримінального та адміністративного права створило суттєві диспропорції стосовно співвідношення розміру заподіяних збитків як підстави притягнення до кримінальної відповідальності з розміром покарання у виді штрафу, як відповідної реакції держави на кримінальне правопорушення певного характеру та ступеню тяжкості. З 2004 року порядок визначення майнової шкоди зазнав змін. На сьогодні, згідно з податковим законодавством, якщо норми інших законів містять посилення на неоподатковуваний мінімум доходів громадян, то для їх застосування використовується сума в розмірі 17 грн., за винятком норм адміністративного та кримінального законодавства у частині кваліфікації правопорушень або злочинів, для яких сума неоподаткованого мінімуму встановлюється на рівні податкової соціальної пільги. Тобто, під час кваліфікації кримінальних правопорушень, визначаючи розмір шкоди, потрібно враховувати розмір податкової соціальної пільги, а не неоподаткованого мінімуму доходів громадян. Формула визначення розміру соціальної податкової пільги міститься у Податковому кодексі України. Відповідно, для кваліфікації кримінального правопорушення в 2024 р. одна соціальна пільга дорівнює 1514 грн. (50%

¹ Судова влада України. Офіційний сайт. URL: <https://court.gov.ua/> (дата звернення: 20.07.2023).

від 3028 грн. – прожиткового мінімуму для працездатних осіб, установленого державним бюджетом на 2024 р.)¹. Таким чином, для аналізованого нами злочину мінімальний розмір заподіяної майнової шкоди у 2024 р. повинен становити 454 200 грн. (300 x 1514 грн.). Як результат, в законодавстві створена ситуація, при якій сума збитків, як підстава притягнення до кримінальної відповідальності складає декілька десятків тисяч грн, однак покарання, що передбачає реакцію держави на відповідне правопорушення складає лише кілька тисяч грн.

Констатуємо, що поняття неоподатковуваний мінімум доходів громадян має два значення. Перше стосується питань кваліфікації, друге розміру покарання у виді штрафу. І якщо перше значення, відповідно до Податкового кодексу зазнає щорічного коригування в залежності від економічного стану в країні та доходів населення, то в іншому випадку неоподатковуваний мінімум залишається незмінним з моменту набрання чинності кримінального закону у 2001 році. Створено ситуацію, при якій розмір збитків, заподіяний кримінальним правопорушенням значно перевищує покарання за це правопорушення. Так, у кримінальному провадженні № 615/2/12 встановлено, що особа_1 та особа_2 за попередньою домовленістю викрали кришки люків та кільця з оглядових колодязів водогінної мережі, яка є об'єктом житлово-комунального господарства, заподіявши матеріальну шкоду власнику мережі на загальну суму 5628,49 грн². При цьому штраф, передбачений за вказані дії санкцією ч. 1 ст. 270-1 КК України складає максимально лише 4250 грн. Тому, погодитися з позицією учених про те, що штраф не є відкупом за вчинення злочину та засобом відшкодування збитків потерпілому і не може бути рівним або більшим від розміру заподіяного збитку можемо лише частково³. Враховуючи той факт, що штраф є законним засобом стягнення грошових коштів належних засудженому, його розмір безумовно повинен корелюватися в залежності від інфляції, зростання доходів населення, економічної ситуації в країні, а також розміру заподіяних збитків.

Ще гіршою, в питанні реалізації цілей покарання, виглядає ситуація з призначенням іншого виду покарання у виді виправних робіт за умисне знищення або пошкодження об'єктів житлово-комунального господарства. У науці кримінального права давно точаться дискусії з приводу обґрунтованості існування цього виду покарання. У кримінальному кодексі України 2001 р. значно – на 39 % – скоротилася кількість санкцій, що передбачають покарання у вигляді виправних робіт. Якщо в КК УРСР 1960 р. вони були у 202 санкціях (34,7 %), то в новому КК України – лише в 123, що становить лише 17,6 % від загальної кількості санкцій. Ці зміни повною

¹ Кісілюк Е. М. Проблемні питання визначення шкоди при кваліфікації злочинів // Правове забезпечення діяльності міліції/поліції: історія, сучасні проблеми, міжнародний досвід: зб. наук. пр. Київ. націон. ун-т внутр. справ. Київ: Атіка, 2006. С. 75.

² Вирок Народницького районного суду Житомирської області від 24 січня 2012 року. Справа № 615/2/12. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/> (дата звернення: 20.07.2023).

³ Пономаренко Ю. А. Штраф як вид покарання у кримінальному праві України (за результатами реформи 2011 р.). Харків: Право, 2012. С. 20.

мірою відображають складне становище цього виду покарання, яке у сучасних складних соціально-економічних умовах поступово втрачає своє колишнє значення й уже не в змозі відігравати роль основної альтернативи покаранню у вигляді позбавлення волі. Так, якщо у 2001 р. кількість засуджених, яким було призначено покарання у виді виправних робіт склала 11392 особи (тобто кожному десятому суд обирав даний вид покарання), то у 2019 році цим видом покарання було охоплено лише 65 осіб (0,09%). Вищеописана ситуація пов'язана з декількома чинниками. По-перше, це загальне зменшення кількості складів кримінальних правопорушень за які передбачене даний вид покарання, як було зазначено вище, майже у 2 рази. По-друге, це економічна ситуація в країні, яка утворилася за останні 20 років. Так, проаналізований масив кримінальних проваджень за ст. 270-1 КК України дає підстави стверджувати, що абсолютна більшість правопорушників офіційно не була працевлаштована. Корелюються зазначені показники також із загальними показниками засуджених в Україні, а також кількісними показниками безробіття в Україні. Зокрема, показник безробіття в Україні за останні роки (до 2022 р.) складав не менше 10% від загальної кількості населення (понад 300 тис. безробітних)¹.

Підтверджуються вказані висновки й іншими даними. Згідно відомостей Верховного Суду загальна кількість засуджених у 2019-2020 рр. склала 70 тис. осіб (70375 у 2019 р. та 67519 у 2020 р.), і абсолютна більшість з засуджених, понад 50 тис. осіб (51812 у 2019 р. та 50778 у 2020 р.) виявилися працездатними, які не працювали і не навчалися². Тобто, більше 75% засуджених у 2020 р. на момент засудження не працювали, а тому, таким категоріям злочинців неможливо було призначити покарання у виді виправних робіт.

Наступний вид покарання – обмеження волі на строк до трьох років. У 2001 році запровадження обмеження волі як основного виду покарання позиціонувалася як реальна альтернатива позбавленню волі на певний строк з обов'язковим залученням засудженого до праці. Покарання у виді обмеження волі насамперед мало на меті зменшити негативний вплив позбавлення волі, зокрема – стосовно осіб, які вчинили злочини невеликої та середньої тяжкості. Застосування покарань, не пов'язаних з позбавленням волі, як альтернатива позбавленню волі цілком відповідає положенням міжнародних норм і стандартів, які Україна ратифікувала та зобов'язалась виконувати (Токійські правила)³. З іншого боку, значна частина криміналістів стверджує, що арешт та обмеження волі складають

¹ Рівень безробіття в Україні. URL: <https://index.minfin.com.ua/ua/labour/unemploy/2019/> (дата звернення 20.02.2024 р.).

² Стан здійснення правосуддя у кримінальних провадженнях та справах про адміністративні правопорушення судами загальної юрисдикції у 2020 році. Верховний суд. URL: https://supreme.court.gov.ua/userfiles/media/new_folder_for_uploads/supreme/Stan_Pravosuddya_Criminal_2020.pdf (дата звернення: 20.07.2023).

³ Попик С. С. Окремі аспекти виконання покарання у виді обмеження волі. *Інформація і право*. 2016. № 2(17). С. 170. URL: https://ippi.org.ua/sites/default/files/21_0.pdf (дата звернення: 20.07.2023).

окремі привілейовані види покарання у виді позбавлення волі на певний строк¹. Як зазначає О. В. Лисодєд, незважаючи на те, що згідно із Законом України від 11 липня 2001 р. № 2636-III «Про внесення змін до Виправно-трудоного кодексу України» установами в яких засуджені відбувають покарання у виді обмеження волі визначено виправні центри², жодного виправного центру для виконання такого покарання в країні не побудовано, а виправними центрами стали колонії-поселення³. Таким чином, виправні центри за своє організаційною структурою не відрізняються від колоній мінімального рівня безпеки з полегшеними умовами тримання, а порядок і умови виконання в них покарання у виді обмеження волі аналогічні порядку й умовам виконання покарання у виді позбавлення волі у цих колоніях⁴.

На сьогодні, даний вид покарання сформульований законодавцем у 345 санкціях Особливої частини. На жаль, значна поширеність у санкціях статей Особливої частини КК України даного виду покарання особливо не вплинула на його кількісні показники безпосереднього застосування національними судами. Більше того, спостерігається поступове зниження кількості призначених покарань у виді обмеження волі. Якщо у 2002 р. даний вид покарання був застосований до 3121 засуджених, то вже у 2019 році лише до 827 осіб⁵. Таким чином, питома вага даного виду покарання у загальній кількості призначених покарань коливається в межах 1-2 відсотків. Не спостерігається застосування даного виду покарання судами і в процесі засудження осіб за умисне знищення або пошкодження об'єктів житлово-комунального господарства⁶. Слід зазначити, що у 2020 р. міністр юстиції Д. Маюська наголошував на необхідності подальшого реформування пенітенціарної системи та ліквідації обмеження волі як різновиду покарання. В розробленому Міністерством юстиції законопроектом планувалося замінити даний вид покарання пробаційним наглядом⁷. Однак, як зазвичай, на етапі розгляду декількох законопроектів відбулась певна зміна в підходах до реформування системи кримінальних покарань⁸. Відповідно до закону України «Про внесення змін до

¹ Лисодєд О. В. Обмеження волі, арешт та пенітенціарний пробаційний арешт. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Сер.: Юриспруденція*. 2021 № 49. С. 140.

² Про внесення змін до Виправно-трудоного кодексу України : Закон України від 11.07.2001 р. № 2636-III. *Офіційний вісник України*. 2001. № 33. Ст. 1523.

³ Лисодєд О. В. Обмеження волі, арешт та пенітенціарний пробаційний арешт. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Сер.: Юриспруденція*. 2021 № 49. С. 141.

⁴ Шинальський О. Додержання вимог під час виконання кримінального покарання у вигляді обмеження волі та тримання осіб в приймальниках-розподільниках для осіб, які запідозрені у зайнятті бродяжництвом. *Вісник прокуратури*. 2007. № 6. С. 3–13.

⁵ Кримінально-правове регулювання в Україні: реалії та перспективи (аналітичні матеріали) / М. В. В'юник, М. В. Карчевський, О. Д. Арланова; упоряд. Ю. В. Баулін. Харків: «Право», 2020. С. 64.

⁶ Єдиний державний реєстр судових рішень. Офіційний сайт. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/> (дата звернення: 20.07.2023).

⁷ В Україні ліквідують обмеження волі як різновид покарання і замінять його пробаційним наглядом. *Interfax-Україна*. URL: <https://interfax.com.ua/news/general/656256.html> (дата звернення: 15.09.2023).

⁸ Проект Закону України «Про внесення змін до Кримінального, Кримінального процесуального кодексів України та інших законодавчих актів України щодо удосконалення видів кримінальних

Кримінального, Кримінального процесуального кодексів України та інших законодавчих актів України щодо удосконалення видів кримінальних покарань» запровадження нового виду покарання у виді пробаційного нагляду супроводжувалося практичною ліквідацією іншого виду покарання, а саме арешту. Таким чином, незважаючи на всі недоліки розглядуваного виду покарання, обмеження волі залишається основним видом покарання у чинному кримінальному законодавстві¹.

Найбільш суворий вид покарання за умисне знищення або пошкодження об'єктів житлово-комунального господарства полягає у позбавленні волі засудженого за ч. 1 ст. 270-1 КК на строк до трьох років, за ч. 2 – на строк від трьох до восьми років, за ч. 3 - на строк від п'яти до дванадцяти років. Аналізуючи попередні альтернативи позбавлення волі за умисне знищення або пошкодження об'єктів житлово-комунального господарства у виді штрафу, виправних робіт або обмеження волі слід наголосити не тільки на їхній певній невідповідності характеру та ступеню злочинного діяння, але й загальній низькій ефективності. Статистичні дані свідчать, що на сьогоднішній день найбільш поширеними видами покарання за кримінальні правопорушення залишаються лише два види санкцій: штраф та позбавлення волі на певний строк. Перший вид покарання за останні 20 років в середньому складає 20% від загальної кількості призначених покарань (при цьому у 2019 р. цей показник склав 30,4%)². Другий, навпаки знизився з 66,2% у 2001 р. до 18,8% у 2019 р., але продовжує залишатися одним з найчастіше застосовуваних видів покарань³. Враховуючи, що кількість осіб, звільнених від покарання з випробуванням (ст. 75 КК України) складає близько 40% за останні 10 років, можна зробити висновок, що на всі інші види покарань та звільнень від кримінальної відповідальності та покарання припадає менше 10%⁴. Нагадаємо, що за останні роки питома вага в загальній кількості призначених покарань у виді обмеження волі складає приблизно 1-2%, а виправних робіт знаходиться в межах математичної похибки. Таким чином, з усіх видів покарань перелічених у санкціях ст. 270-1 КК, враховуючи сучасні тенденції, залишається штраф і позбавлення волі. В той же час, виходячи з цілей покарання та завдань із запобігання злочинності, слід визнати, що покарання у виді позбавлення волі, а в багатьох випадках й інші традиційні

покарань в умовах воєнного стану» № 9185 від 05.04.2023 р. URL: <https://itd.rada.gov.ua/24adb442-b52e-47eb-8b79-7f4645d889e2> (дата звернення: 20.07.2023); Проект Закону України «Про внесення змін до Кримінального кодексу України, Кримінального процесуального кодексу України щодо розвитку системи пробації, збільшення альтернатив позбавленню волі та створення умов для зниження рецидивної злочинності» № 5360 від 12.04.2021 р. URL: https://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=71629 (дата звернення: 20.07.2023).

¹ Про внесення змін до Кримінального, Кримінального процесуального кодексів України та інших законодавчих актів України щодо удосконалення видів кримінальних покарань : Закон України від 23.08.2023 № 3342-IX. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3342-20#Text> (дата звернення: 05.09.2023 р.).

² Кримінально-правове регулювання в Україні: реалії та перспективи (аналітичні матеріали) / М. В. В'юник, М. В. Карчевський, О. Д. Арланова; упоряд. Ю. В. Баулін. Харків: «Право», 2020. С. 54.

³ Там само. С. 66.

⁴ Там само. С. 74.

види покарань навряд чи сприяють виправленню засуджених. Підтверджують вказані висновки також статистичні дані щодо кількості засуджених осіб, які вчинили нове кримінальне правопорушення маючи незняту або непогашену судимість. У 2009 р. цей показник склав 25,1% (36764) від загальної кількості засуджених, а у 2019 р. 24,9% (17488)¹. Це означає, що кожний четвертий засуджений, маючи незняту або непогашену судимість продовжив свою злочинну діяльність. Зазначені негативні тенденції повністю підтверджені матеріали судових проваджень за ст. 270-1 КК України. Так, Овруцьким районним судом Житомирської області раніше судиму за ч. 2 ст. 185 КК України до 3 років 5 місяців позбавлення волі особу_4 засуджено за крадіжку каналізаційних люків та умисне пошкодження об'єктів житлово-комунального господарства за сукупністю злочинів ч. 2 ст. 185 та ч.1 ст. 270-1 КК України до 1 року позбавлення волі². Якщо ж врахувати кількість засуджених, які вже притягалися до кримінальної відповідальності, але мають зняту або погашену судимість, то цей показник стане значно вищим.

Висновки. З урахуванням наукового аналізу санкції за умисне знищення або пошкодження об'єктів житлово-комунального господарства та судової практики з питань призначення покарань за вказані кримінальні правопорушення, робимо висновок про невідповідність встановлених у ст. 270-1 КК України видів та розмірів покарань цілям, передбаченим у ст. 50 КК України. Зокрема, розмір штрафу, передбачений санкцією статті 270-1 КК України є в своїй більшості значно меншим від реального розміру заподіяних збитків і практично не відповідає сучасним соціально-економічним реаліям, а враховуючи, що більшість засуджених за цією статтею є непрацюючими або такими, що не мають основного доходу, штраф та виправні роботи як основні види покарання залишаються декларативними, виконання яких практично унеможлиблюються стосовно даної категорії осіб. Таким чином, з урахуванням характеру та ступеня суспільної небезпечності у правозастосовній діяльності судових органів спостерігається тенденція до безпідставного розширення застосування покарання у виді позбавлення волі з подальшим звільненням від його реального відбування на підставі ст. 75 КК України.

У якості пропозиції рекомендовано доповнити санкції за умисне знищення або пошкодження об'єктів житлово-комунального господарства таким основним видом покарання як громадські роботи, а в майбутньому, з моменту запровадження, пробаційним наглядом.

Стаття надійшла до редакції 17.09.2023

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

¹ Там само. С. 49.

² Вирок Овруцького районного суду Житомирської області від 01 жовтня 2015 року. Справа № 286/3400/15-к. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/> (дата звернення: 20.07.2023).

1. В Україні ліквідують обмеження волі як різновид покарання і замінять його пробаційним наглядом. *Interfax-Україна*. URL: <https://interfax.com.ua/news/general/656256.html> (дата звернення: 15.09.2023).
2. Вирок Народицького районного суду Житомирської області від 24 січня 2012 року. Справа № 615/2/12. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/> (дата звернення: 20.07.2023).
3. Вирок Овруцького районного суду Житомирської області від 01 жовтня 2015 року. Справа № 286/3400/15-к. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/> (дата звернення: 20.07.2023).
4. Єдиний державний реєстр судових рішень. Офіційний сайт. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/> (дата звернення: 20.07.2023).
5. Кісілюк Е. М. Проблемні питання визначення шкоди при кваліфікації злочинів // *Правове забезпечення діяльності міліції/поліції: історія, сучасні проблеми, міжнародний досвід*: зб. наук. пр. Київ. націон. ун-т внутр. справ. Київ : Атіка, 2006. С. 72–80.
6. Кримінально-правове регулювання в Україні: реалії та перспективи (аналітичні матеріали) / М. В. В'юник, М. В. Карчевський, О. Д. Арланова; упоряд. Ю. В. Баулін. Харків: «Право», 2020. 212 с.
7. Лисодед О. В. Обмеження волі, арешт та пенітенціарний пробаційний арешт. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Сер.: Юриспруденція*. 2021 № 49. С. 140–144.
8. Пономаренко Ю. А. Штраф як вид покарання у кримінальному праві України (за результатами реформи 2011 р.). Харків: Право, 2012. 80 с.
9. Попик С. С. Окремі аспекти виконання покарання у виді обмеження волі. *Інформація і право*. 2016. № 2(17). С. 167–172. URL: https://ippi.org.ua/sites/default/files/21_0.pdf (дата звернення: 20.07.2023).
10. Про внесення змін до Виправно-трудового кодексу України : Закон України від 11.07.2001 р. № 2636-III. *Офіційний вісник України*. 2001. № 33. Ст. 1523.
11. Про внесення змін до Кримінального, Кримінального процесуального кодексів України та інших законодавчих актів України щодо удосконалення видів кримінальних покарань : Закон України від 23.08.2023 № 3342-IX. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3342-20#Text> (дата звернення: 05.09.2023 р.).
12. Проект Закону України «Про внесення змін до Кримінального кодексу України, Кримінального процесуального кодексу України щодо розвитку системи пробації, збільшення альтернатив позбавленню волі та створення умов для зниження рецидивної злочинності» № 5360 від 12.04.2021 р. URL: https://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=71629 (дата звернення: 20.07.2023).
13. Проект Закону України «Про внесення змін до Кримінального, Кримінального процесуального кодексів України та інших законодавчих актів України щодо удосконалення видів кримінальних покарань в умовах

воєнного стану» № 9185 від 05.04.2023 р. URL: <https://itd.rada.gov.ua/24adb442-b52e-47eb-8b79-7f4645d889e2> (дата звернення: 20.07.2023).

14. Рівень безробіття в Україні. URL: <https://index.minfin.com.ua/ua/labour/unemploy/2019/> (дата звернення 20.02.2024 р.).

15. Стан здійснення правосуддя у кримінальних провадженнях та справах про адміністративні правопорушення судами загальної юрисдикції у 2020 році. Верховний суд. URL: https://supreme.court.gov.ua/userfiles/media/new_folder_for_uploads/supreme/StanyPravosuddyiaCriminal2020.pdf (дата звернення: 20.07.2023).

16. Судова влада України. Офіційний сайт. URL: <https://court.gov.ua/> (дата звернення: 20.07.2023).

17. Шинальський О. Додержання вимог під час виконання кримінального покарання у вигляді обмеження волі та тримання осіб в приймальниках-розподільниках для осіб, які запідозрені у зайнятті бродяжництвом. *Вісник прокуратури*. 2007. № 6. С. 3–13.

Iryna Yu. TUR

(*M. Ye. Zhukovsky National Aerospace University «Kharkiv Aviation Institute», Kharkiv, Ukraine*)

PUNISHMENT FOR INTENTIONAL DESTRUCTION OR DAMAGE OF HOUSING AND UTILITY FACILITIES

The article examines the problems of legislative construction of sanctions for the intentional destruction or damage of housing and communal facilities. Corresponding deficiencies in the types and amounts of punishments provided by the legislator for the commission of these offenses were revealed. On the basis of the analysis of judicial practice in matters of sentencing for criminal offenses, including for the intentional destruction or damage of objects of the housing and communal economy, a certain inconsistency with the declared goals of the punishment provided for in Art. 50 of the Criminal Code of Ukraine. In particular, the amount of the fine provided for by the sanction of the article is in most cases much smaller than the actual amount of the damage caused and practically does not correspond to modern socio-economic realities, and taking into account that the majority of those convicted under Art. 270-1 of the Criminal Code of Ukraine are unemployed or those who do not have a basic income, fines and correctional works as the main types of punishment remain declarative, the execution of which is practically impossible for this category of persons. Thus, taking into account the nature and degree of public danger in the law enforcement activities of judicial bodies, there is a tendency to unjustifiably expand the use of punishment in the form of deprivation of liberty with further exemption from its actual serving on the basis of Art. 75 of the Criminal Code of Ukraine.

On the basis of the above, it is proposed to supplement sanctions for the

intentional destruction or damage of housing and communal facilities with such a basic type of punishment as community service, and in the future, from the moment of introduction, with probation supervision.

Keywords: *criminal law, criminal liability, crime, punishment, destruction, damage, object of housing and communal services, fine, correctional works, restriction of freedom, imprisonment.*