



Сергій Володимирович СТЕЦЕНКО
(Харківський національний університет
внутрішніх справ, м. Харків)

ОБСТАВИНИ, ЩО ПІДЛЯГАЮТЬ З'ЯСУВАННЮ ПІД ЧАС ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ ПРОТИПРАВНОГО ЗАВОЛОДІННЯ МАЙНОМ ПІДПРИЄМСТВА, УСТАНОВИ, ОРГАНІЗАЦІЇ

Стаття присвячена дослідженню питань пов'язаних із встановлення обставин, що підлягають з'ясуванню під час розслідування протиправного заволодіння майном підприємства, установи, організації. Проведено аналіз стану наукової розробленості методичних рекомендацій розслідування протиправного заволодіння майном підприємства, установи, організації. Проаналізовано позиції науковців, що стосуються співвідношення «предмета доказування» та «обставин, які підлягають з'ясуванню» під час розслідування кримінального правопорушення за ст. 206-2 КК України. З'ясовано критерії систематизації обставин, що підлягають встановленню під час досудового розслідування протиправного заволодіння майном підприємства, установи, організації. Визначено орієнтовний перелік необхідних обставин, що підлягають з'ясуванню в ході досудового розслідування зазначених кримінальних правопорушень. Наведено стислий опис визначених обставин. Наголошено, що даний перелік не є сталим, а обставини визначені керуючись принципом повноти та всебічності розслідування, але разом з тим враховуючі економію сил і засобів органів досудового розслідування та швидкість розслідування.

Ключові слова: обставини, протиправне заволодіння, майно, установа, організація, підприємство, доказування, з'ясування, кримінальне провадження.

Постановка проблеми. Кримінальні правопорушення, пов'язані з протиправним заволодінням майном підприємства, установи, організації є одним з факторів економічної загрози для країни, оскільки мають комплексний вплив на різні сфери як зовнішньої, так і внутрішньої діяльності. Зокрема, підривають рівень інвестицій в країну, зменшують

рівень довіри міжнародних партнерів, призводять до внутрішніх конфліктів, зниження рівня виробництва, зменшення кількості робочих місць, зупинці виробництва та інше.

Аналіз емпіричних даних з Єдиного державного реєстру судових рішень, свідчить, що за ст. 206-2 КК України в судовій практиці є мінімальна кількість вироків. Зокрема, останні ухвалені в силу направлення до суду угод про визнання винуватості. Це свідчить про складнощі під час доведення вини особи у вчиненні даного виду кримінального правопорушення. Останні, своєю чергою, виникають у зв'язку з відсутністю методичних рекомендацій по розслідуванню, належної комунікації із спеціалістами, недостатності досвіду розслідування таких складів кримінальних правопорушень.

Протягом останніх років дослідженню кримінальних правопорушень за ст. 206-2 КК України присвятили свої праці наступні науковці: В. С. Бахуринський¹, Н. М. Грищенко², І. М. Федулова³, В. О. Коломійчук⁴, С. С. Титаренко⁵, С. С. Чернявський⁶, В. В. Кікінчук⁷, В. О. Гусева⁸ та інші. Проте, урахувавши зміни в законодавстві, комп'ютеризації та цифровізації, а також високий рівень освіченості та ерудитії злочинців кримінальні правопорушення за ст. 206-2 КК України потребують постійного вдосконалення розслідування та виявлення нових шляхів їхньої протидії.

З'ясування переліку необхідних обставин, які підлягають встановленню під час розслідування кримінальних правопорушень, у нашому випадку, протиправного заволодіння майном суб'єкта господарювання, є важливою підставою для обрання ефективних прийомів та засобів на кожному етапі розслідування кримінального правопорушення.

Метою статті є виявлення, опис, пояснення обставин, що підлягають з'ясуванню під час розслідування кримінального правопорушення за ст. 206-2 КК України.

Виклад основного матеріалу. Дослідженням обставин, які

¹ Бахуринський В.С. Кримінально-правова відповідальність за вчинення рейдерства в Україні: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Київ, 2021. 213 с.

² Грищенко Н.М. Кримінальна відповідальність за протиправне заволодіння майном підприємства, установи, організації: дис. кан. юрид. наук: 12.00.08. Дніпро, 2019. 216 с.

³ Федулова І.М. Кримінальна відповідальність за протиправне заволодіння майном підприємства, установи, організації: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Львів, 2019. 216 с.

⁴ Коломійчук В. О. Окремі аспекти розмежування кримінальних правопорушень, передбачених ст. 190 та 206-2 Кримінального кодексу України. *Нове українське право*. 2022. Вип. 3. DOI <https://doi.org/10.51989/NUL.2022.3.33>

⁵ Титаренко С. С. Кримінальна відповідальність за протиправне захоплення суб'єктів господарювання : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Дніпро. 2018. 262 с.

⁶ Чернявський С. С. Поняття та сутність рейдерства. Стан і перспективи поширення цього явища в Україні // Розкриття та розслідування злочинів слідчими та оперативними працівниками органів внутрішніх справ: зб. метод. рек / С. С. Чернявський, О. Є. Користин, Я. В. Монастирський; за заг ред. П. В. Коляди. К. : УВПД ГШ МВС України, 2010. С. 96–144.

⁷ Особливості розслідування кримінальних правопорушень, пов'язаних протиправним поглинанням та захопленням підприємств, сільськогосподарських земель, порушенням прав їх законних власників (рейдерство) : науково-методичні рекомендації / В. В. Кікінчук, В. О. Гусева. Харків: ХНУВС, 2020. 58 с.

⁸ Там само.

підлягають встановленню під час розслідування кримінальних проваджень займалися О. В. Пчеліна¹, В. А. Журавель², В. О. Гусева³, Р. Л. Степанюк⁴ та інші. Беззаперечно всі напрацювання відіграють важливу роль в науці та практичній діяльності, але багато питань потребують роз'яснення та є дискусійними. Зокрема, питання пов'язані з визначенням обставин під час розслідування кримінальних правопорушень за ст. 206-2 КК України залишаються поза увагою вчених.

У криміналістичній літературі тривають дискусії щодо визначення та співвідношення «предмета доказування» й «обставин, які підлягають з'ясуванню під час розслідування кримінального провадження». З цього приводу висловлюються різні пропозиції. О. В. Пчеліна, наприклад, зазначає, що вчення про предмет доказування у кримінальних справах як сукупності обставин (фактів), що має істотне значення для правильного, повного та всебічного вирішення справи, є спільним для наук кримінального процесу та криміналістики і розвивається зусиллями цих наук. Також, авторка наголошує, що у криміналістичній методиці на основі обставин, які підлягають доказуванню, формулюються тактичні завдання розслідування на різних його етапах і надається інформаційне забезпечення їх вирішення (криміналістична характеристика злочинів)⁵.

В. А. Журавель слушно зауважує, що «предмет доказування, наповнюючись змістом конкретної кримінально-правової норми, трансформується в обставини, що підлягають з'ясуванню, тобто в таку структуру, яка відображується в окремій криміналістичній методиці, утворює систему правових цілей і стратегічних завдань розслідування»⁶.

Своєю чергою І. В. Загородній зазначає, що «категорія «обставини, що підлягають встановленню» є значно ширшою за предмет доказування в розумінні кримінально-процесуального законодавства, і більш прийнятною для розробки окремої криміналістичної методики. Обставини, що підлягають встановленню, під час розробки окремої криміналістичної методики необхідно визначати у вигляді систематизованого, максимально детального переліку, що відображає специфічні особливості розслідування

¹ Пчеліна О. В. Особливості предмета доказування у кримінальних справах про економічні злочини: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Харків, 2010. 19 с.

² Журавель В. А. Обставини, що підлягають з'ясуванню, у структурі криміналістичної методики. *Теорія та практика судової експертизи і криміналістики*. 2010. Вип. 10. С. 12-20.

³ Гусева В. О. Обставини, що підлягають з'ясуванню при посяганні на життя працівника правоохоронного органу. *Актуальні питання кримінального процесу, криміналістики та судової експертизи*: матеріали міжвідом. наук.-практ. конф. (Київ, 24 листоп. 2017 р.): у 2 ч. / [редкол.: В. В. Черней, С. С. Чернявський, Л. Д. Удалова та ін.]. Київ: Нац. акад. внутр. справ, 2017. Ч. 1. С. 208-209.

⁴ Сілко В. В., Степанюк Р. Л. Обставини, що підлягають з'ясуванню, в методиці розслідування незаконного обігу бурштину. *Актуальні проблеми кримінального процесу та криміналістики: тези доповідей Міжнародної науково-практичної конференції*, м. Харків, 29 жовтня 2021 р. Міністерство внутрішніх справ України; Харківський національний університет внутрішніх справ; Ташкентський державний юридичний університет. Харків: ХНУВС, 2021. С. 337-339.

⁵ Пчеліна О. В. Особливості предмета доказування у кримінальних справах про економічні злочини: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Харків, 2010. С. 15.

⁶ Журавель В. А. Обставини, що підлягають з'ясуванню, у структурі криміналістичної методики. *Теорія та практика судової експертизи і криміналістики*. 2010. Вип. 10. С. 18.

відповідної категорії злочинів»¹. Отже, виходячи з позиції автора, яку ми підтримуємо, перелік обставин, що підлягають встановленню у методиці розслідування протиправного заволодіння майном підприємства, установи, організації має бути більш широким порівняно із описом предмету доказування.

На підтвердження вищезазначеного, слушною є думка В. В. Демідової про те, що крім тих обставин, зазначених у ст. 91 КПК України, під час розслідування кримінальних правопорушень часто встановлюються такі обставини, які правового значення не мають і тому не потребують доведення, але необхідні в криміналістичному сенсі для успішного розслідування. Наприклад, не маючи даних про особу свідка і його взаємин з підозрюваним, украй важко визначити тактику допиту цього свідка².

Отже, виходячи з вище викладено, з'ясовано, що криміналістичне поняття «обставин, які підлягають встановленню» включає не тільки ті обставини, які визначені у кримінальному процесуальному законі, як обов'язкові для доказування, а й суто криміналістичні завдання, які мають значення для вибору тактики розслідування. Тому, на основі проаналізованих поглядів науковців³ та авторської позиції вважаємо, що формування обставин, які підлягають встановленню, зумовлено трьома чинниками:

- предметом доказування (ст. 91 КПК України);
- кримінально-правовою характеристикою кримінального правопорушення;
- криміналістичною характеристикою певного різновиду злочинного прояву.

Так, проведений аналіз наукових підходів до систематизації обставин, що підлягають з'ясуванню під час досудового розслідування кримінальних правопорушень показує, що найбільш доречно здійснити групування обставин, що підлягають з'ясуванню під час розслідування протиправного заволодіння майном підприємства, установи, організації з урахуванням змішаного критерію, а саме – кримінального, кримінально процесуального та криміналістичного. Відповідно під час здійснення досудового розслідування за ст. 206-2 КК України підлягають з'ясуванню наступні групи обставин.

1. Обставини, що характеризують подію кримінального правопорушення:

¹ Загородній І. В. Обставини, що підлягають встановленню при розслідуванні нанесення тілесних ушкоджень. *Південноукраїнський правничий часопис*. 2017. №1. С. 103–105.

² Демідова В. В. Обставини, що підлягають доказуванню у кримінальних провадженнях щодо жорстокого поводження з тваринами. *Науковий вісник публічного та приватного права*. Вип. 1. Том 1. 2019. С. 197.

³ Журавель В. А. Обставини, що підлягають з'ясуванню, у структурі криміналістичної методики. *Теорія та практика судової експертизи і криміналістики*. 2010. Вип. 10. с. 12–13; Антощак А. Р. Обставини, що підлягають встановленню під час розслідування привласнення, розтрата або заволодіння майном, шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем. *Науковий вісник Ужгородського національного університету*. 2016. Вип. 38. Т. 2. С. 97; Вахрушев О. В. Методика розслідування службової недбалості: дис. ... докт. філософії: 081 Право. Харків, 2021. С. 95–96.

– об'єкт кримінального правопорушення. Він відіграє вирішальну роль для правильної кваліфікації злочинного діяння, саме завдяки правильному визначенню об'єкта посягання є вибір подальшої методики розслідування. Безпосереднім об'єктом кримінального правопорушення, передбаченого ст. 206-2 КК України, є охоронювані кримінальним законом суспільні відносини у сфері реалізації суб'єктами господарювання права володіння своїм майном для провадження діяльності, яка була метою їх створення, а також у сфері реалізації їх учасниками своїх прав, пов'язаних з участю у зазначених суб'єктах господарювання в межах частки у статутному капіталі¹. Водночас, аналіз диспозиції статті ст. 206-2 КК України вказує, що об'єкти можуть бути обов'язкові та факультативні. Так, наприклад: ч. 1 ст. 206-2 КК України засвідчує, що додатковим необхідним об'єктом є суспільні відносини у сфері власності; в ч. 2 ст. 206-2 КК України зазначається, що додатковим факультативним об'єктом є суспільні відносини у сфері охорони життя та здоров'я людини, власності;

– спосіб вчинення кримінального правопорушення, а саме шляхом учинення правочинів з використанням визначених законом засобів;

– засіб учинення, а саме з використанням підроблених або викрадених документів, печаток, штампів підприємства, установи, організації;

– причинно-наслідковий зв'язок між суспільно небезпечним діянням та суспільно небезпечним наслідком;

– суспільно небезпечний наслідок – матеріальна шкода внаслідок вилучення майна з його правомірного володіння. Майнова шкода визначається за допомогою витребування довідки про вартість захопленого майна, розрахунку вартості пошкодженого майна і калькуляції щодо відновлення пошкодженого майна. Іншими матеріалами розслідування також повинно бути відповідно доведено, що саме зазначене у перелічених документах майно стало предметом злочинного посягання, його вартість, індивідуальні ознаки, призначення майна, в якому стані воно перебувало у момент протиправного заволодіння ним, чим підтверджується наявність вказаного майна у конкретний час і в конкретному місці²;

– інші обставини про подію кримінального правопорушення за ст. 206-2 КК України (час, місце тощо).

2. Обставини, що характеризують особу правопорушника:

– дані, що індивідуалізують злочинця; його статус; службове положення;

– ставлення особи до вчиненого нею кримінального правопорушення; коли і у зв'язку із чим у неї виник умисел на вчинення

¹ Федулова І. М. Кримінальна відповідальність за протиправне заволодіння майном підприємства, установи, організації : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. Львів, 2019. С. 140.

² Розслідування кримінальних правопорушень, пов'язаних з протиправним поглинанням та захопленням підприємств, сільськогосподарських земель, порушенням прав їх законних власників (рейдерство) / М. С. Цуцкірідзе, Р. М. Дударець, С. З. Довгунь та ін.. Дніпро: Видавництво, 2021. 72 с.

кримінального правопорушення; які мотиви та мета скоєння злочину; наслідки та форма вини стосовно їх настання;

– чи вчиняла раніше особа кримінальні правопорушення, якщо так, то які саме; наявність судимості за їх вчинення та ступінь покарання;

– встановлення кількості учасників причетних до вчинення протиправного заволодіння майном суб'єкта господарювання, так як вони нерідко вчиняються злочинними групами, в тому числі організованими, до складу яких разом із матеріально відповідальними (службовими) особами можуть входити й інші особи, зокрема: підприємці, працівники банків, нотаріусів, чиновники та ін.; ступінь участі кожного зі співучасників; чи була узгодженість у їхніх діях; чи стійка ця група; чи не вчиняли вони раніше аналогічні або інші злочини, якщо так, то які саме тощо.

Зокрема, з'ясування вчинення кримінального правопорушення службовою особою, яка використовувала своє службове становище матиме кваліфікуючий склад злочину за ч. 3 ст. 206-2 КК України.

3. Обставини, що характеризують особу потерпілого. Останніми можуть бути як безпосередньо юридична особа у формі господарської організації, так і фізичні особи – засновники, учасники, акціонери, члени цієї господарської організації. Такі обставини включають також відомості про загальну характеристика діяльності суб'єкта господарювання в якому вчинено протиправне заволодіння майном; який документообіг ведеться в установі, організації чи на підприємстві, де відбулося незаконне захоплення майна, хто відповідальний за складання, реєстрацію та зберігання документів тощо.

4. Інші обставини:

– розмір процесуальних витрат: які саме витрати на забезпечення даного кримінального провадження та в якому розмірі підлягають відшкодуванню, їх документальне підтвердження. Наприклад, згідно з вироком суду по кримінальному провадженню № 12018110030003713 від 13.09.2018 за ч. 3 ст. 206-2 КК України, з засудженого ухвалено стягнути на користь держави: витрати на проведення судових експертиз, у розмірі: 4004,00 гривень¹;

– обставини, які впливають на ступінь тяжкості вчиненого кримінального правопорушення, обтяжують чи пом'якшують покарання;

– обставини, які виключають кримінальну відповідальність або є підставою закриття кримінального провадження;

– обставини, що є підставою для звільнення від кримінальної відповідальності або покарання;

– джерела отримання інформації про вчинення кримінального правопорушення за ст. 206-2 КК України;

¹ Вирок Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від 14.05.2019 по справі № 357/2093/19 за ч.3 ст. 206-2 КК України / Єдиний державний реєстр судових рішень : офіц. сайт. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/81763915> (дата звернення 29.01.24).

- причини та умови, що сприяли вчиненню кримінального правопорушення;
- коло осіб, яким може бути відома інформація про вчинення протиправного захоплення майна;
- сфера спеціальних знань у якій відбувалися незаконні операції у зв'язку з учиненням протиправного заволодіння майном підприємства, установи, організації, настання наслідків тощо.

Вищезазначений перелік обставин, що підлягають встановленню не є сталим, він носить орієнтувальний характер, адже кожне кримінальне правопорушення є унікальним, тому неможливо передбачити всі обставини, що підлягають з'ясуванню у кожному конкретному випадку, однак будь-яка окрема криміналістична методика повинна передбачати специфічні обставини, які підлягають встановленню, що вирізняють певний вид кримінального правопорушення з-поміж інших та підлягають встановленню під час їх розслідування¹.

Висновки. Таким чином, підбиваючи підсумок наукового дослідження, слід узагальнити, що обставини, які необхідно встановити під час розслідування кримінального правопорушення за ст. 206-2 КК України «Протиправне заволодіння майном підприємства, установи організації» враховуючи кримінальні, кримінально-процесуальні та криміналістичні критерії слід розподілити на чотири групи: обставини, що характеризують подію кримінального правопорушення; обставини, що характеризують особу правопорушника; обставини, що характеризують особу потерпілого та інші обставини. Такий розподіл на нашу думку сприятиме ефективному вибору та використанню необхідних методів, прийомів та засобів розслідування досліджуваних кримінальних правопорушень.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Антощак А. Р. Обставини, що підлягають встановленню під час розслідування привласнення, розтрати або заволодіння майном, шляхом зловживання службовою особою своїм службовим становищем. *Науковий вісник Ужгородського національного університету*. 2016. Вип. 38. Т. 2. С. 95–98.
2. Бахуринський В. С. Кримінально-правова відповідальність за вчинення рейдерства в Україні : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Київ, 2021. 213 с.
3. Вахрушев О. В. Методика розслідування службової недбалості: дис. ... докт. філософії : 081 Право. Харків, 2021. 246 с.
4. Вирок Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від 14.05.2019 по справі № 357/2093/19 за ч.3 ст. 206-2 КК України // Єдиний

¹ Гусева В. О. Теоретичні основи методики розслідування злочинів проти авторитету органів державної влади у сфері правоохоронної діяльності : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09. Харків, 2021. С. 184.

державний реєстр судових рішень : офіц. сайт. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/81763915> (дата звернення 29.01.24).

5. Грищенко Н. М. Кримінальна відповідальність за протиправне заволодіння майном підприємства, установи, організації: дис. кан. юрид. наук: 12.00.08. Дніпро, 2019. 216 с.

6. Гусева В. О. Обставини, що підлягають з'ясуванню при посяганні на життя працівника правоохоронного органу. *Актуальні питання кримінального процесу, криміналістики та судової експертизи*: матеріали міжвідом. наук.-практ. конф. (Київ, 24 листоп. 2017 р.) : у 2 ч. / [редкол.: В. В. Черней, С. С. Чернявський, Л. Д. Удалова та ін.]. Київ : Нац. акад. внутр. справ, 2017. Ч. 1. С. 208–209.

7. Гусева В. О. Теоретичні основи методики розслідування злочинів проти авторитету органів державної влади у сфері правоохоронної діяльності : дис. ... док-ра юрид. наук : 12.00.09. Харків, 2021. 538 с.

8. Демідова В. В. Обставини, що підлягають доказуванню у кримінальних провадженнях щодо жорстокого поводження з тваринами. *Науковий вісник публічного та приватного права*. Вип. 1. Том 1. 2019. С. 195–199.

9. Журавель В. А. Обставини, що підлягають з'ясуванню, у структурі криміналістичної методики. *Теорія та практика судової експертизи і криміналістики*. 2010. Вип. 10. С. 12–20.

10. Загородній І. В. Обставини, що підлягають встановленню при розслідуванні нанесення тілесних ушкоджень. *Південноукраїнський правничий часопис*. 2017. № 1. С. 102–105.

11. Коломійчук В. О. Окремі аспекти розмежування кримінальних правопорушень, передбачених ст. 190 та 206-2 Кримінального кодексу України. *Нове українське право*. 2022. Вип. 3. DOI: <https://doi.org/10.51989/NUL.2022.3.33>

12. Особливості розслідування кримінальних правопорушень, пов'язаних протиправним поглинанням та захопленням підприємств, сільськогосподарських земель, порушенням прав їх законних власників (рейдерство): науково-методичні рекомендації. В. В. Кікінчук, В. О. Гусева. Харків : ХНУВС. 2020. 58 с

13. Пчеліна О. В. Особливості предмета доказування у кримінальних справах про економічні злочини : автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Харків, 2010. 19 с.

14. Розслідування кримінальних правопорушень, пов'язаних з протиправним поглинанням та захопленням підприємств, сільськогосподарських земель, порушенням прав їх законних власників (рейдерство) / М. С. Цуцкірідзе, Р. М. Дударець, С. З. Довгунь та ін. Дніпро: Видавництво, 2021. 72 с.

15. Сілко В. В., Степанюк Р. Л. Обставини, що підлягають з'ясуванню, в методиці розслідування незаконного обігу бурштину // Актуальні проблеми кримінального процесу та криміналістики : Зб. мат. Міжнар. наук.-практ. Конф., (м. Харків, 29 жовтня 2021 р.) / Міністерство внутрішніх справ

України ; Харківський національний університет внутрішніх справ; Ташкентський державний юридичний університет. Харків: ХНУВС, 2021. С. 337–339.

16. Титаренко С. С. Кримінальна відповідальність за протиправне захоплення суб'єктів господарювання : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Дніпро, 2018. 262 с.

17. Федулова І. М. Кримінальна відповідальність за протиправне заволодіння майном підприємства, установи, організації : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Львів, 2019. 216 с.

18. Чернявський С. С. Поняття та сутність рейдерства. Стан і перспективи поширення цього явища в Україні. Розкриття та розслідування злочинів слідчими та оперативними працівниками органів внутрішніх справ: зб. метод. рек. / С. С. Чернявський, О. Є. Користін, Я. В. Монастирський; за заг ред. П. В. Коляди. К.: УВПД ГШ МВС України, 2010. С. 96–144.

Стаття надійшла до редакції 28.02.2024

Serhii V. STETSENKO,

Post-graduate student

(Kharkiv National University of Internal Affairs, Kharkiv, Ukraine)

CIRCUMSTANCES TO BE DETERMINED DURING THE PRE-JUDICIAL INVESTIGATION OF ILLEGAL POSSESSION OF THE PROPERTY OF AN ENTERPRISE, INSTITUTION, ORGANIZATION

The article is devoted to the study of issues related to the establishment of circumstances to be ascertained during the investigation of illegal seizure of property of an enterprise, institution, or organization. An analysis of the state of scientific development of methodical recommendations for the investigation of illegal appropriation of property of an enterprise, institution, or organization was carried out. The positions of scientists regarding the ratio of "subject of proof" and "circumstances to be ascertained" during the investigation of a criminal offense under Art. 206-2 of the Criminal Code of Ukraine. The criteria for the systematization of the circumstances to be established during the pre-trial investigation of illegal appropriation of the property of an enterprise, institution, or organization have been clarified. An approximate list of the necessary circumstances to be ascertained during the pre-trial investigation of the specified criminal offenses has been determined. A brief description of the specified circumstances is provided. It is emphasized that this list is not permanent, and the circumstances are determined based on the principle of completeness and comprehensiveness of the investigation, but at the same time taking into account the economy of forces and means of the pre-trial investigation bodies and the speed of the investigation.

Key words: *circumstances, illegal possession, property, institution, organization, enterprise, proof, investigation, criminal proceedings.*