

**Олександр Олегович ІЛЬЄНКОВ**

*(Науково-дослідний інститут публічного права,
м. Київ)*

**ПРЕДСТАВНИЦТВО ІНТЕРЕСІВ ДЕРЖАВИ ПРОКУРОРОМ В СУДІ:
ІДЕНТИФІКАЦІЯ НОРМАТИВНИХ ОСОБЛИВОСТЕЙ**

У статті виявлено, що судове представництво прокурором диференціюється на два різновиди, кожен з яких має власну специфіку в аспекті формування процесуальних відносин, де за встановленими правилами прокурор має набути статусу сторони судового процесу. Визначено, що формулювання конституційних норм щодо повноважень прокуратури «здійснювати представництво інтересів держави в суді» слід розглядати у розширеному трактуванні.

Категорію «інтереси держави» визначено як об'єктивні потреби та цінності держави, які базуються на загальносуспільних (публічних) потребах і є релевантними для цих потреб з правової точки зору.

Виявлено, що забезпечення конституційної функції представництва держави прокуратурою у суді визначається як ефективна форма захисту законних інтересів країни. Проте, її реалізація потребує подальшого нормативного забезпечення та уточнення, особливо у контексті захисту інтересів держави під час воєнного стану, який не тільки обмежує права громадян, але і створює додаткові виклики для забезпечення національних інтересів. Окрім того, означений період яскраво демонструє свавільність дій окремих суб'єктів владних повноважень, які використовують кризовий стан для нехтування своїми обов'язками або навіть неправомірного збагачення. У цьому контексті органи прокуратури мають бути готовими до усіх викликів наявністю достатнього арсеналу доступних методів роботи для запобігання зловживанням та забезпечення реального захисту інтересів держави і її громадян.

Уточнено, що органи державної влади, в особі їх політичних представників, та інші зацікавлені сторони усвідомлюють важливість цієї проблеми, активно працюють над стратегією відновлення України. У ході

прийняття остаточних рішень важливо, щоб вони забезпечили ефективне представництво інтересів держави у суді під час воєнного стану та в інших складних ситуаціях.

Ключові слова: законні інтереси держави, захист інтересів держави, повноваження прокурорів, представництво інтересів, судове представництво, функції прокуратури.

Постановка проблеми. Конституційними змінами 2016 року прокуратура була позбавлена низки невластивих повноважень (загальний нагляд, представництво громадян у судах, здійснення досудового розслідування)¹. Однак на цьому оптимізація засад діяльності прокуратури не є завершеною. Зокрема реформа прокуратури, що триває в Україні з 2019 року, усебічно позначилася на зовнішніх і внутрішніх процесах функціонування відповідної системи. Втім, попри успішне реформування окремих напрямів, з одного боку, та низку законодавчих, організаційних і правозастосовних проблем, з другого, на теперішній час у прокуратури ще наявний невикористаний потенціал, що має реалізовуватись у межах концепції збалансованого, послідовного та поступового стратегічного планування².

Так на кінець 2023 року Стратегією розвитку системи правосуддя та конституційного судочинства на 2021-2023 роки, затвердженою Указом Президента України від 11 червня 2021 року № 231/2021 ставилось завдання забезпечити удосконалення реалізації прокурорами конституційних повноважень із підтримання публічного обвинувачення, організації і процесуального керівництва досудовим розслідуванням та представництва інтересів держави в суді, зокрема шляхом запровадження спеціалізації, уніфікації прокурорської і судової практики³. На початок 2022 року план реалізації Стратегії не був затверджений. Проте в липні 2022 року на Міжнародній конференції з питань відновлення України було презентовано План відновлення України, який містить заходи та щодо проведення реформи системи правосуддя. У межах реформи прокуратури передбачається удосконалення реалізації прокурорами конституційних повноважень шляхом заповнення існуючих законодавчих прогалин⁴.

Тому це дослідження має *за мету* розкрити нормативно визначені особливості здійснення представництва інтересів держави прокурором в суді, що надасть можливість з'ясувати, які існують законодавчі прогалини у цій сфері.

¹ Реформа системи правосуддя Бриф. Центр політико-правових реформ, 2023. С. 5. URL: <https://pravo.org.ua/wp-content/uploads/2023/03/Bryf-sudova-reforma.pdf>.

² Проект Плану відновлення України: Матеріали робочої групи «Юстиція». Національна рада з відновлення України від наслідків війни, 2022. С. 66. URL: <https://www.kmu.gov.ua/storage/app/sites/1/recoveryrada/ua/justice.pdf>

³ Про Стратегію розвитку системи правосуддя та конституційного судочинства на 2021-2023 роки: Указ Президента України від 11.06.2021 № 231/202. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/231/2021#Text>.

⁴ Реформа системи правосуддя Бриф. Центр політико-правових реформ, 2023. С. 13. URL: <https://pravo.org.ua/wp-content/uploads/2023/03/Bryf-sudova-reforma.pdf>.

Проблематика вивчення особливостей здійснення представництва інтересів держави прокурором в суді має значний науковий і практичний інтерес, який виявляється через ряд актуальних досліджень та публікацій науковців і практиків. Наприклад, праці А. Кубко відображають важливі аспекти державних інтересів в правовій системі України, де автор уточнює їх поняття, ознаки, призначення та особливості відповідальності держави за їхній захист. Також актуальними є праці Я. Берназюка та О. Таможньої, де вчені розглядають питання оновлення законодавства та підходи Верховного Суду у справах, пов'язаних із захистом державних інтересів прокурорами. Однак важливо враховувати, що не всі аспекти цієї проблеми можуть бути вичерпно описані. Тому необхідно постійно поглиблювати дослідження цієї теми для збагачення наукового розуміння особливостями та специфікою функціонування цієї функції прокуратури.

Виклад основного матеріалу. Зазначимо, що згідно конституційних положень в Україні діє прокуратура, яка здійснює представництво інтересів держави в суді у виключних випадках і в порядку, що визначені законом¹. Своєю чергою, ст. 2 Закону України «Про прокуратуру» визначає, що на прокуратуру покладається функція представництва інтересів громадянина або держави в суді у випадках, визначених цим Законом та главою 12 розділу III Цивільного процесуального кодексу України².

Стаття 23 цього Закону містить уточнення, що: «представництво прокурором інтересів громадянина або держави в суді полягає у здійсненні процесуальних та інших дій, спрямованих на захист інтересів громадянина або держави, у випадках та порядку, встановлених законом» ... «прокурор здійснює представництво в суді інтересів громадянина (громадянина України, іноземця або особи без громадянства) у випадках, якщо така особа не спроможна самостійно захистити свої порушені чи оспорювані права або реалізувати процесуальні повноваження через недосягнення повноліття, недієздатність або обмежену дієздатність, а законні представники або органи, яким законом надано право захищати права, свободи та інтереси такої особи, не здійснюють або неналежним чином здійснюють її захист» ... «прокурор здійснює представництво в суді законних інтересів держави у разі порушення або загрози порушення інтересів держави, якщо захист цих інтересів не здійснює або неналежним чином здійснює орган державної влади, орган місцевого самоврядування чи інший суб'єкт владних повноважень, до компетенції якого віднесені відповідні повноваження, а також у разі відсутності такого органу»³.

Аналіз зазначеного дає можливість визначити, що судове представництво прокурором диференціюється на два різновиди, кожен з яких має власну специфіку в аспекті формування процесуальних відносин,

¹ Конституція України: Закон України від 28.06.1996 № 254к/96-ВР. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#Text>.

² Про прокуратуру: Закон України від 14.10.2014 № 1697-VII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1697-18#Text>.

³ Про прокуратуру: Закон України від 14.10.2014 № 1697-VII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1697-18#Text>.

де за встановленими правилами прокурор має набути статусу сторони судового процесу. Тобто формулювання конституційних норм щодо повноважень прокуратури «здійснювати представництво інтересів держави в суді» слід розглядати у розширеному трактуванні. Зокрема ми підтримуємо думку О. Таможної, що виключення з конституційних положень можливості представництва прокурором інтересів громадян у судах з функцій прокуратури, не можна розглядати як неможливість захисту інтересів громадян у судовому порядку крізь призму захисту інтересів держави (у тому числі захисту прав і свобод дітей, захисту прав територіальної громади чи невизначеного кола осіб на землю, її надра, безпечне для життя довкілля, доступ до інформації тощо). Ця функція прокурора з урахуванням законодавчих новел має бути трансформована й інтегрована у функцію представництва інтересів держави, а саме захисту прокурором конституційних інтересів держави, що проголошені й захищаються Конституцією України¹.

Щодо категорії «інтереси держави» доцільно вказати, що з позиції теоретичного дискурсу існує думка, що це об'єктивні визнані державою інтереси, засновані на загальносуспільних (публічних) потребах і релевантні до цих потреб із погляду правових засобів їх реалізації². Тлумачення безпосередньо феномену інтересів держави було надано Конституційним судом України у 1999 році. У рішенні від 8 квітня 1999 року³ Конституційний суд України навів низку ознак державних інтересів. По-перше, вони встановлюються нормами Конституції або нормами інших правових актів. По-друге, в основі державних інтересів завжди є потреба у здійсненні загальнодержавних (політичних, економічних, соціальних та інших) дій, програм. По-третє, такі потреби спрямовані на захист суверенітету, територіальної цілісності, державного кордону України, гарантування її державної, економічної, інформаційної, екологічної безпеки, охорону земель, захист прав усіх суб'єктів права власності тощо. Цим інтереси держави відрізняються від інтересів інших учасників суспільних відносин і, як далі відзначив Конституційний суд, можуть збігатись або не збігатись з інтересами державних органів, державних підприємств й організацій. Водночас у тому ж рішенні Конституційний суд визнав, що інтереси держави є оціночним поняттям⁴. Як витікає із вказаного, перелік потреб, які становлять основу інтересів держави, має відкритий характер. Коло інтересів, які можуть потенційно бути визнані державними і розглядатись як об'єкт захисту з боку органів прокуратури, може не

¹ Таможня О. Представництво інтересів держави в адміністративному судочинстві: особливості та проблеми нормативно-правового регулювання. *Підприємництво, господарство і право*. 2020. № 4. С. 182.

² Кубко А. Державні інтереси в правовій системі України: поняття, ознаки, призначення. *Юридичний журнал «Право України»*. 2020. № 6. С. 234-250.

³ Справа про представництво прокуратурою України інтересів держави в арбітражному суді: рішення Конституційного суду України № 3-рп/99 від 8 квітня 1999 р. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/v003p710-99>.

⁴ Кубко А. Державні інтереси у правовій системі України: деякі теоретичні питання. *Держава та регіони. Серія: Право*. 2020. № 2 (68). С. 16-17.

обмежуватись інтересами, вказаними у рішенні Конституційного Суду. Це свідчить про те, що закон, тлумачення якого було надано Конституційним Судом, передбачав можливість достатньо широкого застосування правового механізму представництва прокуратурою інтересів держави в судах¹. Щодо цього висловився Верховний Суд, що: «інтереси держави» охоплюють широке і водночас чітко не визначене коло законних інтересів, які не піддаються точній класифікації, а тому їх наявність повинна бути предметом самостійної оцінки суду у кожному конкретному випадку звернення прокурора з позовом. Надмірна формалізація «інтересів держави», особливо у сфері публічних правовідносин, може призвести до необґрунтованого обмеження повноважень прокурора на захист суспільно значущих інтересів там, де це дійсно потрібно². Тому актуальними є висновки Конституційного Суду, що у кожному конкретному випадку прокурор самостійно визначає, з посиланням на законодавство, на підставі якого подається позов, у чому саме відбулося чи може відбутися порушення матеріальних або інших інтересів держави, обґрунтовує у позовній заяві необхідність їх захисту та зазначає орган, уповноважений державою здійснювати відповідні функції у спірних відносинах³.

Отже, з позиції судової доктрини доречним для розгляду є підхід, що передбачає гнучке тлумачення та застосування правових механізмів для захисту державних інтересів у відповідь на конкретні ситуації та виклики. Таким чином, категорію «державні інтереси» можемо визначити як об'єктивні потреби та цінності держави, які базуються на загальносуспільних (публічних) потребах і є релевантними для цих потреб з правової точки зору.

Водночас Велика Палата Верховного Суду зауважила: «Конституція України та Закон України «Про прокуратуру» надають прокурору повноваження з представництва не тільки загальнодержавних інтересів, але й локальних інтересів держави»⁴. І, як вказано вище, у ч. 3 ст. 23 Закону України «Про прокуратуру» йдеться саме про «законні інтереси держави». Законними інтересами держави слід вважати інтереси, визначені Конституцією та законами України, оскільки закріплення їх на законодавчому рівні свідчить про їх законність та гарантує захист у разі їх порушення⁵. При цьому розширене тлумачення випадків (підстав) для

¹ Кубко А.Є. Державні інтереси і відповідальність держави: деякі питання співвідношення. *Часопис Київського університету права*. 2019. №4. С. 29.

² Судова практика. Про здійснення прокурором представництва інтересів держави в суді розповідає Північно-західний апеляційний господарський суд (частина I). URL: <https://court.gov.ua/press/news/1514873/>

³ Справа про представництво прокуратурою України інтересів держави в арбітражному суді: рішення Конституційного суду України № 3-рп/99 від 8 квітня 1999 р. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/v003p710-99>.

⁴ Постанова Великої Палати Верховного Суду від 15.09.2020 року у справі № 469/1044/17. URL: <http://iplex.com.ua/doc.php?regnum=92270734&red=100003dcd5f202919a52df8face6d2c83a656&d=5>.

⁵ Закон України «Про прокуратуру»: науково-практичний коментар. Станом на 20 травня 2018 року; кол. авт.; за ред. М.В. Лошицького. К: Видавничий дім «Професіонал», 2018. С. 115-117; Науковий висновок на звернення судді ВС у справі 483/448/20 щодо повноважень прокурора по представництву інтересів держави в суді. URL:

представництва прокурором інтересів держави в суді не відповідає принципу змагальності, який є однією із засад правосуддя (п. 3 ч. 2 ст.129 Конституції України). Перший «виключний випадок» передбачає наявність органу, який може здійснювати захист інтересів держави самостійно, а другий – відсутність такого органу. Однак підстави представництва інтересів держави прокуратурою у цих двох випадках істотно відрізняються. У першому випадку прокурор набуває право на представництво, якщо відповідний суб'єкт владних повноважень не здійснює захисту або здійснює неналежно. «Нездійснення захисту» має прояв в пасивній поведінці уповноваженого суб'єкта владних повноважень – він обізнаний про порушення інтересів держави, має відповідні повноваження для їх захисту, але всупереч цим інтересам за захистом до суду не звертається. «Здійснення захисту неналежним чином» має прояв в активній поведінці (сукупності дій та рішень), спрямованій на захист інтересів держави, але яка є неналежною¹.

Уточнимо також, що для того, щоб правовий концепт «належна діяльність» не був оціночним з функціональної точки зору, важливою є наявність підстав, які детермінують її як таку. Зокрема Конституція України встановлює обов'язок для органів державної влади та органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України². З-поміж того, що вони мають безпосередньо виконувати свої функціональні обов'язки, КАС України деталізує, що повноваження суб'єктів владних повноважень мають бути реалізованими з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано; обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії); безсторонньо (неупереджено); добросовісно; розсудливо; з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи всім формам дискримінації; пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; своєчасно, тобто протягом розумного строку³.

Відповідно, «неналежність» захисту може бути оцінена з огляду на встановлений порядок захисту інтересів держави, який, серед іншого, включає досудове з'ясування обставин порушення інтересів держави, обрання способу їх захисту та ефективного здійснення процесуальних прав позивача⁴. Бездіяльність компетентного органу (нездійснення захисту

https://supreme.court.gov.ua/userfiles/media/new_folder_for_uploads/supreme/nauk_visn/Nauk_visn_483_44_8_20_3.pdf.

¹ Судова практика КГС ВС щодо права прокурора представляти інтереси держави у суді. URL: <https://vl.arbitr.gov.ua/sud5004/pres-centr/news/1121579/>.

² Конституція України: Закон України від 28.06.1996 № 254к/96-ВР. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#Text>.

³ Кодекс адміністративного судочинства України: Закон України від 06.07.2005 № 2747-IV. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15#Text>.

⁴ Судова практика КГС ВС щодо права прокурора представляти інтереси держави у суді. Судова влада в Україні, 2021. URL: <https://vl.arbitr.gov.ua/sud5004/pres-centr/news/1121579/>.

інтересів держави) означає, що компетентний орган знав або повинен був знати про порушення інтересів держави, мав повноваження для захисту, але не звертався до суду з відповідним позовом у розумний строк¹.

Слід наголосити, що представництво прокурором інтересів держави у суді має допоміжний характер, оскільки основну роль у цьому процесі мають відігравати органи державної влади чи органи місцевого самоврядування². Тому на прокурорів покладається обов'язок належного обґрунтування такої необхідності, підтвердження достатніми доказами, зокрема, але не виключно, вжиття прокурором всіх передбачених чинним законодавством заходів, які передують зверненню прокурора до суду для здійснення представництва інтересів держави, повідомленням прокурора на адресу відповідного органу про звернення до суду від його імені, відповідними запитам, а також копіями документів, отриманими від органу, що свідчать про наявність підстав для такого представництва³. Важливим у цьому контексті є те, що суб'єкт, в особі якого прокурор може звертатись із позовом в інтересах держави, має бути суб'єктом владних повноважень незалежно від наявності статусу юридичної особи⁴, а обов'язок повідомлення прокурора про необхідність звернення до суду від його імені фактично надає можливість останньому відреагувати на стверджуване порушення інтересів держави, зокрема, шляхом призначення перевірки фактів порушення законодавства, виявлених прокурором, вчинення дій для виправлення ситуації, а саме подання позову або аргументованого повідомлення прокурора про відсутність такого порушення⁵.

Загалом такі обмеження, з одного боку, є цілком виправданими, адже це обумовлюється недопущенням свавільного втручання прокуратури у конкретні правовідносини. Однак з іншого, – у судовій практиці вже склалась неоднозначна ситуація щодо вирішення питання представництва прокурором інтересів держави в суді, зокрема, у статусі позивача⁶. Наприклад, судами постійно наголошується на «субсидіарній ролі» прокурора й на тому, що прокурор не може вважатися альтернативним суб'єктом звернення до суду й замінювати належного суб'єкта владних повноважень. Жодних положень з цих питань законодавство не містить. Тобто суди трактують норми закону щодо повноважень прокурора, спрямовано обмежуючи повноваження прокурора в судовому процесі

¹ Постанова Великої Палати Верховного Суду від 26 травня 2020 року, справа № 912/2385/18. URL: <https://zakononline.com.ua/court-decisions/show/90458902>.

² Берназюк Я. Особливості представництва прокурором інтересів держави в суді: нове законодавство та актуальні підходи Верховного Суду. *Судово-юридична газета*. 2020. URL: <https://supreme.court.gov.ua/supreme/pres-centr/zmi/941986/>.

³ Судова практика КГС ВС щодо права прокурора представляти інтереси держави у суді. Судова влада в Україні, 2021. URL: <https://vl.arbitr.gov.ua/sud5004/pres-centr/news/1121579/>.

⁴ Постанова Великої Палати Верховного Суду від 06 липня 2021 року в справі № 911/2169/20. URL: <https://zakononline.com.ua/court-decisions/show/98483103>.

⁵ Постанова Великої Палати Верховного Суду від 26 травня 2020 року, справа № 912/2385/18. URL: <https://zakononline.com.ua/court-decisions/show/90458902>.

⁶ Берназюк Я. Особливості представництва прокурором інтересів держави в суді: нове законодавство та актуальні підходи Верховного Суду. *Судово-юридична газета*. 2020. URL: <https://supreme.court.gov.ua/supreme/pres-centr/zmi/941986/>.

(обмежуючи навіть у праві звернення до суду на захист інтересів держави) з метою забезпечення рівності сторін адміністративного процесу, що навпаки призводить до нерівного становища прокурора відносно учасників справи. Проблемним з погляду правового регулювання є також питання регламентації порядку збирання доказів, що підтверджують факт порушення інтересу держави, вжитих уповноваженим органом заходів, спрямованих на їх захист. Адже право прокурора витребувати за письмовим запитом копії документів і матеріалів органів державної влади, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ і організацій та отримувати від їх посадових і службових осіб усні або письмові пояснення передбачено профільним законом виключно в разі відсутності суб'єкта владних повноважень, до компетенції якого віднесено захист законних інтересів держави¹. Якщо ж йдеться про неналежне виконання суб'єктом владних повноважень своїх зобов'язань, – прокурор може збирати відповідні докази, але законодавцем не враховано, що, коли орган належним чином не здійснює своїх повноважень або в разі його бездіяльності, відповідні документи й матеріали можуть не бути в його розпорядженні, а можливість їх витребування прокурором самостійно з інших джерел можливо лише в разі відсутності суб'єкта владних повноважень².

Як бачимо, забезпечення органами прокуратури конституційної функції представництва – одна з дієвих форм захисту законних інтересів держави у суді, яка натепер не має ефективною альтернативи серед органів державної влади і контролю як за рівнем вмотивованості, так і послідовності досягнення позитивних результатів³. Однак реалізація зазначеної функції все ще потребує нормативного забезпечення та уточнення. Особливо в контексті захист інтересів держави в суді під час війни. Наприклад, наразі прокуратура сфокусувалась на оптимізації питань організації представництва інтересів держави в суді у сфері бюджету, зокрема створення умов для оперативного реагування на кожен факт порушення інтересів держави у бюджетній сфері та усунення їх у судовому порядку⁴ (більшою мірою під час проведення публічних закупівель в умовах воєнного стану, адже це прямий суспільний запит).

Висновки. Забезпечення конституційної функції представництва держави прокуратурою у суді визначається як ефективна форма захисту законних інтересів держави. Причому йдеться не тільки про ресурси держави та аспекти її функціональності, адже слід враховувати, що захист

¹ Про прокуратуру: Закон України від 14.10.2014 № 1697-VII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1697-18#Text>.

² Таможня О. Представництво інтересів держави в адміністративному судочинстві: особливості та проблеми нормативно-правового регулювання. *Підприємництво, господарство і право*. 2020. № 4. С. 183.

³ Миновська О. В. Тенденції та перспективи розвитку інституту представництва прокуратурою інтересів громадянина та держави в суді. *ПУЕТ*. 2020. С. 125-126.

⁴ У фокусі прокурорів – захист інтересів держави в суді під час війни. URL: <https://www.gp.gov.ua/ua/posts/u-fokusi-prokuroriv-zaxist-interesiv-derzavi-v-sudi-pid-cas-viini>.

неповнолітніх, недієздатних або обмежено дієздатних у випадку відсутності у них можливості самозахисту теж є державним пріоритетом, зумовленим наявністю обов'язку держави піклуватись про своїх громадян.

Проте, її реалізація потребує подальшого нормативного забезпечення та уточнення, особливо у контексті захисту інтересів держави під час воєнного стану, який не тільки обмежує права громадян, але і створює додаткові виклики для забезпечення національних інтересів. Окрім того, означений період яскраво демонструє свавільність дій окремих суб'єктів владних повноважень, які використовують кризовий стан для нехтування своїми обов'язками або навіть неправомірного збагачення. У цьому контексті органи прокуратури мають бути готовими до усіх викликів наявністю достатнього арсеналу доступних методів роботи для запобігання зловживанням та забезпечення реального захисту інтересів держави і її громадян.

Органи державної влади, в особі їх політичних представників, та інші зацікавлені сторони усвідомлюють важливість цієї проблеми, активно працюють над стратегією відновлення України, однак не враховують один важливий аспект – наявні проблеми судового представництва прокурорами можуть бути нормативно вирішеними, однак чи будуть відповідні рішення практично дієвими залишається відкритим питанням. Щонайменше в аспекті наявності у суду можливості самостійного вирішення питання про наявність у прокурора процесуальної правоздатності для звернення з позовом щодо специфічного предмета спору, який формально може не відповідати вимозі доцільності захисту, але потребує такого у зв'язку з фактичними обставинами. Виходячи з цього, важливо продовжувати вдосконалювати законодавство та процедури, щоб забезпечити ефективне представництво інтересів держави у суді під час воєнного стану та в інших складних ситуаціях.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Берназюк Я. Особливості представництва прокурором інтересів держави в суді: нове законодавство та актуальні підходи Верховного Суду. *Судово-юридична газета*. 2020. URL: <https://supreme.court.gov.ua/supreme/pres-centr/zmi/941986/>.
2. Закон України «Про прокуратуру»: науково-практичний коментар. Станом на 20 травня 2018 року; кол. авт.; за ред. М.В. Лошицького. К: Видавничий дім «Професіонал», 2018. С. 115-117.
3. Кодекс адміністративного судочинства України: Закон України від 06.07.2005 № 2747-IV. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2747-15#Text>.
4. Конституція України: Закон України від 28.06.1996 № 254к/96-ВР. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#Text>.

5. Кубко А. Державні інтереси в правовій системі України: поняття, ознаки, призначення. *Юридичний журнал «Право України»*. 2020. № 6. С. 234-250.
6. Кубко А. Державні інтереси у правовій системі України: деякі теоретичні питання. *Держава та регіони. Серія: Право*. 2020. № 2 (68). С. 14-19.
7. Кубко А.Є. Державні інтереси і відповідальність держави: деякі питання співвідношення. *Часопис Київського університету права*. 2019. №4. С. 28-34.
8. Миновська О. В. Тенденції та перспективи розвитку інституту представництва прокуратурою інтересів громадянина та держави в суді. *ПУЕТ*. 2020. С. 125-128.
9. Науковий висновок на звернення судді ВС у справі 483/448/20 щодо повноважень прокурора по представництву інтересів держави в суді. URL: https://supreme.court.gov.ua/userfiles/media/new_folder_for_uploads/supreme/nauk_visn/Nauk_visn_483_448_20_3.pdf.
10. Постанова Великої Палати Верховного Суду від 06 липня 2021 року в справі № 911/2169/20. URL: <https://zakononline.com.ua/court-decisions/show/98483103>.
11. Постанова Великої Палати Верховного Суду від 15.09.2020 року у справі № 469/1044/17. URL: <http://iplex.com.ua/doc.php?regnum=92270734&red=100003dcd5f202919a52df8faceb6d2c83a656&d=5>.
12. Постанова Великої Палати Верховного Суду від 26 травня 2020 року, справа № 912/2385/18. URL: <https://zakononline.com.ua/court-decisions/show/90458902>.
13. Про прокуратуру: Закон України від 14.10.2014 № 1697-VII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1697-18#Text>.
14. Про Стратегію розвитку системи правосуддя та конституційного судочинства на 2021-2023 роки: Указ Президента України від 11.06.2021 № 231/202. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/231/2021#Text>.
15. Проект Плану відновлення України: Матеріали робочої групи «Юстиція». Національна рада з відновлення України від наслідків війни, 2022. URL: <https://www.kmu.gov.ua/storage/app/sites/1/recoveryrada/ua/justice.pdf>.
16. Реформа системи правосуддя Бриф. Центр політико-правових реформ, 2023. URL: <https://pravo.org.ua/wp-content/uploads/2023/03/Bryf-sudova-reforma-.pdf>
17. Справа про представництво прокуратурою України інтересів держави в арбітражному суді: рішення Конституційного суду України № 3-рп/99 від 8 квітня 1999 р. URL: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/v003p710-99>.

18. Судова практика КГС ВС щодо права прокурора представляти інтереси держави у суді. URL: <https://vl.arbitr.gov.ua/sud5004/pres-centr/news/1121579/>.

19. Судова практика. Про здійснення прокурором представництва інтересів держави в суді розповідає Північно-західний апеляційний господарський суд (частина I). URL: <https://court.gov.ua/press/news/1514873/>.

20. Таможня О. Представництво інтересів держави в адміністративному судочинстві: особливості та проблеми нормативно-правового регулювання. *Підприємництво, господарство і право*. 2020. № 4. С. 178-185.

21. У фокусі прокурорів – захист інтересів держави в суді під час війни. URL: <https://www.gp.gov.ua/ua/posts/u-fokusi-prokuroriv-zaxist-interesiv-derzavi-v-sudi-pid-cas-viini>.

Стаття надійшла до редакції 18.06.2023

Oleksandr OI. ILIENKOV,
Postgraduate Student
(*Research Institute of Public Law, Kyiv, Ukraine*)

REPRESENTATION OF STATE INTERESTS BY THE PROSECUTOR IN COURT: IDENTIFICATION OF REGULATORY FEATURES

The judicial representation by the prosecutor has been found to differentiate into two types, each with its own specificity regarding the formation of procedural relations, where, according to established rules, the prosecutor should acquire the status of a party to the judicial process. Thus, the formulation of constitutional norms regarding the powers of the prosecution to "represent the interests of the state in court" should be considered in an expanded interpretation.

The category of "state interests" is defined as the objective needs and values of the state based on public needs and is relevant to these needs from a legal point of view.

It has been found that ensuring the constitutional function of state representation by the prosecution in court is defined as an effective form of protecting the legitimate interests of the country. However, its implementation requires further normative provision and clarification, especially in the context of protecting the interests of the state during a state of war, which not only limits the rights of citizens but also creates additional challenges for ensuring national interests. Additionally, this period vividly demonstrates the arbitrariness of actions by certain subjects of governmental authority, who use the crisis situation to neglect their duties or even engage in unlawful enrichment. In this context, prosecutorial authorities must be prepared for all challenges with a sufficient arsenal of available methods to prevent abuses and ensure the real protection of the interests of the state and its citizens.

It is clarified that government authorities, including their political representatives, and other stakeholders recognize the importance of this issue and actively work on the strategy for Ukraine's recovery. During the final decision-making process, it is crucial that they ensure effective representation of the state's interests in court during a state of war and in other complex situations.

Keywords: *state's legitimate interests, protection of state interests, powers of prosecutors, representation of interests, judicial representation, functions of the prosecution.*