

Геннадій Євгенович БЕРШОВ,

кандидат юридичних наук

(Харківський національний університет внутрішніх справ, м. Харків)

ОГЛЯД СУДОВОЇ ПРАКТИКИ В КРИМІНАЛЬНИХ ПРОВАДЖЕННЯХ ПРО ВІЙСЬКОВІ ЗЛОЧИНИ

У статті наголошено, що правозастосовна практика відіграє значиму роль у виробленні уніфікованого підходу до застосування норм кримінального матеріального та процесуального права, зокрема під час розслідування військових злочинів. Встановлено, що з'ясування стану правозастосовної практики розслідування військових злочинів є важливою складовою теоретичних основ дослідження цих кримінальних правопорушень. Обґрунтовано, що правозастосовна практика розслідування військових злочинів відображає рівень: нормативного врегулювання кримінальної процесуальної діяльності; організації розслідування; наукового, методичного та ресурсного забезпечення; ефективності процесу розслідування окресленої категорії кримінальних правопорушень. Встановлено, що одним із невід'ємних елементів правозастосовної практики розслідування військових злочинів є відповідна судова практика. Це пояснюється тим, що остання повинна бути єдиною, а значить враховувати найважливіші правові позиції і висновки із кримінального та кримінального процесуального права. Зазначено, що правозастосовна практика розслідування військових злочинів формується з урахуванням не тільки змін кримінального, кримінального процесуального законодавства, а також законодавства, яке регламентує порядок несення військової служби, а й з огляду на судову практику в даній категорії кримінальних проваджень, особливо – позиції Верховного Суду. З'ясовано, що судова практика Верховного Суду в кримінальному провадженні про військові злочини стосується наступних аспектів: кваліфікації військових злочинів і їх розмежування від адміністративних військових правопорушень; застосування норм кримінального процесуального законодавства під час здійснення досудового розслідування військових злочинів і судового провадження в досліджуваній категорії кримінальних проваджень.

Ключові слова: *судова практика, правозастосовна практика, військові злочини, кримінальне провадження, досудове розслідування, кримінально-правова кваліфікація.*

Постановка проблеми. Правозастосовна практика відображає яким чином реалізуються процесуальні норми під час здійснення досудового розслідування військових злочинів. При цьому потрібно пам'ятати, що «матеріальне право взаємопов'язане із процесуальним через юридичний процес як регламентовану нормами процесуального права послідовну

динамічну діяльність уповноважених органів влади, посадових осіб, а також зацікавлених суб'єктів права, що мають права й обов'язки, яка має комплексний характер і спрямована на досягнення юридично значущого результату»¹. Тобто правозастосовна практика, у тому числі розслідування військових злочинів, є «дзеркалом», в якому відображується надійність і дієвість норм матеріального та процесуального права. Зокрема, як указує А. М. Колодій, «принцип надійності встановлює, що юридичний процес із високим ступенем імовірності повинен забезпечувати настання результату, який передбачався, гарантувати досягнення поставленої мети». При цьому надійність процесу «залежить від його простоти, забезпеченості правовими та іншими гарантіями, наукової обґрунтованості, наближеності до суспільних відносин, що ним регулюються, практичної відпрацьованості та інших факторів»².

З огляду на вищезазначене можна стверджувати, що правозастосовна практика розслідування військових злочинів відображає рівень: нормативного врегулювання кримінальної процесуальної діяльності; організації розслідування; наукового, методичного та ресурсного забезпечення; ефективності процесу розслідування окресленої категорії кримінальних правопорушень. При цьому одним із невід'ємних елементів правозастосовної практики розслідування військових злочинів безумовно є відповідна судова практика. Це пояснюється тим, що остання повинна бути єдиною, а значить враховувати найважливіші правові позиції і висновки із кримінального та кримінального процесуального права. Такі позиції і висновки в кримінальних провадженнях містяться в постановках Верховного Суду, бо саме останній забезпечує сталість та єдність судової практики. Не дарма ж прийнято вважати, що правові позиції Верховного Суду «встановлюють орієнтир під час здійснення правозастосування»³.

Крім того, судова практика як один із складників правозастосовної практики «відображає ступінь тієї надійності, яка була закладена ще на початку розроблення процесу, його нормативного наповнення»⁴. У цьому контексті є актуальним питання про судову практику в кримінальних провадженнях щодо військових злочинів.

Військові злочини та покарання за них, окремі аспекти їх досудового розслідування досліджувалися фахівцями з галузі кримінального права, кримінального процесу та криміналістики. Проте питанню про правозастосовну практику розслідування військових злочинів і такого її елемента як судову практику в окресленій категорії кримінальних проваджень увага приділялася фрагментарно, через що велика кількість

¹ Слинько Д. В. Поняття, зміст та основні ознаки юридичного процесу. *Національний юридичний журнал: теорія та практика*. 2016. № 2. С. 22–23.

² Колодій А. М. Конституція і розвиток принципів права (методологічний аспект): дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01, 12.00.02. Київ, 1998. С. 204.

³ Скрипник Д. Поняття та особливі ознаки правових позицій Верховного Суду в кримінальному провадженні. *Публічне право*. 2020. № 4 (40). С. 126. <https://doi.org/10.32782/2306-9082/2020-40-14>.

⁴ Мамка Г. М. Роль правозастосовної практики в забезпеченні надійності кримінального провадження. *Держава та регіони. Серія: Право*. 2018. № 3 (61). С. 164.

важливих з теоретичної та практичної позицій питань залишається невирішеною. Зокрема, окремі аспекти формування правових позицій Верховним Судом, їх значення та особливості використання висвітлювали Н. Р. Бобечко, Р. Б. Сабодаш, Д. О. Скрипник, І. В. Шульга та ін. При цьому вказана практика відіграє значиму роль у виробленні уніфікованого підходу до застосування норм кримінального матеріального та процесуального права під час розслідування військових злочинів.

Метою цієї статті є здійснення огляду судової практики в кримінальних провадженнях про військові злочини.

Виклад основного матеріалу. Судова практика в кримінальних провадженнях про військові злочини формується стосовно тих правопорушень, які є поширеними, а значить є достатня кількість кримінальних проваджень. Якщо вести мову про військові злочини, то їх чисельність вперше значно зросла в порівнянні з попередніми роками в 2014 році, коли кількість облікованих військових злочинів збільшилася в понад 11 разів. Така динаміка спричинена анексією Криму та окупацією Донбасу, початком антитерористичної операції на сході України. Наступний сплеск облікованих військових кримінальних правопорушень припадає на 2022 рік – рік початку повномасштабного вторгнення РФ на територію України, коли їх кількість зросла з 3037 до 13766¹. При цьому структура військової злочинності теж змінилася, що, своєю чергою, призвело до необхідності здійснювати досудове розслідування вказаних кримінальних правопорушень з урахуванням чинного кримінального та кримінального процесуального законодавства, досягнень науки та техніки. У такий спосіб виробилася правозастосовна практики розслідування військових злочинів. Тенденції в останній можна прослідкувати за допомогою огляду судової практики Верховного Суду в кримінальному провадженні про військові злочини. Наприклад, вона стосується наступних аспектів.

1. Кваліфікації військових злочинів і їх розмежування від адміністративних військових правопорушень. Зокрема, Верховний Суд дійшов висновку, що, «вирішуючи питання, чи має особа право на відстрочку від призову на строкову військову службу, суд має врахувати, що таке право надається особам призовного віку, які навчаються у закладах середньої або вищої духовної освіти з денною формою навчання, для здобуття освіти на весь період навчання. При цьому суд на підставі належних та допустимих доказів повинен перевірити, чи належить теологічна семінарія, що була створена при релігійній організації та в якій навчався обвинувачений, до вказаних закладів духовної освіти, а також чи проходила ця семінарія процедуру ліцензування освітньої діяльності відповідно до Закону «Про освіту»².

¹ Статистика / Офіс Генерального прокурора. URL: <https://gp.gov.ua/ua/posts/statistika>.

² Огляд судової практики Касаційного кримінального суду. Рішення, внесені до ЄДРСР, за грудень 2020 року / упоряд. заступник голови Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду, канд. юрид. наук В.В. Щепоткіна, правове управління (ІІІ) департаменту аналітичної та правової роботи апарату Верховного Суду. Київ, 2021. С. 12.

Верховний Суд також приділив увагу визначенню окремих ознак об'єктивної та суб'єктивної сторін військового кримінального правопорушення, передбаченого ст. 405 КК України. Зокрема, він обґрунтовує свою позицію з приводу того, що «кримінальне правопорушення вважається вчиненим в умовах особливого періоду, якщо на момент його скоєння дію Указу Президента України від 17.03.2014 № 303/2014 «Про часткову мобілізацію» не було припинено його рішенням про переведення усіх інституцій України на функціонування в умовах мирного часу»¹. Разом із тим указує, що «дії військовослужбовця кваліфікуються як заподіяння тілесних ушкоджень начальникові в умовах особливого періоду (ч. 3 ст. 405 КК), якщо він, достовірно знаючи, що перебуває на території пересувного госпіталю та будучи ознайомленим з правилами поведінки на цьому режимному об'єкті, здійснив насильство стосовно лікаря, який завідомо для винної особи був офіцером та відповідно до Статуту внутрішньої служби Збройних сил України його начальником»².

Крім того, враховуючи зростання питомої ваги в структурі військової злочинності самовільного залишення військової частини або місця служби, передбаченого ст. 407 КК України, та дезертирства, передбаченого ст. 408 КК України, у судовій практиці сформувалася позиція щодо кваліфікації діянь за вказаними статтями Особливої частини КК України. Наприклад, «дії військовослужбовця, який у встановленому законом порядку не був звільнений з військової служби та який не з'явився на службу без поважних причин в умовах особливого періоду (крім воєнного стану) до військової частини у зв'язку з завершенням строку дії контракту, підлягають кваліфікації за ст. 407 КК. Завершення строку дії контракту автоматично не позбавляє особу статусу військовослужбовця та не звільняє його від виконання обов'язків військової служби. Неотримання військовослужбовцем грошового забезпечення на підставі наказу командира військової частини у зв'язку з самовільним залишенням служби не свідчить про те, що особа припинила військову службу»³. При цьому «у частинах 1 та 2 ст. 407 КК передбачено самостійні склади кримінальних правопорушень, які відрізняються, зокрема, за суб'єктом: суб'єктом кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 407 КК, є військовослужбовець строкової служби, тоді як суб'єктом складу

¹ Огляд судової практики Касаційного кримінального суду (актуальна судова практика) за 2021 рік. Рішення, внесені до ЄДРСР, за період з 01.01.2021 по 31.12.2021 / Упоряд. правове управління (ІІІ) департаменту аналітичної та правової роботи апарату Верховного Суду. Київ, 2022. С. 39; Постанова Верховного Суду від 22.04.2021 у справі № 264/6124/18 / Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/96545131>.

² Там само.

³ Огляд судової практики Касаційного кримінального суду. Рішення, внесені до ЄДРСР, за квітень 2023 року / упоряд.: відділ аналітичної та правової роботи Касаційного кримінального суду управління аналітичної допомоги касаційним судам та Великій Палаті Верховного Суду департаменту аналітичної та правової роботи; секретар Першої судової палати Касаційного кримінального суду, канд. юрид. наук Н.О. Антонюк. Київ, 2023. С. 30; Постанова колегії суддів Другої судової палати ККС ВС від 20.04.2023 у справі № 748/1376/20. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/110428143>.

кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 цієї статті, – військовослужбовець (крім строкової служби). Військовослужбовець військової служби за контрактом не може бути суб'єктом кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 407 КК, а може притягатися до кримінальної відповідальності у разі нез'явлення вчасно на службу без поважних причин лише за частинами 2–5 ст. 407 КК. Кримінальна відповідальність за вказаними частинами, на відміну від ч. 1 цієї статті, настає незалежно від того, за яких обставин військовослужбовець не з'явився вчасно на військову службу: у разі звільнення з частини, призначення або переведення, нез'явлення з відрядження, відпустки або з лікувального закладу. Наявність поважних причин у військовослужбовця своєчасно не з'явитися на військову службу має бути підтверджена належними та допустимими доказами»¹.

Щодо «встановлення ознак складу злочину, передбаченого ст. 408 «Дезертирство» КК, судам належить досліджувати та брати до уваги докази, які підтверджують наявність у військовослужбовця мети ухилитися від військової служби. Апеляційний суд під час нового судового розгляду повинен, зокрема, перевірити доводи в апеляційній скарзі прокурора, які вказують на наявність у діях виправданого військовослужбовця (військового комісара) мети уникнути військової служби, як-то відсутність дозволу у військовослужбовця на відпустку, а також його рапортів на відпустку, достовірну обізнаність військовослужбовця щодо обраного стосовно нього запобіжного заходу у вигляді підписки про невиїзд, який унеможливорює самовільне залишення території України, намагання військовослужбовця залишити територію України та його затримання під час прикордонного контролю»².

Стосовно кримінальної відповідальності за «недбале ставлення до військової служби у формі невиконання службових (посадових) обов'язків (ст. 425 КК)», то вона «може настати лише у тому випадку, коли військова службова особа зобов'язана була вчинити дії, невиконання яких ставиться їй у вину, та мала реальну можливість виконати такі дії належним чином. Якщо військова службова особа перебувала у таких умовах, за яких не мала фактичної можливості належно виконати свої службові (посадові) обов'язки, то відповідальність за недбале ставлення до військової служби виключається. Для настання кримінальної відповідальності за ст. 425 КК

¹ Огляд судової практики Касаційного кримінального суду (актуальна судова практика) за 2021 рік. Рішення, внесені до ЄДРСР, за період з 01.01.2021 по 31.12.2021 / Упоряд. правове управління (ІІІ) департаменту аналітичної та правової роботи апарату Верховного Суду. Київ, 2022. С. 39; Постанова ВС від 12.10.2021 у справі № 661/5675/19. *Єдиний державний реєстр судових рішень*. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/100359500>.

² Огляд судової практики Касаційного кримінального суду. Рішення, внесені до ЄДРСР, за квітень 2023 року / упоряд.: відділ аналітичної та правової роботи Касаційного кримінального суду управління аналітичної допомоги касаційним судам та Великій Палаті Верховного Суду департаменту аналітичної та правової роботи; секретар Першої судової палати Касаційного кримінального суду, канд. юрид. наук Н.О. Антонюк. Київ, 2023. С. 32; Постанова колегії суддів Першої судової палати ККС ВС від 18.04.2023 у справі № 761/14205/13-к. *Єдиний державний реєстр судових рішень*. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/110367831>.

також слід враховувати такі об'єктивні та суб'єктивні фактори, як зовнішні умови й обстановку, в якій доводилося виконувати обов'язки військовій службовій особі, дії командирів і начальників, а також дані, які характеризують особу винного, його кваліфікацію, професійну підготовку, тривалість перебування на посаді, яку обіймає, досвід та інші обставини кримінального провадження. Бойова обстановка як кваліфікуюча ознака складу кримінального правопорушення, передбаченого ст. 425 КК, має місце у випадку, коли військові частини (підрозділи) і військовослужбовці Збройних Сил України та інших військових формувань, які були залучені до проведення АТО на території Донецької та Луганської областей, перебували в умовах безпосереднього зіткнення з противником (учасниками терористичних організацій «ДНР» і «ЛНР», їх воєнізованими і збройними формуваннями, які контролювалися та координувалися представниками влади Російської Федерації), перебували у стані наступального, оборонного та загальновійськового бою, а саме здійснювали погоджені і взаємопов'язані бої, удари, маневри, бойові і спеціальні дії з метою знешкодження (розгрому) противника, оволодіння важливими районами, їх утримання, безпосередньо застосували військову зброю і техніку стосовно противника, а також військова зброя і техніка застосувалися противником¹.

Разом із тим Верховний Суд дійшов висновку, що «бездіяльність військової влади (ст. 426 КК) з об'єктивної сторони полягає у вчиненні трьох альтернативних суспільно небезпечних діянь, які з огляду на правила граматичного тлумачення відрізняються моментом закінчення. Бездіяльність військової влади у формі умисного неприпинення злочину, що вчиняється підлеглим, є кримінальним правопорушенням із формальним складом, яке відрізняється від адміністративного правопорушення, передбаченого ст. 172-16 КУпАП, у формі умисного невжиття заходів щодо припинення кримінального правопорушення, що вчиняється підлеглим». Як наголошує Верховний Суд, «обов'язковою ознакою бездіяльності військової влади у формах ненаправлення військовою службовою особою до органу досудового розслідування повідомлення про підлеглого, який вчинив кримінальне правопорушення, та іншого умисного невиконання військовою службовою особою дій, які вона за своїми службовими обов'язками повинна була виконати, є суспільно небезпечні наслідки у виді істотної шкоди, що відповідно до примітки 2 ст. 425 КК може виявлятися в заподіянні як майнової, так і немайнової шкоди. Водночас вчинення останніх двох форм бездіяльності військової

¹ Огляд судової практики Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду у кримінальних провадженнях щодо кримінальних правопорушень терористичної спрямованості. Рішення, внесені до ЄДРСР, за період з 2018 року по червень 2021 року / упоряд. заступник голови Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду, канд. юрид. наук В.В. Щепоткіна, правове управління (ІІІ) департаменту аналітичної та правової роботи апарату Верховного Суду. Київ, 2021. С. 20; Постанова ККС ВС від 21.05.2021 у справі № 185/12161/15-к / Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/97077743>; Огляд судової практики Касаційного кримінального суду (актуальна судова практика) за 2021 рік. Рішення, внесені до ЄДРСР, за період з 01.01.2021 по 31.12.2021 / Упоряд. правове управління (ІІІ) департаменту аналітичної та правової роботи апарату Верховного Суду. Київ, 2022. С. 40-41.

влади в умовах особливого періоду, що не потягли за собою заподіяння істотної шкоди або не спричинили тяжких наслідків, не передбачені в ч. 3 ст. 426 КК як кримінальні правопорушення»¹.

У судовій практиці, крім вищезазначеного, сформувалися позиції стосовно кваліфікації військових злочинів майнового характеру та пов'язаних із порушенням установлених правил водіння або експлуатації машин. Як приклад, «для притягнення до кримінальної відповідальності військовослужбовця за ст. 413 «Втрата військового майна» КК, диспозиція якої є бланкетною, суд повинен встановити, які конкретно правила зберігання військового майна було ним порушено. Посилання в рішенні суду виключно на загальні норми галузевого військового законодавства України не свідчить про наявність ознак складу кримінального правопорушення, передбаченого ст. 413 КК»². Бланкетною також є диспозиція ст. 415 КК України, якою передбачено склад «порушення правил водіння або експлуатації машин». Як зазначає Верховний Суд, «порушення особою, яка керує спеціальним видом транспорту, що використовується у Збройних Силах України, правил водіння, утворює склад злочину, передбачений ст. 415 КК. При цьому такі правила визначаються як загальними, так і спеціальними нормативно-правовими актами, які повинні зазначатися у мотивувальній частині вироку з вказівкою на те, порушення яких саме правил водіння були безпосередньою причиною настання суспільно небезпечних наслідків»³.

2. Застосування норм кримінального процесуального законодавства під час здійснення досудового розслідування військових злочинів і судового провадження в досліджуваній категорії кримінальних проваджень. В якості прикладу варто навести позицію Верховного Суду з приводу відшкодування цивільного позову в кримінальному провадженні про військові злочини. Верховний Суд постановив, що «шкода, заподіяна військовослужбовцем під час несення служби з використанням джерела підвищеної небезпеки,

¹ Огляд судової практики Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду за 2022 рік. Рішення, внесені до ЄДРСР, за період з 01.01.2022 по 31.12.2022 / Упоряд.: правове управління (ІІІ) департаменту аналітичної та правової роботи апарату Верховного Суду. Київ, 2023. С. 43–44; Постанова ОП ВС від 17.10.2022 у справі № 686/13801/16-к / Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/106940469>; Огляд судової практики палат і об'єднаної палати Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду. Рішення, внесені до ЄДРСР, за 2022 рік / Упоряд.: заступник голови Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду к. ю. н. Щепоткіна В.В., відділ аналітичної та правової роботи Касаційного кримінального суду управління аналітичної допомоги касаційним судам та Великій Палаті Верховного Суду департаменту аналітичної та правової роботи. Київ, 2023. С. 13–14.

² Огляд судової практики Касаційного кримінального суду (актуальна судова практика) за 2021 рік. Рішення, внесені до ЄДРСР, за період з 01.01.2021 по 31.12.2021 / Упоряд. правове управління (ІІІ) департаменту аналітичної та правової роботи апарату Верховного Суду. Київ, 2022. С. 39–40; Постанова ВС від 01.09.2021 у справі № 225/1673/19 / Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/99556355>.

³ Огляд судової практики Касаційного кримінального суду (актуальна судова практика) за 2021 рік. Рішення, внесені до ЄДРСР, за період з 01.01.2021 по 31.12.2021 / Упоряд. правове управління (ІІІ) департаменту аналітичної та правової роботи апарату Верховного Суду. Київ, 2022. С. 40; Постанова ВС від 23.03.2021 у справі № 234/13113/16 / Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/95905245>.

закріпленого на праві оперативного управління за військовою частиною, що має статус юридичної особи, відшкодовується цією військовою частиною» [20, с. 18]. При цьому свою позицію суд пояснює тим, що «статтями 1187, 1188 ЦК обов'язок з відшкодування шкоди покладається не на безпосереднього заподіювача, а на іншу вказану в законі особу – власника джерела підвищеної небезпеки. Ці норми встановлюють покладення відповідальності за завдання шкоди незалежно від вини заподіювача»¹.

Висновки. Отже, з наведеного помітно, що правозастосовна практика розслідування військових злочинів формується з урахуванням не тільки змін кримінального, кримінального процесуального законодавства, а також законодавства, яке регламентує порядок несення військової служби, а й з огляду на судову практику в даній категорії кримінальних проваджень, особливо – позиції Верховного Суду. Судова практика Верховного Суду в кримінальному провадженні про військові злочини стосується наступних аспектів: кваліфікації військових злочинів і їх розмежування від адміністративних військових правопорушень; застосування норм кримінального процесуального законодавства під час здійснення досудового розслідування військових злочинів і судового провадження в досліджуваній категорії кримінальних проваджень.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Колодій А. М. Конституція і розвиток принципів права (методологічний аспект): дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.01, 12.00.02. Київ, 1998. 401 с.
2. Мамка Г. М. Роль правозастосовної практики в забезпеченні надійності кримінального провадження. *Держава та регіони. Серія: Право.* 2018. № 3 (61). С. 164–169.
3. Огляд судової практики Касаційного кримінального суду (актуальна судової практика) за 2021 рік. Рішення, внесені до ЄДРСР, за період з 01.01.2021 по 31.12.2021 / Упоряд. правове управління (ІІІ) департаменту аналітичної та правової роботи апарату Верховного Суду. Київ, 2022. 82 с.
4. Огляд судової практики Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду у кримінальних провадженнях щодо кримінальних правопорушень терористичної спрямованості. Рішення, внесені до ЄДРСР, за період з 2018 року по червень 2021 року / упоряд. заступник голови Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду, канд. юрид. наук

¹ Огляд судової практики Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду щодо вирішення цивільного позову у кримінальному провадженні. Рішення, внесені до ЄДРСР, за період з 2018 року по лютий 2022 року / упоряд. Заступник голови Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду В. В. Щепоткіна, правове управління (ІІІ) департаменту аналітичної та правової роботи апарату Верховного Суду. Київ, 2022. С. 19.

В.В. Щепоткіна, правове управління (III) департаменту аналітичної та правової роботи апарату Верховного Суду. Київ, 2021. 29 с.

5. Огляд судової практики Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду за 2022 рік. Рішення, внесені до ЄДРСР, за період з 01.01.2022 по 31.12.2022 / Упоряд.: правове управління (III) департаменту аналітичної та правової роботи апарату Верховного Суду. Київ, 2023. 96 с.

6. Огляд судової практики Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду щодо вирішення цивільного позову у кримінальному провадженні. Рішення, внесені до ЄРДСР, за період з 2018 року по лютий 2022 року / упоряд. Заступник голови Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду В.В.Щепоткіна, правове управління (III) департаменту аналітичної та правової роботи апарату Верховного Суду. Київ, 2022. 98 с.

7. Огляд судової практики Касаційного кримінального суду. Рішення, внесені до ЄДРСР, за грудень 2020 року / упоряд. заступник голови Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду, канд. юрид. наук В.В.Щепоткіна, правове управління (III) департаменту аналітичної та правової роботи апарату Верховного Суду. Київ, 2021. 26 с.

8. Огляд судової практики Касаційного кримінального суду. Рішення, внесені до ЄДРСР, за квітень 2023 року / упоряд.: відділ аналітичної та правової роботи Касаційного кримінального суду управління аналітичної допомоги касаційним судам та Великій Палаті Верховного Суду департаменту аналітичної та правової роботи; секретар Першої судової палати Касаційного кримінального суду, канд. юрид. наук Н.О.Антонюк. Київ, 2023. 54 с.

9. Огляд судової практики палат і об'єднаної палати Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду. Рішення, внесені до ЄДРСР, за 2022 рік / Упоряд.: заступник голови Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду к. ю. н. Щепоткіна В.В., відділ аналітичної та правової роботи Касаційного кримінального суду управління аналітичної допомоги касаційним судам та Великій Палаті Верховного Суду департаменту аналітичної та правової роботи. Київ, 2023. 66 с.

10. Постанова Верховного Суду від 22.04.2021 у справі № 264/6124/18 / Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/96545131>.

11. Постанова ВС від 01.09.2021 у справі № 225/1673/19 / Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/99556355>.

12. Постанова ВС від 12.10.2021 у справі № 661/5675/19. *Єдиний державний реєстр судових рішень.* URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/100359500>.

13. Постанова ВС від 23.03.2021 у справі № 234/13113/16 / Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/95905245>.

14. Постанова ККС ВС від 21.05.2021 у справі № 185/12161/15-к / Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/97077743>.

15. Постанова колегії суддів Другої судової палати ККС ВС від 20.04.2023 у справі № 748/1376/20. *Єдиний державний реєстр судових рішень*. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/110428143>.

16. Постанова колегії суддів Першої судової палати ККС ВС від 18.04.2023 у справі № 761/14205/13-к. *Єдиний державний реєстр судових рішень*. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/110367831>.

17. Постанова ОП ВС від 17.10.2022 у справі № 686/13801/16-к / Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/106940469>.

18. Скрипник Д. Поняття та особливі ознаки правових позицій Верховного Суду в кримінальному провадженні. *Публічне право*. 2020. № 4 (40). С. 125–131. <https://doi.org/10.32782/2306-9082/2020-40-14>.

19. Слинко Д. В. Поняття, зміст та основні ознаки юридичного процесу. *Національний юридичний журнал: теорія та практика*. 2016. № 2. С. 19–23.

20. Статистика / Офіс Генерального прокурора. URL: <https://gp.gov.ua/ua/posts/statistika>

Стаття надійшла до редакції 06.09.2023

Hennady Ye. BERSHOV,

PhD in Law

(Kharkiv National University of Internal Affairs, Kharkiv, Ukraine)

OVERVIEW OF COURT PRACTICE IN CRIMINAL PROCEEDINGS ON MILITARY CRIMES

In the article it has been emphasized that law enforcement practice plays a significant role in the development of a unified approach to the application of the norms of criminal material and procedural law, in particular during the investigation of military crimes. It has been established that clarifying the state of law enforcement practice in the investigation of military crimes is an important component of the theoretical foundations of the study of these criminal offenses. It has been substantiated that the law enforcement practice of investigating military crimes reflects the level of: regulatory regulation of criminal procedural activity; investigation organization; scientific, methodical and resource support; effectiveness of the investigation process of the defined category of criminal offenses. It has been established that one of the integral elements of the law enforcement practice of investigating military crimes is the corresponding judicial practice. This is explained by the fact that the latter must be unified, which means taking into account the most important legal positions and conclusions from criminal and criminal procedural law. It has been noted that law enforcement practice in the investigation of military crimes is formed taking into account not

only changes in criminal and criminal procedural legislation, as well as legislation regulating the procedure for military service, but also taking into account judicial practice in this category of criminal proceedings, especially the position of the Supreme Court. It has been found that the case law of the Supreme Court in criminal proceedings on military crimes concerns the following aspects: the qualification of military crimes and their distinction from administrative military offenses; application of the norms of criminal procedural legislation during pre-trial investigation of military crimes and court proceedings in the studied category of criminal proceedings.

Keywords: *judicial practice, law enforcement practice, military crimes, criminal proceedings, pre-trial investigation, criminal law qualification.*