



**Юрій Володимирович ОРЛОВ,**  
доктор юридичних наук, професор  
(Харківський національний університет  
внутрішніх справ, Харків)

## ПОВОЄННИЙ ТРАНЗИТ УКРАЇНИ: МАТРИЦЯ КРИМІНОГЕННИХ РИЗИКІВ ПЕРЕХІДНОГО ПРАВОСУДДЯ\*

*Стаття присвячена кримінологічному моделюванню матриці криміногенних ризиків перехідного правосуддя. Поєднання довоєнних, воєнних й трансвоєнних факторів соціальної криміногенези репрезентує складну структуру соціальних станів і взаємодій, що можуть бути уявлені як ризоматичне утворення, ризома. Таке утворення характеризується численними вузлами й зв'язками без вираженого центру тяжіння. На противагу жорстким субординаційним зв'язкам, ризома представлена реординацією взаємодій, взаємовпливів. Сформовано інформаційну модель ризоматичної структури криміногенних ризиків перехідного правосуддя – матрицю постконфліктного криміногенного потенціалу. В її складі виділено та охарактеризовано п'ять функціональних локусів – конкретних видів діяльності (їх спрямованість, стани тощо) як в межах соціальних інститутів, так і поза (над) ними, що у різних комбінаціях, взаємодіях, взаємних функціональних переходах здатні набувати криміногенного значення у зв'язку та в контексті реалізації заходів у межах чотирьох базових напрямів перехідного правосуддя.*

**Ключові слова:** кримінальне правопорушення, агресія, ненависть, злочинність, корупція, протидія злочинності, війна, воєнний стан, запобігання, детермінація, криміногенний ризик, корупційний ризик, фронтір, перехідне правосуддя, кримінальна відповідальність, покарання, історична правда, жертва, компенсація, реформа.

---

\* Стаття підготовлена на виконання проєкту «Захист прав людини в концепції перехідного правосуддя: українська модель» (реєстр. номер 2022.01/0204), що реалізується за підтримки Національного фонду досліджень України.

**Постановка проблеми.** Російсько-українська війна – гротеск і трагедія людства XXI століття. Це – своєрідний Вавилон – стан мислення, що явив непомірну претензійність рівня Деміурга, підважив оспівану Античністю й Відродженням велич і красу людського, а також підсвітив світове різномов'я, розрив між словом, переконаннями і діяльністю. І хоча використана метафора може бути застосована до світового устрою, міжнародного правопорядку загалом, більш цікавим та пізнавальним є її застосування щодо ситуації в Україні, щодо України як такої. Російська агресія і повномасштабна війна остаточно скинули фльор удаваного ліберально-гуманістичного поступу у парадигмі Sustainable Development та оголили вже покинуту «Вавилонську башту». Осягнення причин цього наслідку, виявлення інакших засновків та установок мислення заради збереження життя українців і як людей, і як спільноти, політичної нації – задача нетривіальна, але яка вже не раз поставала в нашій історії. Проте жодного разу вона успішно не була вирішена. І марно лише сподіватися. Слід діяти.

Подібна установка мислення неодмінно наштовхує на комплекс фундаментальних філософських, наукових проблем повоєнної концептуалізації України. Війна здатна народити нові смисли, сенси, перевизначити засновки суверенізації української нації. Успішність цього процесу не в останню чергу залежить від спроможності забезпечити дотримання, відновлення порушених в ході збройного конфлікту прав людей, довкілля, гарантувати належні параметри безпеки, в тому числі і зокрема від захищеності від криміногенних загроз. Останні ж в контексті війни та повоєнного транзиту набувають специфічних, неординарних рис, осмислення та проактивне реагування на які – одна з найголовніших задач сучасної кримінології.

У вітчизняній науці кримінологічна оптика аналізу проблем перехідного правосуддя була неодноразова та небезуспішно застосована в дослідженнях А. Б. Благої, І. В. Брунова-Калісецької, А. П. Буценка, М. М. Гнатівського, О. В. Євсєєва, А. О. Кориневича, Г. А. Максака, О. А. Мартиненка, О. М. Овчаренко, Н. І. Сатохіної, О. М. Семьоркіної, О. О. Уварової, С. В. Шевчука, О. В. Щербанюк та інших дослідників. Поруч з цим й досі не розробленою лишається модель криміногенних факторів перехідного правосуддя.

*Мета статті* – розробка теоретичної моделі матриці криміногенних ризиків перехідного правосуддя для України.

**Виклад основного матеріалу.** Детермінація злочинності, як відомо, процес надскладної етіології, механіки, екзистенцій. Навряд чи силами раціонального розуму можливо повно, ясно і точно осягнути, описати у всій повноті супер-машинерію мислення й діяльності, дискурсу та практик, переживань, комплексів і травм (особистих і колективних), нормативних систем, регулятивних механізмів, соціальних конструктів та цілих соціоінженерних проєктів, соціально-часових конфліктів, розривів та циклових станів, взаємодій, деструктивних антропологічних констант

(агресія, експансія, обман) та інноваційних факторів розгортання й тривання кримінального драйву. А надто коли йдеться про суспільства травматично-транзитивного типу, при переході від стану війни до миру, від перманентних загроз, втрат і руйнацій, ненависті й запиту на помсту, відплату до емоційної стабілізації, запуску відновних інфраструктурних проєктів, зміни дискурсивного, символічного полів. Перелічені фактори соціогенези – примітні риси фону перехідного правосуддя, тих обставин, які слід враховувати і з якими слід працювати при розробці та реалізації правосуддя перехідного періоду.

Втім, іншого шляху, окрім як намагатися охопити той чи інший фрагмент цієї детермінаційної метаструктури з деякою претензійністю на цілісність бачення немає. Навіщо це потрібно? Для стратегування протидії злочинності, через яке пролягає шлях до ефективного соціального захисту від кримінальних проявів. Стратегування ж можливе тільки тоді, коли суб'єкт управління здатен змінювати правила гри, а не вмонтовувати управлінську систему в існуючий контекст, рамки. Змінювати «правила гри» без цілісного уявлення про контекст, про базу управління – неможливо. Відтак виникає запит на формування деякої узагальненої моделі криміногенних ризиків реалізації перехідного правосуддя.

При розробці вказаної моделі виходимо з таких методологічно значущих кримінологічних засновків:

1. Перехідне правосуддя для України включатиме всі узвичаєні компоненти цієї практики: 1) притягнення до відповідальності винних у порушеннях прав людини; 2) встановлення історичної правди; 3) відшкодування заподіяної шкоди; 4) інституціональні реформи, спрямовані на унеможливлення повторення конфлікту. Таким чином, закладаються принаймні чотири магістралі, за якими формуватиметься криміногенний потенціал.

2. Криміногенні ризики реалізації перехідного правосуддя поєднуюватимуть у собі як деякі ординарні, довоєнної етіології фактори (і їх комплекси) злочинності, так і чинники двох якісно нових груп: а) воєнно зумовлені чинники; б) детермінанти, пов'язані з повоєнною стабілізаційною та відновною активністю, як в гуманітарній сфері, так і в політиці, економіці, житлово-комунальній сфері тощо. Варто погодитись із академіком О. М. Костенком, який підкреслює кризовий тип сучасної злочинності в Україні: «...Це не просто якесь ізольоване явище, а органічний наслідок (і симптом) більш фундаментального явища – соціальної кризи в Україні. Це означає, що сьогоднішня злочинність в Україні є злочинністю кризового типу, сутність якої полягає в тому, що вона породжується соціальною кризою і сама ж поглиблює цю кризу»<sup>1</sup>. На ці властивості накладається низка чинників, пов'язаних з війною. Формується широка

<sup>1</sup> Костенко О. М. Не карою єдиною! Про концепцію «антикримінальних лещат». *Вісник Національної академії прокуратури України*. 2017. № 4/2 (52). С. 13; Орлов Ю. В. Постмодерна кримінологія: основні гносеологічні орієнтири. *Вісник Кримінологічної асоціації України*. 2019. № 2 (21). С. 15.

панорама кримінальності, яка вимагає специфічної оптики аналізу.

3. Поєднання довоєнних, воєнних й трансвоєнних факторів соціальної криміногенези репрезентує складну структуру соціальних станів і взаємодій, що можуть бути уявлені як ризоматичне утворення, ризома. Таке утворення характеризується численними вузлами й зв'язками без вираженого центру тяжіння. На противагу жорстким субординаційним зв'язкам, ризома представлена реординацією взаємодій, взаємовпливів.

Ризома – мережеве полі- та міжсистемне утворення. Ця мережа в цілому не є суворо упорядкованою, у тому розумінні, що ситуативно її окремі складові абсолютно безперешкодно, в залежності від ситуації аналізу (криміногенної обстановки, змісту кримінологічної політики), цілей, та пріоритетів правозастосування, можуть мінятися місцями, зберігаючи первинну констеляцію. Водночас локальні порядки (впорядкованість) є більш вираженими, стійкими, фіксуються в окремих її вузлах (системах та інших елементах). Виникає складний, динамічний, ризоматичний метапорядок. Метасистема ж, що описує логіку ризоми не має жорсткої структури; вміщуючи локальні структури та системи вона зберігає відносну стійкість щодо внутрішніх змін у них<sup>1</sup>.

Для точності розуміння не зайвим буде додати, що деревовидне (на відміну від ризоматичного) мислення прив'язане до певного місця, воно у власному значенні слова укорінене. Корінь деревовидного мислення заритий в деякій традиції, в деякій ідеології. Будь-які міфологічні структури, будь-які метанаративи є великим топосом, до якого міцно прив'язується той чи інший стиль мислення: марксистське, націоналістичне, ліберальне, тотемічне, платонічне мислення тощо. Коріння приховане, але ми його добре бачимо. Укоріненість деревовидного мислення робить його ригідним і вкрай ворожим до таких мисленневих ходів, які укорінені в інших загальних місцях, топосах. Марксист готовий вбити за твердження, що соціальна агресія укорінена в ранній еротичній травмі, тому що це мисленневий хід з іншого топосу<sup>2</sup>. В такому випадку вірним є те, що ризоматичне мислення не є укоріненим та, як наслідок, набуває можливості суміщати мислення з різних топосів<sup>3</sup>.

Застосування мережно-ризоматичної оптики в дослідженні криміногенних ризиків реалізації перехідного правосуддя в Україні дозволяє з одного боку визначити деяку послідовність, порядок криміногенних факторів і ризиків, що вірогідно тягнутиме за собою реалізація заходів перехідного правосуддя в Україні, з іншого – співвіднести ці чинники, діагностувати їх як такі саме на засадах констелятивності, ризоматичності. Таким чином, формується деяка матриця постконфліктного криміногенного потенціалу (криміногенних ризиків), в

<sup>1</sup> Шабельніков С. К. Кримінологічне законодавство України: феномен та наукові засади розвитку : дис. ... докт. філос. (081 Право) / Харківський національний університет внутрішніх справ, 2020. С. 60, 62.

<sup>2</sup> Хаустов Д. С. Лекції по філософії постмодерна. URL: <https://readli.net/lektcii-po-filosofii-postmoderna/>.

<sup>3</sup> Там само.

якій поєднуються: а) передзадані чарунки й треки генерації і реалізації криміногенного потенціалу; б) багатовимірність ризоматичної структури, що дозволяє виявити, ідентифікувати криміногенність процесів і явищ у відцентричній системі координат. Тож сам по собі вказаний методологічний підхід здатен закласти деякі інтелектуальні, а згодом, імовірно, і діяльнісні запобіжники посилення недемократичних тенденцій політичного режиму, їх поступової елімінації. В цьому сенсі слід визнати безумовно правим Д. С. Хаустова, який наголошує, що ризоматичне мислення, позбавлене концентричності, волі до центру, автоматично виявляється антифашистським<sup>1</sup>.

Так і є, адже фашизація народжується у способі мислення, у його монологічності, підкореності жорсткій структурі, індоктринованості, ригідності, що, зрештою, передвизначає практику домінування. Саме тому, при конструюванні методологічних засновків дослідження питань криміногенності перехідного правосуддя важливо вмонтувати в них інтелектуальні запобіжники фашизації як самої державної політики, зокрема й у сфері протидії злочинності, так і політичного режиму загалом. Важливо вчасно та адекватно виявити, діагностувати публічно стимульовані чинники генерації агресивної несвободи, дискримінаційної, ресентиментарної політики як умовно провідних криміногенних факторів перехідного періоду.

Утримуючи викладені методологічні установки на плюральність, багатовимірність та ризоматичність моделі комплексу криміногенних факторів та ризиків реалізації перехідного правосуддя, можливо запропонувати «об'ємне» бачення **матриці постконфліктного криміногенного потенціалу**. В її складі виділяються функціональні локуси – конкретні види діяльності (їх спрямованість, стани тощо) як в межах соціальних інститутів, так і поза (над) ними, що у різних комбінаціях, взаємодіях, взаємних функціональних переходах здатні набувати криміногенного значення у зв'язку та в контексті реалізації заходів у межах чотирьох базових напрямів перехідного правосуддя. Таких локусів можливо виявити щонайменше п'ять. Їх також можна було б представити й у виді рівнів. Проте рівнева структура в самій своїй сутності передбачає відносини субординації (рівневої). Для ризику ж така властивість не притаманна. Тому визначимо їх саме як локуси. З одного боку – вони не передбачають субординацію. З іншого ж – мають вплив на всю соціальну цілісність.

**Локус № 1 – метафізичний**, що визначає домінуючі у соціальній системі смисли, межі, принципи, цінності та мотивації солідарної соціально значущої діяльності. В цьому «місці» закладаються генеральні риси криміногенного потенціалу як перехідного періоду, так і загальносоціального (на національному рівні) розвитку в цілому. Він є засадничим у значенні підкорення будь-якої політики як публічної форми соціального управління, владарювання критеріям осмисленості, сенсовості,

---

<sup>1</sup> Там само.

перспективності, зрештою – стратегічності. Він же визначає сенси війни, зміст і значення категорій «перемога», «поразка». Водночас останні, маючи функціональну самостійність, є, все ж, похідними від базових уявлень про концепт «Україна» та «Європа». Як перший, так і другий є інструментами конструювання ідентичності, приналежності до певної спільноти, що найбільшою мірою має відповідати баченню минулого, його спадковості та, що вкрай важливо – візій майбутнього. Від цих концептів значною мірою відштовхується сенсотворення російсько-української війни.

Чи можна стверджувати, що наразі є сформованим, осмисленим в результаті складної та широкої дискусії, суспільного обговорення концепт «Україна» у його змістовному наповненні: засади, підстави, перспективи української нації як політичного феномену? Одразу ж зробимо ремарку: якщо викладене запитання і слід сприймати як провокацію – то тільки як інтелектуальну. В жодному разі – не як політичну. І така провокація, переконані, має бути, аби, по-перше, стимулювати ускладнення мислення, вихід за межі мемів, дискурсу буденності та, по-друге, налагодити зв'язки, комунікацію між інтелектуальною та політичною елітами української нації. Тож мова в цьому контексті не йде про те, що піддається сумнівам право на існування України як незалежної, самостійної, суверенної, демократичної, європейської держави. Натомість мова йде про те, аби зробити реалізацію такого права осмисленим, «озброїтьесь» сильними раціональними аргументами, стратегічним баченням майбутнього існування та розвитку України.

На жаль, здійснений аналіз засвідчив майже повну відсутність дискусії з цих питань. Поодинокі статті, матеріали, що публікуються окремими мислителями, інтелектуалами (Андрій Баумейстер, Тарас Бебешко, Ярослав Грицак, Сергій Дацюк, Юрій Нікітін й деякими іншими) у медіа, блогах, чи-то промови на комунікативних майданчиках (форумах, конференціях) як правило не знаходять суголосся саме на рівні дискутування, занурення до змістовних проблем поточного стану та проєкту майбутнього України. Натомість нерідко викликають хвилю хейту, тягнуть звинувачення у співпраці з країною-агресором. І це можна зрозуміти: в періоди війн мислення завжди звужується, часто поступається місцем оборонній свідомості, неодмінно пов'язаним з нею дихотоміям, бінарним опозиціям. Будь-яке запитання про засновки стає ризикованим. Й доля Сократа – явне тому підтвердження. Тому очікування протилежного в ситуації російсько-української війни є марними. Натомість геть не марним є очікування того, що зрештою в перехідний період ці питання варто ставити як предмет широкого суспільного обговорення. Відсутність установки на таке мислення продовжуватиме тренд політично зумовленої криміногенності.

Як наслідок – сама нація в Україні розуміється вкрай спрощено – як лише мовно-культурні зміни, тобто сюди не відносяться мотивації,

трансценденції, помислення про початки, межі, орієнтації<sup>1</sup>. Україна може бути сприйнята як критична маса мікрогруп людей мислення (це не креативний клас, а саме інтелектуали – філософи, вчені, інженери, лікарі, вчителі і т.д.), організації людей волі (це не лише козацтво, а й політики та бізнесмени), угруповань людей віри (це не лише церкви, а й богослови, нецерковні осередки різних вір, містичні практики, візіонери і фантасти), клубів митців та літераторів (це не лише письменники та поети, але різні мистецькі, естетичні та психологічні практики), які дозволяють прийняти виклики епохи та відповісти на них<sup>2</sup>.

Це – цивілізаційний вимір України, що є ширшим та глибшим за національний. Навряд чи без досягнення такого виміру можливе долання викликів сучасності та постсучасності. Мислення у категоріях ХІХ–ХХ століть, у яких постали та якими обрамлені нації, є важливим (а надто в умовах війни). Проте в контексті повоєнного транзиту – недостатнім й таким, що криє в собі значний криміногенний потенціал, пов'язаний з критичним узалежненням від зовнішніх політичних, геополітичних факторів. Так було завжди в історії України. Й допоки цю тенденцію не змінити, не змінивши засновків мислення, не помисливши цивілізаційну транзистенцію у нових межах й позамежжі, сфера політики генеруватиме криміногенні мейнстрими усупільнення: політичний, символічний фетишизм, трайболізм, ресентимент, обтяжені травмами війни. Збереження цих конфігурацій – шлях до нових соціальних збурень. Лише ускладнення мислення на рівні політичного управління здатне запропонувати інноваційний метапроект повоєнної України, України майбутнього як самодостатнього, автентичного соціокультурного, економічного та політичного феномену.

Креація у цьому напрямі неодмінно вимагатиме й контрфлексій щодо концепту «Європа». Наявні наразі тотемічні спроби набутти статусу блідої репліки дійсного «члена клубу» не містять у собі спроб контрфлексії та раз-за-разом відтіняють хронічні вади меншовартості, підважені спадком советщини, обумовленої нею цивілізаційної відсталості, чи-то-пак відірваності, контекстуальної вирваності. Втім, дуже спокусливо ув'язати ницість зі спадковістю. І хоча комічний ефект від такого прийому почасти виглядає очевидним (у мистецтві він наочно продемонстрований роллю короля у к/ф «Звичайне диво», реж. Марк Захаров, 1979 р.), менше з тим він не часто викликає посмішку радості. І все через те, що право і політика з одного боку та художнє мистецтво з іншого – є різними жанрами публічного оприявлення. Коли ж вони змішуються, заміщуються – стає не до сміху... Тож спроби відмежувати концепт «Україна» у його етіології від советськості є небезпечними. Культурно-політична амнезія – риса соціального інфантилізму. Зрілість вимагає прийняття, рефлексії, осуду *та* покаяння (прийняття відповідальності), на підставі чого й стає можливим подальший

<sup>1</sup> Дацюк С. А. Що таке Україна? *Українська правда*. 2023. 19 червня. URL: <https://blogs.pravda.com.ua/authors/datsuk/648fdd4eb48a1/> (дата звернення: 19.05.2024).

<sup>2</sup> Там само.

цивілізаційний розвиток. Відмова від такої установки (що означає установку на одночасну багаточасовість, множинність історії України) є небезпечною, в тому числі й зокрема при встановленні історичної правди, при «великому переході», в якому мир після російсько-української війни мислиться як частина посттоталітарного, посткомуністичного транзиту.

В цьому контексті не зайвим буде нагадати положення деяких чинних в Україні нормативно-правових актів, а саме:

– преамбула до Закону України «Про реабілітацію жертв репресій комуністичного тоталітарного режиму 1917–1991 років»: «...У 1917–1991 роках комуністичним тоталітарним режимом та його репресивними органами здійснювалася політика державного терору, унаслідок чого мільйони людей зазнали репресій з політичних, соціальних, класових, національних, релігійних та інших мотивів, були позбавлені життя, волі, майна, депортовані, заслані, вислані на спецпоселення за межі України та СРСР, примусово переселені, виселені, залучені до примусової праці в умовах обмеження свободи, примусово репатрійовані та інтерновані, позбавлені громадянства, примусово поміщені до психіатричних закладів, позбавлені чи іншим чином обмежені у своїх громадянських правах і свободах, зазнали катувань, переслідувань щодо себе та членів своєї сім'ї, інших фізичних чи моральних страждань»<sup>1</sup>;

– ч. 1 ст. 2 Закону України «Про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів в Україні та заборону пропаганди їхньої символіки»: «Комуністичний тоталітарний режим 1917–1991 років в Україні визнається злочинним і таким, що здійснював політику державного терору, яка характеризувалася численними порушеннями прав людини у формі індивідуальних та масових вбивств, страт, смертей, депортацій, катувань, використання примусової праці та інших форм масового фізичного терору, переслідувань з етнічних, національних, релігійних, політичних, класових, соціальних та інших мотивів, заподіянням моральних і фізичних страждань під час застосування психіатричних заходів у політичних цілях, порушенням свободи совісті, думки, вираження поглядів, свободи преси та відсутністю політичного плюралізму, та у зв'язку з цим засуджується як несумісний з основоположними правами і свободами людини і громадянина»<sup>2</sup>.

Також звернімо увагу на те, що Законом України «Про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів в Україні та заборону пропаганди їхньої символіки» забороняється пропаганда, публічне використання комуністичної символіки. При цьому заборона серед іншого не поширюється на випадки використання символіки комуністичного тоталітарного режиму, символіки націонал-

<sup>1</sup> Про реабілітацію жертв репресій комуністичного тоталітарного режиму 1917-1991 років : Закон України від 17.04.1991 р. № 962-XII. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/962-12#Text> (дата звернення: 19.08.2024).

<sup>2</sup> Про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів в Україні та заборону пропаганди їхньої символіки : Закон України від 09.04.2015 р. № 317-VII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/317-19#Text> (дата звернення: 19.08.2024).



соціалістичного (нацистського) тоталітарного режиму: на документах державних органів та органів місцевого самоврядування (місцевих органів державної влади і управління), прийнятих чи виданих до 1991 року; на документах, виданих закладами освіти та науки, підприємствами, установами, організаціями до 1991 року; на оригіналах бойових знамен; на державних нагородах, ювілейних медалях та інших відзнаках, якими нагороджувались особи до 1991 року та протягом 1991-2015 років у зв'язку з річницями подій періоду Другої світової війни, а також на документах, що посвідчують нагородження ними (ч. 3 ст. 4 вказаного Закону)<sup>1</sup>.

Отже, констатуємо: а) комуністичний тоталітарний режим 1917–1991 років в Україні визнається злочинним, а його пропаганда забороняється; б) виключеннями є окремі випадки використання документів та інших реліктів-оригіналів, виданих органами влади УРСР, СРСР. На нашу думку, у цій бінарності підходу до правового регулювання радянської спадщини криється цікава деталь: фактично йдеться про визнання документів, державних нагород, а також бойових знамен, які видавалися представниками комуністичного тоталітарного режиму, під якими вони воювали у роки Другої світової війни.

Таке виключення означає ніщо інше, як легітимізацію комуністичного режиму, комуністичної держави. Визнання того, що держава є власною (у прямому сенсі цього слова) для тих осіб (громадян), які отримали відповідні документи, нагороди тощо. Тобто йдеться про суб'єкт, який не може бути ототожнений з окупаційною державою. В іншому випадку мало б йтися про окупаційну адміністрацію та/або державу-агресора. Однак ні, йдеться про державу як таке. Як розуміти логіку законодавця? Видається, що в подібних законотворчих конструкціях втілюється своєрідна варіація «двомислення», яке, на відміну від первинного його значення, визначеного нобелівським лауреатом Йосипом Бродським в контексті відмови від моральних імперативів на користь ресентиментарної відданості й символічного привласнення досягнень промисловості за часів радянського політичного режиму, виявляється у цілком закономірному та обґрунтованому засудженні злочинів комуністичного режиму, у повному запереченні зв'язку України як республіки (нехай навіть з префіксом «квазі-») із цими злочинами та, водночас, побічне визнання цієї республіки власною державоподібною формою організації українства. Власне, така позиція відтворюється у всіх офіційно допущених до використання в освітньому процесі підручниках з історії України, історії держави і права України («Держава і право України радянського періоду» або «Державно-правовий розвиток України в період перебудови (1985–1991 рр.)» – типові назви відповідних розділів<sup>2</sup>). Фіксується розщеплення УСРР/УРСР на концепт «Україна» (морально чиста, історично тягла, із власним міфом, епосом) та

<sup>1</sup> Про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів в Україні та заборону пропаганди їхньої символіки : Закон України від 09.04.2015 р. № 317-VII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/317-19#Text> (дата звернення: 19.08.2024).

<sup>2</sup> Іванов В. М. Історія держави і права України : підручник. К. : КУП НАНУ, 2013. 892 с.

«злочинний комуністичний режим». Це – шизофренічна позиція, яка неодмінно тягнутиме невизначеність, соціальну напруженість, конфліктність та, що головне в контексті нашого дослідження, дослідження проблем перехідного правосуддя, – унеможливить встановлення історичної правди у форматі «великого переходу» (1991 – кінець війни), який проектується і на «малий перехід» (24.02.2022 – кінець війни).

Пласка, небезпечна, антигуманна, хоча й струнка логіка націонал-ресентиментарного конструювання історії з необхідністю вимагає визнання окупації Української Народної Республіки більшовистською росією та подальше створення окупаційної адміністрації, що проіснувала аж до 1991 р. Наслідки розгортання та соціокультурного втілення цієї парадигми (міфологеми) передбачити нескладно. Вони щонайменше підважуватимуть абсолютно всі нормативно-правові акти УРСР, офіційні політичні акти республіки (в тому числі й щодо заснування ООН), її здобутки у сферах спорту (включаючи, скажімо, історію футбольного клубу «Динамо (Київ)», створення якого, слід буде визнати, – справа рук окупантів), науки, мистецтва тощо. Явно вимальовується конфлікт історії національної та історії міст, професійних, творчих груп, спільнот інтелектуалів. І це очевидно не відповідає уявленню про правду складну, таку, що вимагає не тільки осуду, але й прийняття\*, покаяння. До речі, без такого прийняття і покаяння, без історичного подорослішання української нації вельми сумнівними є і перспективи інтеграції до ЄС. Про це, зокрема, в контексті рефлексії на тему «волинської різанини» (що в українському медійному сегменті іменується дистанційованим, суб'єктно нейтральним терміном «волинська трагедія»), недвозначно вказує політичне керівництво Республіки Польща<sup>1</sup>.

Випадок віднайдення компромісів, порозуміння із Польщею не є виключним, але є симптоматичним, підсвічує гостроту проблеми некритичності, несамокритичності як складової формування національної ідентичності. Збереження ж тверезості, вираженості, установки на складну, не завжди героїчну, жертвовну історичну правду, вимагає прийняття й ролі нащадків тих самих злочинів комуністичного режиму (і не тільки). Так,

---

\* «Прийняття» тут означає не тільки політико-інтелектуальну інтеріоризацію всього політичного устрою УРСР як власної історії (а не історії функціонування комуністичної злочинної організації на нашій території), а й прийняття та заміщення суверенним реєстром колишньої колонії лідерських ролей колишньої метрополії у науці (ракетобудування, машинобудування, технології освоєння космосу, системи озброєння тощо), економіці, мистецтві, забезпеченні обороноздатності тощо. Як можна переконатися з історії розвитку умовної «Другої республіки» (починаючи з 1991 р.), переважною мірою за вказаними компонентами в межах суверенного реєстру відбувся демонтаж активів (особливо наочним в контексті війни став сектор безпеки і оборони); ми упустили можливість перейняття лідерства у власному державотворенні, *орієнтованого на майбутнє*. Імовірно, така можливість відкриється після російсько-української війни, але вже геть з іншими стартовими активами. Ключовим активом в цій ситуації може стати мислення.

<sup>1</sup> Мигаль М. Вступ України до ЄС: Польща вкотре нагадала про вирішення Волинського питання. *Главком*. 2024. 24 липня. URL: <https://glavcom.ua/world/world-politics/vstup-ukrajini-do-jes-polshchavkotre-nahadala-pro-virishennja-volinskoho-pitannja-1011583.html> (дата звернення: 11.08.2024); Волосяцька Н. «Дорога України до ЄС через Волинь»? Як у Польщі сприйняли нову заяву польського політика. *Радіо Свобода*. 2024. 26 липня. URL: <https://www.radiosvoboda.org/a/volyn-istorychni-pytannya-polshcha-yevropeyskyu-soyuz-pokhovannya/33052284.html> (дата звернення: 11.08.2024) та ін.

українське суспільство – нащадки жертв і катів, донощиків і тих, хто пасивно мирився зі станом речей. Комуністичне керівництво УРСР – так само здебільшого українці, які у кооперації спочатку з більшовистською, а потім і комуністичною росією формували комуністичну Україну. Слід прийняти історичний факт «комуністична Україна» поруч з «націоналістичною Україною». Кожен з цих фактів має як здобутки, варті гордості, так і ганебності. Їх всі варто прийняти і визнати. Лише такий підхід дасть необхідний баланс та моральну ваговитість суб'єкту констатації історичної правди. І саме такий підхід зумовить можливість формування та обіймання морально сильної позиції з боку України по відношенню до агресора – російської федерації. Останній матиме, по-перше, явно виражену односторонність, заангажованість, некритичність. По-друге, враховуючи цю обставину та на підставі численних звірств на території України й самого акту агресії – має бути визнаний продовжувачем злочинних практик комуністичного режиму, спадкоємцем злочинної експансіоністської політики, трансформованої шовіністичної антигуманної ідеології.

Отже, діяльність комісії правди (*de lege ferenda*) має виходити саме з такої диспозиції. Встановлення історичної правди *не повинно набути атмосфери морального релятивізму*. Слід чітко дотримати тверезої, вільної від ресентименту, розумної, науково обґрунтованої публічно вираженої *моральної орієнтації в ідентифікації добра і зла, жертви і агресора*. В цьому буде сенс у контексті перехідного правосуддя. І в цьому ж – ключовий запобіжник до посилення криміногенного потенціалу процесу встановлення історичної правди.

Іншим запобіжником подібного функціоналу мають стати *судові процеси*. Між іншим, на необхідність таких процесів, зокрема, щодо злочинців комуністичного режиму, закріплена вказівка у ч. 1 ст. 5 Закону України «Про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів в Україні та заборону пропаганди їхньої символіки»: *«Держава здійснює розслідування злочинів геноциду, злочинів проти людства та людяності, військових злочинів, вчинених в Україні представниками комуністичного та/або націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів, та вживає заходів, спрямованих на ліквідацію наслідків таких злочинів та відновлення історичної справедливості, зокрема шляхом дослідження та встановлення кількості жертв комуністичного тоталітарного режиму 1917-1991 років в Україні, націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарного режиму, визначення та упорядження місць масових поховань таких жертв, збору, узагальнення та оприлюднення інформації про розкуркулення, репресії, масові та індивідуальні страти, смерті, депортації, катування, використання примусової праці та інших форм масового фізичного терору, переслідування з етнічних, національних, релігійних, політичних, класових, соціальних та інших мотивів, заподіяння моральних і фізичних страждань під час*

застосування психіатричних заходів у політичних цілях»<sup>1</sup>.

Зрозуміла річ, значна кількість осіб, винних у перелічених злочинах, вже відійшла у засвіти. Хтось ще лишається доступним правосуддю. Але сенс не тільки в тому, щоб кара закону наздогнала відповідних людей, але й у тому, щоб встановити історичну справедливість та офіційно, не тільки на політичному, але й правовому (і це конче важливо, зважаючи на семантику, однокореневість слів «правда», «право», «правосуддя»\*) рівні встановила відповідну історичну правду. Йдеться головно про офіційний, юридично оформлений *державний осуд*. Покарання в цьому аспекті є вторинним і далеко не головним елементом розслідування злочинів, вчинених в Україні представниками комуністичного тоталітарного режиму. При цьому ще раз підкреслимо, що значення такого визнання безпосередньо виявляється і в проєкції на агресію росії проти України: росія має бути визнана спадкоємцем і продовжувачем злочинної традиції комуністичного тоталітарного режиму щодо українців.

Влучним в цьому контексті у вираженні очікувань поколінь є Мирослав Маринович, який у тексті «Підводячи підсумки» висловлює давно сформований запит на подібні розслідування (підкреслимо – саме розслідування, себто у кримінальній процесуальній формі): *«Я вірю, що настане день, коли здійсниться нині ще недосяжне:*

*1. Злочини комунізму будуть кваліфіковані як злочини проти людяності в належному судовому процесі. Природу комуністичного зла буде викрито, ілюзії та спокуси, які ведуть до гріха комунізму, будуть усвідомлені так само, як це було зроблено щодо гріха нацизму.*

*2. Путін і його кліка разом з сателітами типу Януковича будуть засуджені міжнародним трибуналом за спробу відновити давнє комуністичне зло і підірвати основи цивілізації»<sup>2</sup>.*

Мирослав Маринович перекидає в майбутнє міст, ключовою опорою

<sup>1</sup> Про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів в Україні та заборону пропаганди їхньої символіки : Закон України від 09.04.2015 р. № 317-VII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/317-19#Text> (дата звернення: 19.08.2024).

\* Слово «правда», на противагу однозначному характерові еквівалентів, за допомогою яких його перекладають (verité, truth, Wahrheit), означає не тільки істину, а й справедливість. Друге значення проявляється насамперед при розгляді слів, однокорених із лексемою правда – право, справедливість, правосуддя. Інформаційний аспект агресії Росії у сьогодишній війні полягає у створенні новомови, яка утверджує неправду – систему мовленнєвих фальсифікацій, що спотворює смисли та нівелює відмінність між правдою і кривдою та добром і злом. Тоталітарна неправда спричиняє беззаконня і терор. Захистом від неї є особливий різновид правди – правди як палімпсест, що спирається на солідарність дискримінованих та відновлення втрачених смислів і стертих цінностей. Правда як палімпсест – це «правда-між-людьми», досяжна лише завдяки партнерству та через діалог вільних людей. У суспільстві, яке звільнюється від новомови, саме інтерсуб'єктивна правда сприяє поверненню смислів і відновленню всього тезаурусу. Філософія правди має вирішальне значення для відновлення України та народження нової Європи (Сігов К. Правда // Європейський словник філософій : український контекст. Лексикон неперекладностей. Том п'ятий / Під керівництвом Барбари Кассен та Костянтина Сігова. К. : ДУХ І ЛІТЕРА, 2024. С. 15).

<sup>2</sup> Сігов К. Правда // Європейський словник філософій : український контекст. Лексикон неперекладностей. Том п'ятий / Під керівництвом Барбари Кассен та Костянтина Сігова. К. : ДУХ І ЛІТЕРА, 2024. С. 19.

якого є потужний текст Василя Стуса «Я обвинувачую», написаний в концтаборі «Дубравлаг» у 1975 році:

*«Я обвинувачує КДБ як організацію відверто шовіністичну й антиукраїнську тому, що вона зробила мій народ і без'язиким, і безголосим. Судові процеси 1972-го – 73 рр. на Україні – це суди над людською думкою, над самим процесом мислення...*

*Я впевнений того, що рано чи пізно КДБ будуть судити – як злочинну, відверто ворожу народів поліційну організацію. Та не певен я, що сам доживу до цього суду. Тому прошу передати моє звернення обвинувачам цієї організації. Нехай у багатотомній справі її злочинів буде і моя сторінка свідчень-обвинувачень»<sup>1</sup>.*

Продовжуючи тяглість злочинної політики комуністичного режиму, сучасний фашистський режим російської федерації на метафізичному, смисловому, духовному рівні, а так само в офіційному символізмі, політиці пам'яті пов'язує себе із тоталітаризмом, виражений антигуманністю, вищим рівнем симуляції реальності як відповідь не глибоку технологічну, технічну й культурну відсталість від цивілізованих народів світу. Насильницька гіперкомпенсація, проявлена в політиці експансії та агресії проти України, повинна, таким чином, бути названа своїм іменем у зв'язку зі злочинними практиками комуністичного режиму. І зроблено це має бути у каскаді судових процесів як необхідної передумови для розгортання діяльності щодо встановленні історичної правди, діяльності Комісії правди (*de lege gerenda*). Окремо на цих процесах має бути оцінена природа і наслідки діяльності ФСБ по аналогії з діяльністю СС, СД, СА, що на Нюрнберзькому отримала юридичну оцінку як злочинної. В цьому ж ряду стоїть задача моральної і правової публічної оцінки діяльності Російської православної церкви (або ж, принаймні, її керівної ланки), вмонтованої в механізм становлення та функціонування сучасного російського фашизму.

Відтак, ми пов'язуємо успішність встановлення історичної правди при «малому переході» із «великим переходом», та, відповідно, із налагодженням смислових мостів, при поєднанні осуду, засудження, визнання, прийняття та покаяння. Для метафізики виходу зі стану війни та повоєнного транзиту – це вкрай важлива установка. Недотримання її автоматично здійснює вгору рівень криміногенних загроз переходу на декілька порядків.

Зафіксуємо цей **первинний компонент** – базову умову початку діяльності Комісії правди: суди над комуністичними злочинцями та пов'язування у політичному акті, з опорою на юридичні рішення, вироки, сучасної політики рф як спадкоємниці злочинних традицій радянського комуністичного режиму. Наголосимо, що без цього встановлення історичної правди втрачатиме логіку, набуватиме хаотичного характеру, додатково стимулюватиме глибинні протиріччя фронтірної властивості. Але це – хоча й неохідний, але тільки первинний компонент у загальній машинерії

---

<sup>1</sup> Стус В. Я обвинувачую // Вибране. Час творчості. URL: <https://litmisto.org.ua/?p=28090>; Сігов К. Правда // Європейський словник філософій : український контекст. Лексикон неперекладностей. Том п'ятий / Під керівництвом Барбара Кассен та Костянтина Сігова. К. : ДУХ І ЛІТЕРА, 2024. С. 19.

реконструкції історичної правди. **Вторинний компонент** (наступний, більш глибокий, прошарок метафізичного залягання осмисленості постконфліктного транзиту) пов'язується нами з *комунікативним розворотом*, що може бути умовно названий як «*стратегія палімпсесту-набуття*».

Говорячи про комунікативний розворот, маємо на увазі осмислену потребу та засновану на ній практику відновлення значення слів, ключових для відновлення належної комунікації між суб'єктами переходу. Варто сформувані спільну комунікативну систему, аби говорити однією мовою, аби позбавитися штучно генерованих проти-річ. Без такого розвороту, без «усуспільнення» мовно-текстуальних засобів репрезентації реальності виявляється неможливим адекватне уявлення дійсності, адже, як слушно висноує К. Сігов, шлях до соціального беззаконня лежить через семантичну мутацію словника<sup>1</sup>. Критично необхідним є відновлення нормальної функціональності дискурсу. Засобами ейдетично-семантичної редукції необхідно повернути значення принаймні таких базових слів: «правда», «неправда», «війна», «мир», «фашизм», «нацизм», «звільнення», «традиційні цінності», «християнство», «Україна». Через відновлення означень – шлях до солідарності, до вивільнення з фальсифікованих дискурсом (і пов'язаної з ним патії) пут надмірного, запаленого історизму.

Влучними в цьому контексті з зауваги Леоніда Фінберга, який на відкритті пам'ятної дошки Глаголевим в НаУКМА наголосив:

*«Однією з характеристик минулої доби була «неправда» – повсюдна неправда. І зокрема, ця неправда була і у висвітленні стосунків між людьми та між народами. Завжди акценти робилися на ворожнечі. Та було багато подій, про які мовчали і які не досліджувалися. Було багато виявів порозуміння між рабинами й священниками, які були чи не єдиними інтелектуалами в багатьох містах і містечках. Лишилося багато свідчень, в яких ми із запізненням на десятиліття дізнаємось про солідарність Міхоелса і Курбаса, Петлюри і Жаботинського. Раніше навіть долі Праведників світу не можна було досліджувати – забороняли. Сьогодні – інші часи...»<sup>2</sup>.*

Гегель з гіркотою характеризував сучасну цивілізацію як спосіб життя, в якому вранішню молитву підмінила вранішня газета; кремлівська «Правда» у ХХ ст. силкувалася практично здійснити граничні висновки такої підміни чи «комунікативної революції». Відома ідеологічна роль газети «Правда» запровадила її назву в західні мови. Натомість «неправда» їм не знайома, вона є незрозумілою і її не сприйнято всерйоз як системотворчий феномен радянської та пострадянської імперської системи. Обман залишається козирним тузом у кремлівській колоді для приховування злочинів режиму і є засобом забезпечення його безкарності.

<sup>1</sup> Сігов К. Правда // Європейський словник філософій : український контекст. Лексикон неперекладностей. Том п'ятий / Під керівництвом Барбари Кассен та Костянтина Сігова. К. : ДУХ І ЛІТЕРА, 2024. С. 43

<sup>2</sup> Там само. С. 44.

Фундаментальний фактор обману перетворює *Неправду* на неписаний закон злочинної держави<sup>1</sup>.

Підтримуючою конструкцією соціальної дезінтеграції, ворожнечі та непорозуміння лишається *система фальсифікованого дискурсу*. Дійсно, дискредитація таких слів, як свобода, демократія, рівність, справедливість була завданням тоталітарної пропаганди. Тож для політичної філософії визначальним стає відновлення ключового зв'язку свободи та правди (після їх розлучення у марксисті-ленінізмі)<sup>2</sup>. Шлях до формування адекватного тезаурусу пролягає, однак, не через заперечення й навчання, а через візуалізацію стертих значень, тобто через техніку палімпсесту й відновлення первинних означень слів. Виконується таке завдання спільною працею істориків, філософів, лінгвістів.

По-мистецьки тонко відчуючи важливість повернення словами їх значень, В. Стус іронічно підкреслює абсурд фальсифікації публічного дискурсу:

*«... – І як його на прізвище. – Немає  
в нас прізвища. – То як же так?  
– Імя годиться тільки тим, котрі існують.  
– А ви? – Ми всі однаково щасливі...  
– То що тебе дивує? Хай кретин,  
розумний, геніальний чи щасливий  
або нещасний – то пусті слова,  
що правлять для розрізнення – та й тільки...*

*...  
Так живучи у ролі аж до смерті,  
вивчай слова забуті: боротьба,  
народ, любов, несамовитість, зрада,  
порядність, чесність. Так багато слів  
ті предки понавигадали. Боже,  
життя на гріш. А так багато слів...»<sup>3</sup>*

Правда як тезаурус є інтерсуб'єктивною, спільною, її можна досягнути тільки завдяки партнерству та через діалог. Правда є зброєю в опорі моральному знеціненню та терору, який приніс із собою більшовизм. Так само сьогодні правда слугує зброєю в опорі гібридним новомовам. Новомова – засіб контролю людського розуму<sup>4</sup>. Суспільство, яке звільняється від новомови, потребує відновлення смислів, потребує правди<sup>5</sup>. Тому «удар» має бути нанесений саме по ній. «Деоруелізація» – стратегічно, критично

<sup>1</sup> Сігов К. Правда // Європейський словник філософій : український контекст. Лексикон неперекладностей. Том п'ятий / Під керівництвом Барбари Кассен та Костянтина Сігова. К. : ДУХ І ЛІТЕРА, 2024. С. 44.

<sup>2</sup> Там само. С. 45.

<sup>3</sup> Стус В. П'єса // ПАЛІМПСЕСТИ. Вибрані праці. К. : А-БА-БА-ГА-ЛА-МА-ГА, 2024. С. 38, 39.

<sup>4</sup> Там само. С. 49.

<sup>5</sup> Там само. С. 49.

важливий компонент встановлення історичної правди. Без нього остання не відбудеться.

Ясна річ, поки що складно собі уявити, як у практичному вимірі має бути реалізований такий замисел. Погоджуємось, що викладені міркування відображають лише схематичне уявлення про спосіб, напрям дій. Але вони презентують базове за значенням бачення та принцип, що мають бути втілені у подальшій діяльності Комісії правди. Тож резюмуємо: встановлення історичної правди має пройти два підготовчі етапи на смисловому рівні. Перший – судові процеси над злочинцями комуністичного режиму, політико-правове пов'язування сучасного російського режиму зі злочинно-комуністичними традиціями та відмежування українського правового режиму від них. Друге – комунікативний розворот та реалізація стратегії палімпсесту-набуття, завдяки якій мають бути вилучений розбитий інструмент соціальної маніпуляції – фальсифікований дискурс. Повернення ключовим для конструювання реальності словам їх дійсних значень, формування тезаурусу перехідного правосуддя – одна із задач діяльності Комісії правди. Без такого тезаурусу шансу на порозуміння та вирішення задач щодо встановлення історичної правди немає. Нехтування цим висновком криє, на наше переконання, значний криміногенний потенціал.

Далі, повертаючись до ідеї Європи та пов'язаного з нею стратегічного курсу України на набуття повноправного членства України в Європейському Союзі (п. 5 ч. 1 ст. 85, ч. 3 ст. 102, п. 1-1 ч. 1 ст. 106 Конституції України<sup>1</sup>), наголосимо, що йдеться не про економіко-правовий вимір інтеграції України (хоча Європейський Союз – передусім про економіку та право), а про ширший, культурно-цивілізаційний контекст. Необхідно чітко знати якість інтеграційного утворення, до якого прагне увійти Україна. І тут не зайвим буде звернути увагу на ті характеристики, ознаки, які фіксуються зсередини європейського мисленневого простору.

Принагідно сфокусуємося на тексті Паризької декларації під назвою «Європа, в яку ми віримо», що складений та підписаний 13 провідними європейськими інтелектуалами, серед яких такі видатні мислителі, як Роберт Шпеман, Ремі Браг, Роджер Скрутон, П'єр Манан та інші. Їх висновки є вкрай важливим для нас, як для тих, хто прагне стати частиною цього світу. Ми маємо розуміти дійсну якість, проблеми, виклики, з якими стикається ця спільнота і які нам слід буде сприйняти на себе.

Щодо дійсної якості – автори філософської декларації представляють цілком ясні характеристики, які формують європейську ідентичність. Що таке справжня Європа? Це спільнота народів, що утворює єдність-урізноманітності. Різноманітність націй, мов, культур і традицій співіснує в єдиному духовному чи символічному просторі. Ця духовна єдність постала з кількох джерел:

---

<sup>1</sup> Конституція України : Закон України від 28.06.1996 р. № 254к/96-ВР. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#Text> (дата звернення: 14.07.2024).



1) *християнство* з розподілом світської та релігійної влади, що формувало Європу як відкритий проєкт. Чим більше на перший план почали виступати винятково світські чинники, тим більш жорстокою і закритою ставала модель європейської єдності. «Невипадково занепад християнства в Європі збігся з новими спробами встановлення політичної єдності: імперії грошей та норм, що стверджується за допомогою універсальних псевдорелігійних сентиментів, що їх зараз конструює Європейський Союз» (параграф 9)<sup>1</sup>. І це дуже важливий нюанс. Хибна Європа будується на засадах світського універсалізму, на принципах секулярної квазірелігії, доволі агресивної, навіть з елементами «м'якої» тиранії та насправді є закритим проєктом<sup>2</sup>;

2) *античність*, класичний спадок Греції та Риму («Як європейці ми боремось за велич античних чеснот... Суворі чесноти стриманих римлян і гордість громадянської участі та філософського запитування греків не поринули у забуття справжньої Європи»<sup>3</sup>);

3) *епоха модерну* як підґрунтя кристалізації національних держав (національна держава – прикметна риса європейської цивілізації як космополітичної)<sup>4</sup>.

Отже, «справжня Європа», на думку авторів Декларації, – це символічна (духовна, ідейна) єдність різних національних держав, різноманітних культур, мов і традицій, що утворилась завдяки трьом головним джерелам: християнству, античному спадку й ідеям модерну. Визначальними елементами цієї єдності є християнський монотеїзм, висока оцінка раціональності, система теологічних, етичних і громадянських чеснот, висока правова культура, ідея автономії особи, ідея людської гідності, відкритості до діалогу і взаємного обміну ідеями, досягненнями тощо. Така Європа існувала як відкритий та спільний проєкт<sup>5</sup>.

Водночас автори Декларації стверджують, що цей проєкт вже закритий. «Справжня Європа» поступилася місцем «Хибній Європі»<sup>6</sup>. Примітними рисами останньої є: установка і практика розбудови постнаціонального, посткультурного світу; придушення інакомислення в ім'я свободи і толерантності; псевдорелігійний універсалізм, що вимагає забуття і самозречення; нав'язувана, примусова єдність; порожній конформізм споживчої мас-культури, нудьга й глибоке відчуття

<sup>1</sup> The Paris Statement. A Europe We Can Believe In. URL: <https://thetrueeurope.eu/a-europe-we-can-believe-in/> (дата звернення: 18.07.2024).

<sup>2</sup> Баумейстер А. Паломництво до місць народження думки: Ле-Бек, Багдад, Толедо, Париж і Тодтнауберг. Історико-філософські студії та рефлексії. К.: «Колесо Життя», 2024. С. 160–161.

<sup>3</sup> The Paris Statement. A Europe We Can Believe In. URL: <https://thetrueeurope.eu/a-europe-we-can-believe-in/> (дата звернення: 18.07.2024); Баумейстер А. Паломництво до місць народження думки: Ле-Бек, Багдад, Толедо, Париж і Тодтнауберг. Історико-філософські студії та рефлексії. К.: «Колесо Життя», 2024. С. 161.

<sup>4</sup> Там само.

<sup>5</sup> Баумейстер А. Паломництво до місць народження думки: Ле-Бек, Багдад, Толедо, Париж і Тодтнауберг. Історико-філософські студії та рефлексії. К.: «Колесо Життя», 2024. С. 162.

<sup>6</sup> The Paris Statement. A Europe We Can Believe In. URL: <https://thetrueeurope.eu/a-europe-we-can-believe-in/> (дата звернення: 18.07.2024).

безцільності; індивідуалізм та ізоляція; «Покоління 68-го» руйнувало, але не будувало. Вони створили вакуум, який зараз заповнюють соціальні мережі, дешевий туризм і порнографія; влада посередностей, влада бюрократії; ринкова гомогенність, жорстко регульований конформізм, посилення технократичної тиранії; розмивання ідентичності<sup>1</sup>.

У параграфах 13, 14 дається вельми радикальний діагноз: «Досягнення народного суверенітету, космополітизм, здатний до громадянської любові, християнська спадщина гуманного й гідного життя, жива взаємодія з нашою класичною спадщиною – усе це вислизає. Оскільки покровителі фальшивої Європи будують своє фальшиве християнство універсальних прав людини, ми втрачаємо наш дім. Фальшива Європа вихваляється безпрецедентною відданістю свободі людини. Однак ця свобода є дуже односторонньою. Він продає себе як звільнення від усіх обмежень: сексуальної свободи, свободи самовираження, свободи «бути собою». Покоління 68-го розглядає ці свободи як дорогоцінні перемоги над колись всемогутнім і репресивним культурним режимом. Вони вважають себе великими визволителями, а їхні злочини проголошуються благородними моральними досягненнями, за які має бути вдячний увесь світ. Панує фальшива свобода. Ми втрачаємо свій дім»<sup>2</sup>.

Безсумнівно вартий уваги і той фрагмент Декларації, який присвячений оцінці діяльності університетів, адже саме звідти варто очікувати зародження системних змін. А.Баумейстер, звертаючись до аналізу відповідного фрагменту, слушно підкреслює, що довгий час університети були тими просторами інтелектуальної відкритості, тими дискусійно-критичними майданчиками, в яких обговорювалися актуальні проблеми сучасності й шукалися виходи з кризових ситуацій<sup>3</sup>. «Найпершим стрижнем європейської думки була сувора дисципліна інтелектуальної чесності та пошук об'єктивності» (параграф 21)<sup>4</sup>. Тепер в університетах панує дух конформізму і нетерпимості до інакодумства. «Наші університети стали дійовими особами культурної руйнації»<sup>5</sup>.

Цікаві оцінки, чи не так? Як видається, вільнодумний читач погодиться із тим, що такий погляд на Європу є принаймні неординарними, такими, що істотно відрізняються від пануючих уявлень, які побутують серед значної частини українців. І не випадково. Адже ці уявлення здебільшого сформовані не на підставі інтелектуальних комунікацій, а (у кращому випадку) через мас-культурні контакти, туризм. Водночас в умовах російсько-української війни, за яких росія прагне відновити своє імперське

<sup>1</sup> The Paris Statement. A Europe We Can Believe In. URL: <https://thetrueeurope.eu/a-europe-we-can-believe-in/> (дата звернення: 18.07.2024).

<sup>2</sup> The Paris Statement. A Europe We Can Believe In. URL: <https://thetrueeurope.eu/a-europe-we-can-believe-in/> (дата звернення: 18.07.2024).

<sup>3</sup> Баумейстер А. Паломництво до місць народження думки: Ле-Бек, Багдад, Толедо, Париж і Тодтнауберг. Історико-філософські студії та рефлексії. К.: «Колесо Життя», 2024. С. 164.

<sup>4</sup> The Paris Statement. A Europe We Can Believe In. URL: <https://thetrueeurope.eu/a-europe-we-can-believe-in/> (дата звернення: 18.07.2024).

<sup>5</sup> Там само.

панування над Україною, знищивши її національний фундамент, чуйна до несправедливості совість вправі запідозрити авторів Декларації у співпраці із країною-агресором. Однак підозрілість, на відміну від сумніву, – риса оборонної свідомості, симптом воєнного часу. Раціональний же розум завше сумнівається й вимагає пошуку істини.

І хоча в цій роботі навряд чи можна хоча б наблизитись до виваженого змістовного, стратегічно придатного й верифікованого уявлення про смисловий зміст концепту «Європа», менше з тим можна з упевненістю констатувати: Європа як трансментальний факт не є наразі надбанням осмисленого вжитку, дискусії у громадянських просторах. Європа швидше постає антиподом росії, імперії загалом (російської, советської), продуктом травматичної (посттравматичної) негачії, що не має смислових перспектив майбутнього, виражає історичну інтеграційну тенденційність українського державницького проєкту. Тож варто визнати: у культурно-цивілізаційному плані євроінтеграція України – рівняння з багатьма невідомими та ризиками, які внаслідок цього не можуть бути помислені. Втім, ясно і те, що в таких умовах державне управління, стратегування розвиток нації відбуватися не має.

Поруч з розгорнутими економічними та правовими механізмами приведення у відповідність національних практик і нормативних систем до стандартів ЄС (*acquis communautaire*), їх важливістю та об'єктивною необхідністю, варто заразом (і пріоритетно) зосередити інтелектуальні ресурси на *евротворенні України* на смисловому, мотиваційному, цивілізаційному рівнях. Тільки тоді *Україна буде здатна привнести до Спільноти благо, бути затребуваною Спільнотою та не стати осиротілим споживачем*. Ця затребуваність може бути виявлена у продукуванні Україною не економічних вартостей (надто бідною та ослабленою війною є наразі наша країна), а інтелектуальних, спрямованих на інноваційне (інаваційне, від «інакше» – Т. Бебешко, С. Дацюк, Ю. Нікітін, Ю. Чудновський) осягнення та інструментування сценаріїв виходу на стратегії розвитку європейської цивілізації, уселюдства.

Разом зі смисловими складниками першого локусу у матриці криміногенного потенціалу перехідного правосуддя (перехідного періоду загалом) варто вказати і на *установочні чинники* генерації соціальної напруженості та девіантогенності. Війна з об'єктивною необхідністю, закономірно призводить до змін у структурах моралі, передзаданості сприйняття та соціальної регуляції. Однією з таких змін є автогенетичне та цілеспрямоване формування, стимулювання так званої оборонної свідомості. Відповідно до п. 13 ч. 1 ст. 1 оборонна свідомість – це свідоме сприйняття та готовність громадянина до захисту незалежності і територіальної цілісності України, конституційних засад державного ладу, національних інтересів та суспільно-державних (національних) цінностей України<sup>1</sup>. Її формування у громадян України, у тому числі дітей та молоді є

<sup>1</sup> Про основні засади державної політики у сфері утвердження української національної та

одним з основних завдань державної політики у сфері утвердження української національної та громадянської ідентичності (ст. 4 вказаного Закону України)<sup>1</sup>.

Зауважим: установка на боротьбу українського народу фундується національним (шевченківським) міфом («Борітеся – поборите!») («Кавказ»)<sup>2</sup>, «...Як понесе з України / У синєє море / Кров ворожу... отойді я / І лани і гори — / Все покину, і долину / До самого Бога / Молитися... а до того / Я не знаю Бога...» («Заповіт»)<sup>3</sup> та інше), втілене як у Державному Гімні України<sup>4</sup>, так й у низці інших політично значущих конотативних практиках боротьби з ворогами, оборони, зокрема й у військовому вітанні («Слава Україні! - Героям слава!»<sup>5</sup>), що повсякчас апелює до героїв у боротьбі, власне, до боротьби як такої.

Влучними в цьому контексті є, на наш погляд, зауваги С. А. Дацюка, який на підставі логіко-філософського аналізу низки поетичних текстів Т. Г. Шевченка (зокрема «Заповіт» та «Мені тринадцятий минало») висновує: «Український міф має чітку символічну структуру: молитва – відмова Бога – злість на відмову Бога – прокляття Бога та людей – конструювання ворогів, кров яких спокутує цю відмову і поверне назад віру в Бога – опис війни з ворогами у вигляді «Заповіту» як наміру, який має передаватися з покоління в покоління»<sup>6</sup>. Шевченківська поезія наново отримала своє життя, осучаснення й актуалізацію спершу під час подій Революції Гідності, а згодом й після початку агресії росії у 2014, та у ще більш резонуючих мотивах – від 24 лютого 2022 року. І ця поетизовано-міфологізована (у позитивному сенсі) установка, яка вмонтована в глибинні мотиваційні комплекси, певна річ є необхідною та корисною в умовах війни. Вона надихає на боротьбу у надскладні для нації, держави часи. Вона необхідна як джерело соціального міфу, мотиваційне джерело, об'єднуюче начало, усупільнення українства та виразного проявлення його націєтвірних здатностей.

Міжпоколінна ретрансляція цієї установки формує усталені практики боротьби, оборонної свідомості, які, втім, у позавоєнний, позакатаклізмований період набувають радше протилежного для країни значення, адже зберігають установку на боротьбу. Поза війною вона стає потужним фактором генерації ресентименту, «вбиває» творчу енергетику, ускладнює

---

громадянської ідентичності : Закон України від 13.12.2022 р. № 2834-IX. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2834-20#Text> (дата звернення: 20.07.2024).

<sup>1</sup> Там само.

<sup>2</sup> Шевченко Т. Г. Зібрання творів : У 6 т. Т. 1. Поезія 1837–1847 / Перед. слово І. М. Дзюби, М. Г. Жулинського. К. : Наукова думка, 2003. С. 344.

<sup>3</sup> Там само. С. 371.

<sup>4</sup> Про Державний Гімн України : Закон України від 06.03.2003 р. № 602-IV. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/602-15#Text> (дата звернення: 20.07.2024).

<sup>5</sup> Про внесення змін до деяких законів України щодо вітання «Слава Україні! - Героям слава!» : Закон України від 04.10.2018 р. № 2587-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2587-19#Text> (дата звернення: 20.07.2024).

<sup>6</sup> Дацюк С. А. Що таке Україна? *Українська правда*. 2023. 19 червня. URL: <https://blogs.pravda.com.ua/authors/datsuk/648fdd4eb48a1/> (дата звернення: 19.05.2024).

прорив у майбутнє через метафізичне пов'язування себе з ворогом-метрополією. Дієвість та постійна підживлюваність цієї установки визначає: в) інтелектофобію у воєнний час; б) перманентно високий протестний потенціал українського суспільства у мирний час; в) домінантність установки на приватне у порівнянні з публічним, коли публічному не загрожує ворог (оборонна установка трансформується, оборонні дії спрямовуються на внутрішні загрози: корумповану владу, олігархів тощо). Останнє, на тлі політичної травматичності українців (особливо у радянський період) й дистанційованість від держави як історично засвоєного джерела небезпеки, стимулює домінантність приватності, що у публічно значущій площині втілюється у корупції. Тож *екстремізм та корупція* – одні з найбільш значущих викликів постконфліктного транзиту України, які закладаються на глибинному рівні, у метафізичному локусі. У поствоєнний період формування та стимулювання оборонної свідомості є небезпечним.

**Локус № 2 – концептуальний**, що презентує концепції, наративи (історії, пам'яті, постпам'яті). В цьому «місці» чітко візуалізуються українські фронтири<sup>1</sup>, сенсові основи яких визначаються складниками локусу № 1. Відмінність же місць генерації соціальної напруженості полягає у тому, що локус № 2 представлений конкретними уявленнями, текстами, власне історіями, що забезпечують тяглість ідентичності. Відмінність історій формує й ідентичнісні відмінності, які утворюють «складки» солідарності, лінії розмежування, соціального групування. Ці історії при наближенні утворюють соціально-часові простори (події, послідовності подій, оцінки, дискурс, символіка, меми) та цілі сюжетні лінії, що тягнуться з минулого (принаймні сторічної давнини, починаючи з періоду національно-визвольних змагань, УНР) та визначають контури майбутнього. Таких соціальних сюжетів проглядається щонайменше три: євроінтеграційний, самостійницький та російсько-імперський. Правдоподібно, вони є різні за чисельністю носіїв, втім достеменно невідомими. Неявним є не тільки їх кількісний вимір, а й якісна характеристика: за якими критеріями і наскільки радикально (консенсуально, комунікативно неспроможно) проходять межі всередині українського суспільства. Ключовими тут, як видається, мають бути такі маркери: оцінка радянського минулого, ставлення до причин збройного конфлікту з російською федерацією, ставлення до проекту майбутнього України, її політико-географічних меж, стратегічного курсу розвитку, ставлення до інституту церкви, її окремих утворень (зокрема, Православної Церкви України та Української

---

<sup>1</sup> Докладніше про фронтири та фронтірну злочинність – див. праці автора: Орлов Ю. В. Фронтірна злочинність : поняття, ознаки // Харківський національний університет внутрішніх справ: 25 років досвіду та погляд у майбутнє : зб. тез доп. міжнар. наук.-практ. конф. (м. Харків, 22 листопада 2019 р.) / МВС України, Харків. нац. ун-т внутр. справ ; Громад. рада при МВС України. Харків : ХНУВС, 2019. С. 334–336; Орлов Ю. В. Фронтір як категорія кримінологічного дискурсу. *Архів кримінології та судових наук*. 2020. № 1. С. 98–108; Орлов Ю. В. Злочинність фронтірна // Велика українська кримінологічна енциклопедія. У 2 т. Т. 1: А-Л / редкол.: В. В. Сокурєнко (голова), О. М. Бандурка (співголова) та ін. ; наук. ред. О. М. Литвинов. Харків : Факт, 2021. С. 621–624 та ін.

Православної Церкви (МП)), ставлення до тих громадян, які можуть бути афілійовні з країною-агресором (мова, громадянство тощо). Похідні від них питання: ставлення до колаборантів, допустимість амністії щодо них; необхідність та критерії повоєнної люстрації; механізм відновлення інституту виборів на деокупованих територіях; ставлення до можливості обмеження політичних, виборчих прав осіб на деокупованих територіях тощо.

Доводиться констатувати, що наукових досліджень, спрямованих на задоволення окресленого запиту вкрай мало, недостатньо для формування ясного уявлення про контури, зміст українських фронтирів. І це є ще однією проблемою концептуального характеру з багатьма невідомими. На деякі з них можливо пролити світло й зробити обережні висновки, керуючись результатами опитування (жовтень – листопад 2023 р.), проведеного автором цієї роботи спільно з колегами з Науково-дослідного інституту вивчення проблем злочинності імені академіка В. В. Сташиса НАПрН України в межах виконання проєкту «Захист прав людини в концепції перехідного правосуддя: українська модель» (реєстр. номер 2022.01/0204), що реалізується за підтримки Національного фонду досліджень України<sup>1</sup>. Зважаючи на результати цього опитування, виділимо декілька, додаткових до тих, які визначені історично зумовленими сценаріями розвитку українського суспільства, аспектів фрагментації українського суспільства.

**1. Концептуальне (засноване на наративах, досвіді) уявлення про Україну як жертву чи як агресора (провокатора) у російсько-українській війні.** Ця фрагментація додатково відтіняє базовий розрив між російсько-імперським та євроінтеграційним сценарієм. Частково ілюструє його результати опитування 1 723 респондентів з числа широких верств громадськості (далі – громадян) та 1 527 респондентів з числа внутрішньо переміщених осіб (далі – ВПО). Питання та варіанти відповідей в анкетах формулювалися таким чином, щоб громадяни мали змогу висловити свою думку і, водночас, не вчинити кримінальних правопорушень, передбачених ст. ст. 111-1, 436-2 КК України.

Так, цілком очікувано з великим відривом переважає сприйняття України як жертви, а росії – як безумовного агресора. Про це, зокрема свідчить те, що переважна більшість як загальної категорії громадян, так і ВПО мають негативне ставлення абсолютно до всіх громадян росії, підтримуючи концепцію колективної відповідальності (див. діаграми 1, 2).

---

<sup>1</sup> Звіт про результати опитування щодо дотримання прав людини у концепції перехідного правосуддя в Україні / Укладачі : В. М. Пашков, Ю. В. Орлов, В. І. Павликівський та ін. Харків : Наук.-досл. ін-т вивч. пробл. злоч. ім. акад. В. В. Сташиса НАПрН України, 2023. 59 с.

Діаграма 1

### Ставлення громадян України до громадян російської федерації



Діаграма 2

### Ставлення ВПО до громадян російської федерації

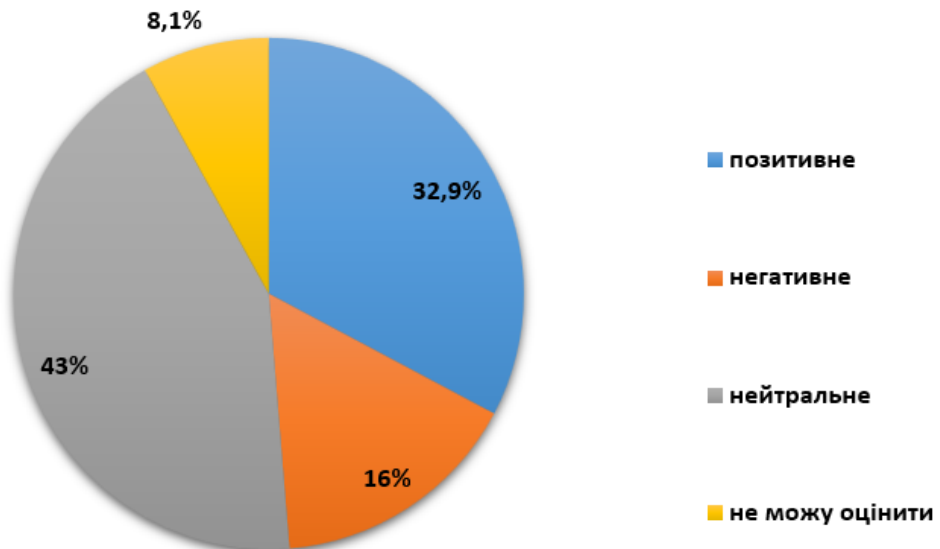


Загалом близько 83 % всіх громадян (загальна категорія) негативно ставляться (з них – 0,5 % відчують ненависть) до всіх без винятку громадян російської федерації. Серед ВПО цей відсоток дещо нижчий та складає 77,1 % (з них – 0,1 % відчують ненависть). Розрив, таким чином, складає близько 6 %. Це той процент, який вже дещо демонструє у відмінностях концептуального ставлення громадян до війни, що має до того ж географічні обриси. Зокрема, найбільшу кількість серед опитаних ВПО складають громадяни, які перемістилися зі східних областей: Донецька обл. – 30,1 %, Луганська обл. – 23,3 %, Харківська обл. – 12,5 %.

Звернімо увагу і на ту обставину, що опитування з об'єктивних причин вдалося провести тільки серед тих громадян України, які лишилися на підконтрольній українському уряду території. Серед тих, хто лишився на окупованій території або виїхав на територію російської федерації відсоток тих, хто не вважає, що росія є агресором і що громадяни російської федерації мають понести колективну відповідальність є, вочевидь, набагато вищим, а, отже, й розстановка акцентів у відносинах «агресор – жертва» є інакшою, аніж у більшості громадян України. Про це побічно свідчать результати опитування поліцейських, які мали досвід несення служби на деокупованих територіях України. Таких осіб серед респондентів виявилось 2 357 (див. діаграму 3).

Діаграма 3

**Як Ви можете оцінити переважне ставлення місцевого населення на деокупованих територіях до української влади?**





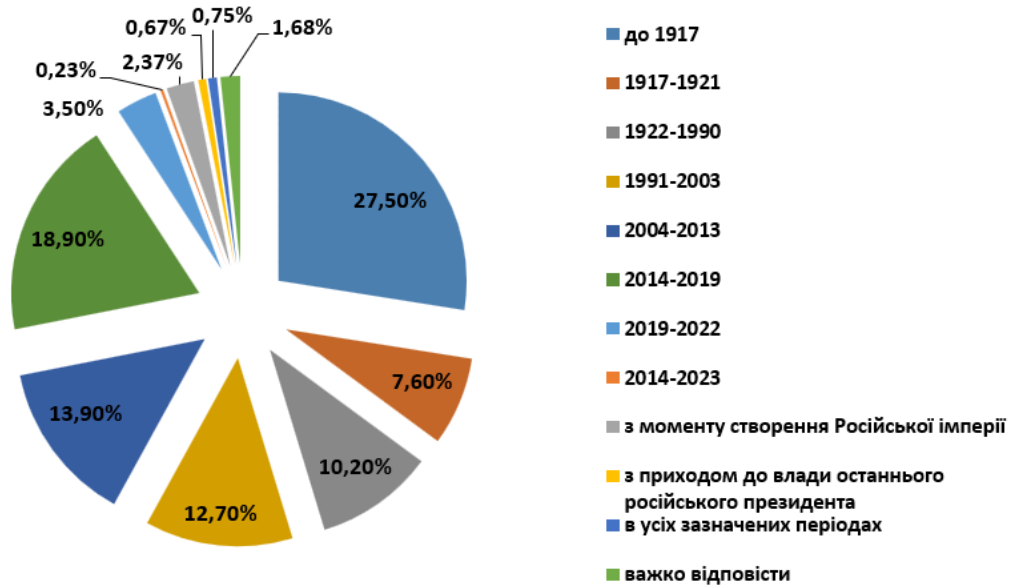
Переважаюче позитивне ставлення відмічає тільки третина поліцейських. Натомість більшість відмічають нейтральне ставлення (43 %). Стриманість і нейтралітет у відношенні в контексті деокупації може свідчити радше не на користь позитивного ставлення до української влади, аніж навпаки. При тому яскраво виражене негативне ставлення відмічають 16 %. І це, знову ж таки, серед тих осіб, які не виїхали до російської федерації чи до інших частин тимчасово окупованої території України. Загалом, враховуючи й результати опитування військовослужбовців, які, зокрема, проходять службу у Донецькій, Харківській областях, можемо стверджувати, що не менш 50 % місцевого населення на деокупованих, а також наближених до лінії бойового зіткнення районів у вказаних областях негативно ставляться до української влади. І знову ж таки варто взяти до уваги фактор зміненої під впливом війни демографічної структури (в тому числі й на фоні зниження рівня, чисельності населення) територій, їх загалом низьку репрезентативність за соціологічно та кримінологічно значущими показниками у порівнянні з довоєнним періодом в контексті загального стану українського суспільства. Водночас, навіть така інформація дає достатньо підстав стверджувати, що має місце означена вище фрагментація, фронтиризація населення, що, вочевидь, має і географічно позначені контури.

Певна річ, на результати сформованої думки може впливати накладення ставлення людей конкретно до поліцейських, а не української влади в цілому. І це також варто брати до уваги. Але в контексті деокупації, коли відбулось відновлення української влади і правопорядку на тих територіях, що ризикували залишитись під фактичним контролем ворога, фактор приналежності представника української влади до конкретної служби, органу, гадаємо, не є критично важливим при визначенні генерального відношення до України.

Додаткову інформацію для розмислів дають результати опитування щодо причин збройного конфлікту та історичного періоду, в якому вони найбільшою мірою генеровані (див. діаграми 4, 5).

*Діаграма 4*

**Розподіл відповідей громадян на питання: «В якому історичному періоді закладені основні причини триваючої збройної агресії Російської Федерації»**



З діаграми 4 випливає, що більшість з опитаних громадян України пов'язують основну причину початку агресивної війни росії проти нашої країни у довоєнному періоді президентства В. О. Зеленського та відповідної парламентської політичної сили (2019–2022 рр. – 27,5 %). Наголосимо, що питання стояло про основні причини збройного конфлікту. І якщо цей відсоток може свідчити не про виправдовування агресії російської федерації, то, імовірно, про рівень схвалення політичного курсу Офісу Президента України, особливостей його реалізації. *І це ще один внутрішній контур соціальної напруженості, виходу назовні якого заважає триваюча війна. Однак після завершення збройного конфлікту цілком імовірно є зростання політичної конфліктогенності, ризиків проявів політико-кримінального екстремізму.*

До певної міри опонууючою є позиція, що пов'язує основні причини початку війни з політичною лінією Президента України П. О. Порошенка, який і сьогодні зберігає свою політичну активність. Так, 18,9 % громадян України вбачають закладення основних причин російсько-української війни у періоду з 2014 по 2019 рр. Означена політична лінія є насиченою. Тож складно виділити якісь основні чинники, з якими може бути пов'язана вказана думка респондентів. Сюди можуть входити і утвердження домінуючої націонал-патріотичної установки в гуманітарній сфері, церковне питання (отримання томосу про автокефалію Православної церкви України), збереження інституціональних корупційних механізмів, політико-економічної впливовості олігархів тощо. Разом з тим, факт лишається фактом: ці 18,9 % виявляються в опозиції до 27,5 % критиків режиму Президента В. О. Зеленського. Підкреслимо та зафіксуємо цю обставину, адже мова йде не просто про нормальну політичну конкуренцію, дискусію щодо політичного курсу або що. Мова йде про звинувачення у

закладенні причин війни, про уможливлення масових страждань, трагедії. І це вже геть інший рівень емоційної конфронтації, глибини пролягання ліній соціальної фрагментації. І це є небезпечним.

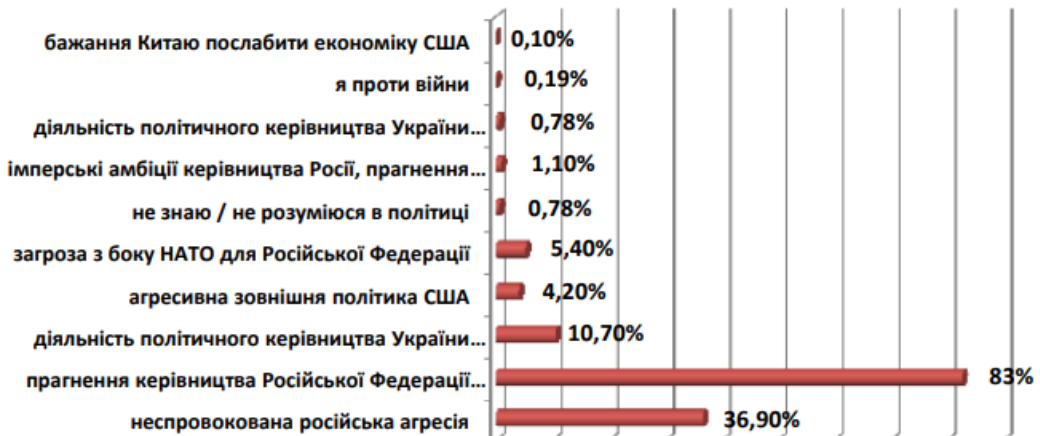
Вирізняється ще «помірковане крило», яке вбачає причини війни у періоді 2004–2013 рр. Це свідчить скоріш про акцент на факторах віктимності, комерційно-вульгарного роззброєння України (яке, справедливості заради вкажемо, почалось ще у далекому 1991 р.) та установлення засилля російської агентури у секторі безпеки та оборони, політичній системі, що, ясна річ, ослабило державу, її оборонний потенціал. Це – позиція самокритики, яка, на нашу думку, не несе в собі додаткового потенціалу соціальної напруженості, а є корисною для повоєнного відновлення України.

Симптоматичним в цьому аспекті і є те, що 7,6 % респондентів відмітили першопричини російсько-української війни зразка ХХІ століття у періоді 1917–1921 рр., тобто у процесах національно-визвольних змагань, утворення Української Народної Республіки, Української Держави. Гадаємо, така позиція може бути пов'язана із розчаруванням недоведенням Україною до логічного завершення справи державного будівництва у першій половині ХХ ст. (умовної «Першої республіки»), внутрішньополітичним розбратом та нездатністю досягти консенсусу серед українських політичних еліт, а також поразкою Німеччини у Першій світовій війні. І ця позиція, як видається є більшою мірою інтелектуально-рефлексивною, аніж інквізиційною, не має обвинувального ухилу, а тому не може пов'язуватись із джерелом соціального напруження, криміногенністю.

Більш явно вираженими є дані з опитування ВПО щодо причин збройного конфлікту (див. діаграму 5).

Діаграма 5

**Розподіл відповідей ВПО на питання: «В чому Ви вбачаєте основну причину збройного конфлікту між Російською Федерацією та Україною?»**



Примітно, що принаймні кожен десятий (10,7 %) опитаний з числа ВПО вину за початок повномасштабної російсько-української війни покладає саме на Україну. При цьому в додаткових конфігураціях відповідей (дозволені були декілька варіантів відповіді на питання) додається агресивна зовнішня політика США (4,2 %), загроза НАТО для росії (5,4 %). Підкреслимо: це бачення тих громадян України, які безпосередньо потерпіли (у широкому значенні) від збройної агресії росії, будучи змушеними залишити місця свого проживання. І тільки ті, які їх таки залишили і виїхали на підконтрольну Урядові України територію. Фактично ж, як і в попередньо описаних випадках, маємо припускати, що частка тих, хто покладає вину за розв'язання російсько-української війни саме на жертву (Україну), а не на агресора є на порядок вищою. І ці громадяни становитимуть значну частку соціальної бази перехідного правосуддя, по якій найбільш наочно проходять українські фронтири за найбільш емоційно резонуючими, концептуально антагоністичними, історично тривалими лініями розмежування.

2. Похідним від описаного вище маркером соціальної диференціації є ставлення громадян до постконфліктного примирення. Цей маркер відображає ступень напруженості при вирішенні таких питань як амністія, люстрація, обмеження в політичних права окремих категорій громадян. Результати проведеного опитування подано нижче.

Діаграма 6

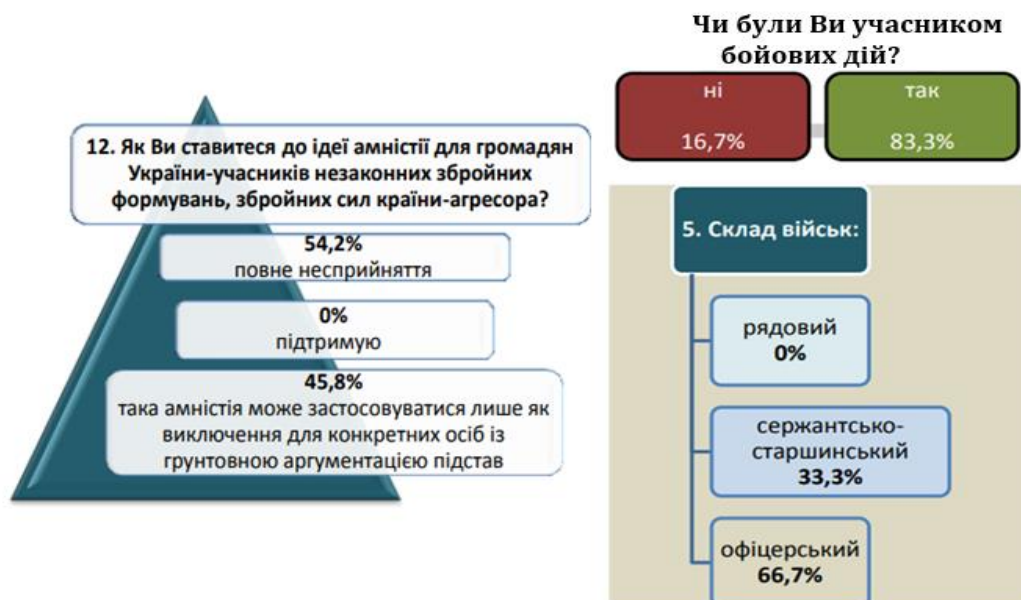
### Ставлення громадян до ідеї амністії для громадян України учасників незаконних збройних формувань, збройних сил країни-агресора



Як можна бачити, більшість громадян (60,4 %) не сприймають ідею амністії для комбатантів. Як виключення її допускає 37,1 % респондентів, а 1,5 % – за повну і безумовну амністію. Примітно, що серед військовослужбовців (кількість опитаних – 105 осіб) нижчим є відсоток несприйняття ідеї амністії для комбатантів – представників агресора.

Діаграма 7

### Ставлення військовослужбовців до ідеї амністії комбатантів – представників агресора / Склад респондентів



Схожим чином репрезентовано ставлення громадян до амністії колаборантів.

**Розподіл відповідей громадян на пропозицію: «Оберіть категорію колаборантів, щодо яких Ви допускаєте можливість застосування амністії (можливі декілька варіантів відповідей)»**



Так само, як і щодо комбатантів респонденти у більшості своїй (67,6 %) не допускають амністії щодо колаборантів. Серед тих, хто допускає таку можливість – більшість віддає перевагу амністування вчителів, соціальних працівників (26,4 %), керівників місцевих комунальних підприємств (10,2 %).

Таким чином, виявляється ще один «вузол напруженості» перехідного правосуддя, пов'язаний із можливим перспективним застосуванням такого інструменту примирення як амністія учасників збройного конфлікту, колаборантів. Цим шляхом, у тій чи іншій варіації проходили майже всі країни, що виходили зі стану війни та реалізовували миробудівні стратегії. Тож, вочевидь, і Україна постає перед цим завданням, сприйняття якого населенням є неочевидним і потребує розгортання широкої роз'яснювальної роботи, діалогу заради примирення.

3. Ще один розподіл, фрагментація українського суспільства відбувається за критерієм участі чи неучасті громадян зі зброєю в руках у захисті Вітчизни. Ухилення від проходження військової служби та інші способи особистої, фізичної неучасті у відсічі збройній агресії, у доленосні для країни моменти історії є тим фактором, що здатен сформувати і вже формує додаткові осередки напруженості, послугувати чинником поділу суспільства, що детермінуватиме агресивний потенціал, кримінальні форми його розрядки. Принагідно звернімо увагу на результати опитування, які

дають певне «поживне підґрунтя» для формування уявлення щодо масштабів такого потенціалу (діаграми 9, 10).

Діаграма 9

### Ставлення громадян до осіб чоловічої статі, які не брали участі у відсічі збройній агресії



Приблизно кожен четвертий (24,4 %) громадянин України (за виключенням військових) відчуває негативне ставлення до тих, хто не брав участі у відсічі збройній агресії російської федерації. З них – 2,3 % ідентифікують такі відчуття з агресією. Більшість громадян ставляться до таких осіб з розумінням (42,3 %) чи нейтрально (29 %). Тож вважати агресивний, криміногенний потенціал серед широких верств населення за критерієм участі/неучасті у відсічі збройній агресії надміру високим було б перебільшенням. Разом з тим цілком ігнорувати цей критерій соціальної диференціації, фрагментації незначущим також не можна. Тим більше, що збройний конфлікт триває, терміни і сценарії його завершення є неясними.

Водночас вже зараз і більш наочно «вимальовується» ця проблема у її проекції на середовище військовослужбовців. Немає потреби доводити, що вказане середовище є вельми специфічним в перспективі інтеграції у соціальні структури, системи соціальної діяльності, інститути поза умовами збройного конфлікту. Вже неодноразово у наукових працях зверталась увага на численні психофізіологічні чинники адаптації військовослужбовців, їх мирної реінтеграції. Водночас поза увагою, як правило, лишались менш очевидні, однак не менш кримінологічно значущі складники їх повоєнної адаптації до умов мирного життя, що пов'язані в тому числі зі ставленням до тих чоловіків, які уникнули військової служби під час війни (див. діаграму 10).

Діаграма 10

### Ставлення військовослужбовців до осіб чоловічої статі, які не брали участі у відсічі збройній агресії



З діаграми 10 випливає, що загалом негативне ставлення до вказаної категорії осіб має щонайменше кожен другий військовослужбовець. При цьому у 12,5 % з них такі особи викликають агресію. І це вже геть інший рівень небезпеки, потенціалу соціальної конфронтації, на розрядку якого ми маємо очікувати у найближчі п'ять років після завершення збройного конфлікту. І, знову ж таки, з огляду на його тривання, є всі підстави, аби зафіксувати тенденційність зростання глибини соціальної фрагментації та агресивного потенціалу за критерієм участі/неучасті у відсічі збройній агресії зі зброєю в руках. Безумовно, це є одним з гострих викликів перехідного правосуддя, забезпечення безпеки постконфліктного транзиту.

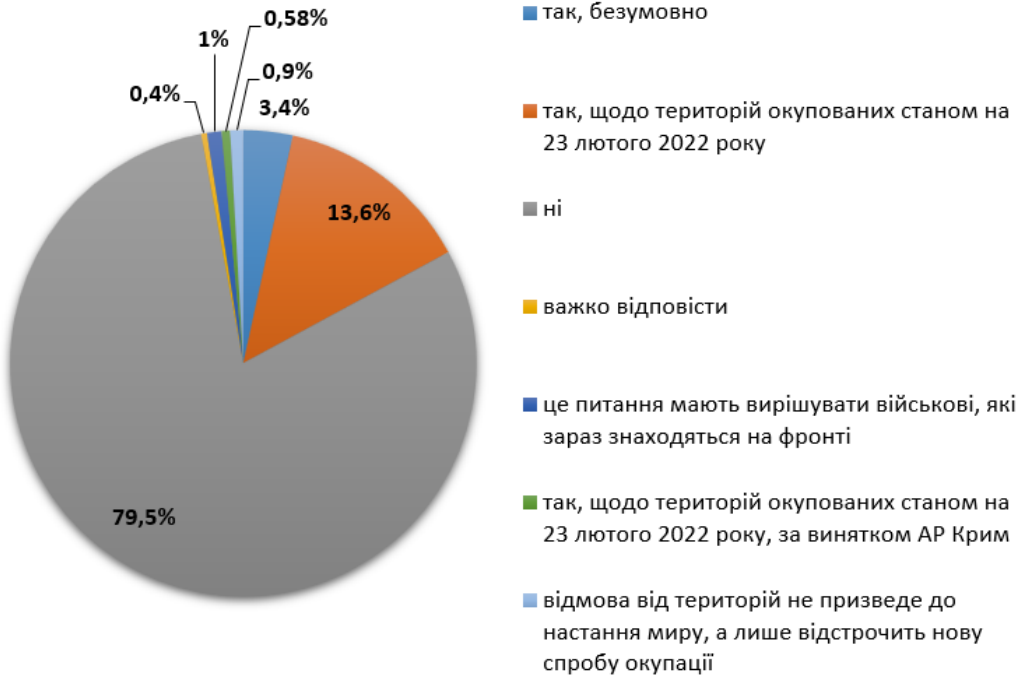
4. *Фрагментація за критерієм бачення бажаного сценарію закінчення збройного конфлікту.* Цей критерій має декілька складників. По-перше, він пов'язаний з уявленнями про перемогу та поразку. Що складає зміст цих категорій в контексті російсько-української війни? Відповідь на це питання не лежить на поверхні, адже узалежнена від уявлень про зміст концепту «Україна» взагалі та у контурах умовної «Другої республіки» зразка 1991 року, зокрема. Тож, не занурюючись у ці пласти мислення, що виходять за межі аналітичного інструментарію цього дослідження, обмежимося лише вказівкою на відкритість цього питання, відсутність не лише консенсусу щодо його значущих компонентів, а й навіть дискусії з приводу них. По-друге, наявний суспільний дискурс довкола можливих сценаріїв закінчення (призупинення) збройного конфлікту є вельми обережним (сміливість тут загрожує втратою політичної підтримки, соціальним, інституційним остракізмом), не надто активно використовуваним у публічній площині та медіа (формат «марафону новин» оперує виключно концептом «кордони 1991 року») і пов'язаний тільки з можливим обміном окупованих територій на мир. У зв'язку з цим ми спрямувала наше опитування й на з'ясування



думки респондентів щодо цієї ідеї (діаграми 11, 12).

Діаграма 11

### Ставлення громадян України до ідеї відмови від окупованих територій як умови настання миру



80,6 % громадян – проти обміну територій на мир. З них 79,5 % – принципово не сприймають цю ідею, 0,9 % – через те, що впевнені, що такий крок не призведе до миру, а лише відстрочить новий виток збройного протистояння. Решта 20,5 % – у різних варіаціях допускають можливість такого обміну. При цьому 13,6 % погоджуються відмовитись від територіальних претензій України щодо тих її територій, які були окуповані до 23.02.2024 р., тобто окремі райони Донецької, Луганської областей та Автономна Республіка Крим. 3,4 % згодні на обмін фактично окупованої території станом на момент проведення опитування (жовтень – листопад 2023 р.) на мир.

Звертає на себе увагу й думка військовослужбовців з цього приводу.

**Розподіл відповідей військовослужбовців на питання: «Чи готові Ви до відмови від окупованих територій на користь Російської Федерації як умови настання миру?»**

Так, безумовно <b>0%</b>	Так, щодо територій, окупованих станом на 23 лютого 2022 року <b>8,3%</b>	Ні <b>87,5%</b>	Не визначився <b>4,2%</b>
-----------------------------	--	--------------------	------------------------------

Як можна бачити, категорично проти обміну територій на мир 87,5 % опитаних військовослужбовців. При цьому наголосимо, що це думка переважно: а) учасників бойових дій та б) офіцерів. Можемо з обережністю припустити, що серед рядового складу, особливо мобілізованої частини населення, частка тих, хто підтримує ідею обміну територій на мир є більшою за 8,3 %.

Таким чином, складається парадоксальна ситуація. З одного боку – опитування демонструють, що громадяни України, в тому числі й військовослужбовці – проти обміну територій на мир, що означає готовність і надалі воювати за них. З іншого – результати кампанії з оновлення військово-облікових документів виявила небажання значної кількості військовозобов'язаних долучатися до збройної боротьби з агресором. Так, близько 6 млн. чоловіків не оновили свої дані, як того вимагав у новій редакції (від 18.05.2024 р.) Закон України «Про мобілізацію та мобілізаційну підготовку»<sup>1</sup>. Це більше половини (!) від загальної кількості військовозобов'язаних (11,1 млн.)<sup>2</sup>. Крім того, з тих 4,2 млн. чоловіків<sup>3</sup>, які оновили дані в ТЦК, за найоптимістичнішими оцінками – не менше третини фактично не будуть проходити військову службу через стан здоров'я,

<sup>1</sup> Про мобілізацію та мобілізаційну підготовку : Закон України від 21.10.1993 р. № 3543-XII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3543-12#Text> (дата звернення: 20.07.2024).

<sup>2</sup> Степанова О. Мобілізація в Україні: мільйони чоловіків проігнорували закон про оновлення даних в ТЦК. *ЕКСПЕРТ. Український діловий портал*. 2024. 20 липня. URL: <https://expert.in.ua/society/20072024-mobilizatsiya-v-ukrayini-miljony-cholovikiv-proignoruvaly-zakon-pro-ovovlennya-danyh-v-ttsk/> (дата звернення: 26.07.2024).

<sup>3</sup> Понад 4 мільйони осіб оновили дані через Резерв+, ТЦК або ЦНАП – Міноборони. *Українське Радіо*. 2024. 15 липня. URL: <http://www.nrcu.gov.ua/news.html?newsID=104818> (дата звернення: 26.07.2024); Понад 4 мільйони українців оновили свої облікові дані через «Резерв+», ТЦК або ЦНАП – що буде, якщо цього не зробити. *AIN*. 2024. 15 липня. URL: <https://ain.ua/2024/07/15/ponad-4-miljony-ukrayincziv-opovulyu-svoyi-oblikovi-dani-cherez-rezerv-tczk-abo-cznap-shho-bude-yakshho-czogo-ne-zrobyty/> (дата звернення: 26.07.2024) та ін.

бронювання, отримання відстрочки за законом. Крім того, високим є і рівень дезертирств (ст. 408 КК України): у 2022 р. зареєстровано 3 214 випадків, у 2023 р. – 7 771, за 7 місяців 2024 р. – 13 273 (!). Також симптоматичною є ситуація з незаконним перетином кордону військовозобов'язаними. За час воєнного стану вже викрито більш як 480 злочинних груп, які спеціалізувалися на тому, що обіцяли сприяння в незаконному перетині громадянам<sup>1</sup>.

Отже, виявлене в опитуванні та зафіксоване у відсотковому вимірі прагнення українців воювати за звільнення всіх територій у межах міжнародно визнаних кордонів 1991 року, є, імовірно, перебільшеним й таким, що не відповідає реальному стану справ. Правдоподібно, значна кількість громадян України, зокрема військовозобов'язаних, військовослужбовців підтримують ідею відмови від окупованих територій в обмін на припинення збройного конфлікту. І це становить серйозну проблему з високим політико-конфліктогенним, криміногенним потенціалом. *Основні його контури вбачаються у конфлікті між тим крилом військовослужбовців (разом із правими політичними силами), які цілком відкидають цю ідею і тим, хто її підтримує. Компроміс між цими позиціями неможливий. Окрім того, прийняття політичним керівництвом держави рішення про такий «обмін», яким би чином він не був названий, криє у собі істотні ризики внутрішньодержавної збройної конфронтації. Запобігання їй – одна з головних задач у сфері національної безпеки, що стоятиме перед всім сектором безпеки і оборони у перехідний період.*

Не менш показовим в цьому сенсі є прагнення військовослужбовців, по-перше, набути статусу політичної сили після завершення збройного конфлікту та, по-друге, залишити на зберігання вогнепальну зброю (діаграма 13).

---

<sup>1</sup> Михайлов Д. У ДПСУ розповіли, скільки наразі викрито злочинних груп, які допомагають українцям незаконно перетинати кордон. *Суспільне. Новини*. 2024. 12 червня. URL: <https://suspilne.media/766735-u-dpsu-rozpovili-skilki-narazi-vikrito-zlocinnih-grup-aki-dopomagaut-ukraincam-nezakonno-peretinati-kordon/> (дата звернення: 11.08.2024).

### Результати опитування військовослужбовців щодо прагнення набути статусу політичного актора та отримання права на зберігання зброї



Як видається, прагнення військових набути значення політичної сили в державі після війни, що поєднується із прагненням залишити на постійне зберігання автоматичної вогнепальної зброї, у поєднанні з високим конфліктогенним потенціалом відмінностей уявлень про сценарії завершення збройного конфлікту є значним криміногенним ризиком, що має імовірність втілитись у проявах кримінального екстремізму.

**Локус № 3 – фактологічний**, що є похідним від концептуального, має з ним зворотний зв'язок, репрезентує інтерпретаційні фрейми в межах сформованих фронтів, внутрішньофронтних соціальних фракталів. Він має властивість зміцнювати соціальну інкапсульованість, посилюючи розриви, детермінуючи фактори дисконунікації. Вказані фрейми відтворюються та поширюються переважно каналами мас-медіа, соціальних мереж, корпоративних політик.

**Локус № 4 – інституційний**, що характеризується комбінаціями ординарних (сформованих до війни) та воєнно обумовлених дисфункцій соціальних інститутів. Дійсно, окрім метафізики має бути і фізика<sup>1</sup>, інституції, які переводять мотивацію у діяльність. Можливо виділити такі прояви інституційних дисфункцій, що характеризуються високим криміногенним потенціалом:

<sup>1</sup> Грицак Я. Спасити себе і спасти ціле людство // «Стійкість: UA»: конференція (24 квітня 2023 р., м. Київ); Український католицький університет. URL: <http://www.ji-magazine.lviv.ua/2023/hrytsak-spasty-sebe-i-lyudstvo.htm> (дата звернення: 10.07.2024).

*1. Дисфункції інститутів політики, громадянського суспільства:*

- дисфункція інституту представницької демократії. Відмова від проведення виборів Президента України, народних депутатів України, депутатів місцевих рад під час війни може мати свої сильні аргументи та не виключено, що є обґрунтованою. Разом з тим, незмінюваність влади накладає свій відбиток на ефективність роботи відповідних органів, сприяє їх корупціоналізації.

Крім того, для перехідного правосуддя гостро дискусійним лишається питання щодо можливості відновлення інститутів представницької демократії на деокупованих територіях, відновлення їх доступності для окремих категорій громадян (див. діаграму 14).

Діаграма 14

**Ставлення громадян України до ідеї обмеження деяких політичних прав окремих категорій осіб**



Більшість з опитаних громадян (93,3 %), як випливає з діаграми 14, виступають за обмеження політичних прав осіб, засуджених за колабораційну діяльність і державну зраду. Вже менш вираженою, але все ж більшістю (53,7 %) є категорія тих респондентів, які вважають за потрібне заборонити проведення будь-яких виборів на деокупованих територіях упродовж 10 років після їх деокупації. Подальше обговорення вказаних можливостей пов'язане з балансуванням між вимогами безпеки та демократії. Будь-який варіант такого балансування містить у собі криміногенний потенціал у сфері забезпечення національної безпеки.

Крім того, вважаємо, що не помилилось, якщо стверджуватимемо: обмеження виборчого права громадян протягом дії правового режиму воєнного стану та враховуючи фактор тимчасової деокупації формують ризики посилення недемократичних тенденцій: а) узурпації влади; б)

монополізації інформаційного простору, посилення цензури;

- обмеження свободи слова, що серед іншого тягне за собою замовчування злочинів та інших правопорушень, що вчиняються представниками органів державної влади, військовослужбовцями України. З цим пов'язані і маніпуляції інверсивного характеру, ефекти віддзеркалення через оперування аналітичною схемою «п'ята колона». Ця тенденційність у розвитку суспільства в умовах війни криє в собі ризики або збереження певної часової та функціональної інертності, або загострення рис монологічного простору соціальних взаємодій.

2. *Дисфункція інститутів культури*, зокрема соціальної пам'яті. Можливо, категорія «дисфункція» не зовсім точно відображає сутність тих змін, що відбуваються в культурному середовищі українського суспільства епохи війни. Мова, скоріш, має йти про функціональну трансформацію, структурно-функціональні зміни, примітними рисами яких є:

- згортання інтелектуальної дискусії як у медійному просторі, так і у просторах університетів з питань проектів «Україна», «Європа», майбутнього України в цілому та у складі ЄС, зокрема, переукладання суспільного договору з урахуванням фронтів та установки на недомінування, розбудову ліберального, відкритого суспільства, республіканського устрою;

- загостренням протиріч пам'ятей та політика забуття: пам'ять міст vs офіційна історична пам'ять; пам'ять персональна vs офіційна історична пам'ять тощо;

- інституціоналізація бар'єрів до використання низки здобутків світової культури, а також української культури, однак які афілюються з російською агресією. Такі практики цілком відповідають політиці ресентименту, однак є ударом по інтелектуальному потенціалу української нації, зокрема у гуманітарній сфері.

3. *Дисфункція інститутів економіки* внаслідок: а) руйнації цілих галузей народного господарства, виводом з нього внаслідок російської агресії значної частини виробничих комплексів стратегічного значення; б) руйнації складових енергетичних систем; в) несприятливими демографічними змінами (міграція, старіння населення); г) відтоком трудових ресурсів через загрози, що несе із собою війна; д) значною деурбанізацією східних, південних регіонів України, низьким ступенем готовності внутрішньо переміщених та зовнішніх мігрантів повертатися в свої населені пункти навіть за умови припинення бойових дій, відновлювати колишні місця проживання.

**Локус № 5 – доксичний**, представлений масовими соціальними практиками, складовими масової свідомості, які закладають ризики криміналізації систем соціальної діяльності у перехідний період. У цьому локусі можливо виділити такі окремі групи факторів:

- приріст обсягів вогнепальної зброї, бойових припасів, вибухових речовин та вибухових пристроїв, зокрема армійських зразків, що перебувають у незаконному обігу;

- накопичення потенціалу ненависті, агресивного потенціалу, монополізація пам'яті, що значною мірою ускладнюватиме можливість розгортання діалогу заради примирення, формує криміногенний потенціал функціонування комісій правди (*de lege ferenda*);

- маргіналізація населення, масове зниження соціальних статусів внаслідок втрати житла, роботи, звичних осередків, ареалів життя, зміною місця проживання тощо;

- вади механізмів соціальної реінтеграція «фронтовиків», що у майбутньому тягнути їх криміналізацію (у кримінологічному значенні цього терміну). До прикладу: 17 % усіх британських ветеранів (не американських, а британських), які повернулися з війни в Афганістані й Іраку, опинилися в тюрмі. За злочини. 11 % із них – за винятково жорстокі злочини. Він попереджає: це те, що нас чекає. І не тому, що ви добрі чи погані – а тому, що це неминучість. Насправді наше завдання буде працювати не до того, як вони потраплять у в'язницю, а реабілітувати вже після того, як вони появляться у в'язниці. Бо війна – це найстрашніше, що з нами може статися, і це її наслідки<sup>1</sup>.

Певна річ, війна – явище травматичне. Найбільшою мірою вона травматизує тих, хто безпосередньо бере участь у збройному конфлікті. Але це не єдина травматична група. Загалом травма війни, як і сам феномен війни, є всеохоплюючим соціально-психологічним феноменом, що сягає найглибших пластів колективного безсвідомого, виражає атаки на відкритість соціального часу, на прив'язаність, на ідентичність й здатність символізувати. В залежності від характеру практик й фізичної близькості до травмуючих факторів можливо виділити 6 соціальних сюжетів: травматично-бойовий, міграційно-травматичний, пасивно травматичний, окупаційно-травматичний, постокупаційно-травматичний та інтегровано-травматичний соціально-діяльнісні сюжети, в межах яких формуються та проявляються відповідні кримінологічні типи жертв: жертва-невротик, агресивна жертва-ресентиментал, жертва-агресор, монологічна жертва, дезінтегрована жертва та жертва-маргінал, невротична жертва-акціоніст. Кожному вказаному типу притаманні власні особливий зміст криміногенного потенціалу, який так чи інакше здатен бути реалізований у насильницьких кримінальних правопорушеннях, зокрема, злочинах на ґрунті ненависті, фронтірній злочинності (детальніше про це – у іншій статті автора)<sup>2</sup>.

Можна з упевненістю стверджувати: запропонована матриця криміногенного потенціалу перехідного правосуддя додатково накладається на матрицю колективних травм війни, що відображається на всіх локусах, їх змістовних компонентів, обтяжуючи факторами ворожості,

<sup>1</sup> Грицак Я. Спаси себе і спаси ціле людство // «Стіжність: UA» : конференція (24 квітня 2023 р., м. Київ) ; Український католицький університет. URL: <http://www.ji-magazine.lviv.ua/2023/hrytsak-spasty-sebe-i-lyudstvo.htm> (дата звернення: 10.07.2024).

<sup>2</sup> Орлов Ю. В. Кримінологічні орієнтації в стратегії перехідного правосуддя для України : картографія колективних травм війни. *Вісник Кримінологічної асоціації України*. 2023. № 2 (29). С. 107–126. DOI: <https://doi.org/10.32631/vca.2023.2.08>.

ненависті, групової фрагментації, фронтізації. У своєму узагальненому сценарії таке поєднання дасть системний ефект у погіршенні криміногенної обстановки. Ідентичні за своїм значенням передбачення демонструють при опитуванні й поліцейські (див. діаграми 15, 16).

Діаграма 15



Більшість (64,4 %) опитаних поліцейських безспідставно очікують на постконфліктне зростання злочинності. При цьому найбільш песимістичні очікування пов'язуються зі зростанням рівня кримінальних правопорушень проти життя і здоров'я особи (59,7 %), проти власності (54,3 %) та проти громадської безпеки (42,9 %).

Діаграма 16

**Розподіл відповідей опитаних поліцейських на питання «На зростання яких видів кримінальних правопорушень після завершення збройного конфлікту слід очікувати?»**





Дійсно, матричні перетини складників криміногенного потенціалу переконливо засвідчують наявність високої імовірності зростання як ординарних, корисливих кримінальних правопорушень, так і злочинів на ґрунті ненависті, пов'язаної з війною. Значна частка як перших, так і других вірогідно вчинятиметься із застосуванням вогнепальної зброї. При цьому на окрему й особливу увагу заслуговує потенціал кримінального екстремізму за участю військовослужбовців.

Важливо вказати і на те, що описаний метакомплекс криміногенних факторів, ризиків має деякі «чутливі точки», *модуси перетинів та резонації криміногенної детермінації*. Такими, на нашу думку, можуть бути визнані:

- *модус політико-кримінальної узурпації*, що може проявитися у відмові від повоєнного відновлення засад реального демократичного устрою. Містить системні чинники криміналізації перехідного правосуддя;

- *модус культурного стиснення*: а) мотиваційні компресори ресентименту; б) монологізація офіційного наративу й дискурсу про війну; пам'яттєвий монохронізм; в) маргіналізація нечисленної інтелектуальної еліти, подальше поширення інтелектофобії у системі публічного адміністрування. У цьому модусі діють найбільш небезпечні криміногенні фактори у сфері реалізації таких напрямів перехідного правосуддя як встановлення історичної правди, діалог заради примирення, притягнення винних до кримінальної відповідальності. Існує загроза подальшої дисфункції університету як соціального інституту, що забезпечує ретрансляцію та примноження складників інтелектуального потенціалу нації;

- *модус націоналістичного звуження бази наративів, дискурсів державного будівництва, проєкту майбутнього*;

- *модус реолігархізації* у сфері повоєнної відбудови секторів економіки, регіонів є комплексом факторів знедержавлення легітимності, детермінації;

- *модус корупціоналізації*, зокрема при формуванні та виконанні державного оборонного замовлення, «освоєння» фінансових потоків спеціалізованих фондів повоєнного відновлення.

Останні два модуси здатні закласти істотні криміногенні ризики при реалізації такого напрямку перехідного правосуддя як ефективні інституціональні реформи, спрямовані на недопущення повторення збройного конфлікту. Комбінація ж останніх трьох модусів забезпечує консервацію довоєнної конфігурації малоефективних моделей нестратегічного державного управління високого ступеню криміногенності.

Правий в цьому контексті С. А. Дацюк, який наголошує на тому, що націоналісти, олігархи та корупціонери складають руйнівний для України тріумвірат в установках на архаїзацію та консервацію. Націоналісти здійснюють консервативне мовно-культурне виживання, а олігархи та корупціонери здійснюють станову консервацію ексклюзивного доступу до влади та багатства. Вони не конфліктують між собою, бо ресентимент націоналістів не заважає олігархам визискувати, а корупціонерам руйнувати

інститути, бо ресентимент лише відволікає від соціальних та економічних питань. Між ними є багато спільного: авторитаризм, партикулярність, опортунізм, антиінтелектуалізм, доміантна дискомунікація. Олігархи довели доміантну дискомунікацію майже до взірця – довоєнні політичні ток-шоу були фактично ідеальними для цього<sup>1</sup>.

Поруч з цим не можна не зважати й на те, що в умовах війни, коли російська федерація здійснює не просто агресію, територіальну експансію, а розгорнула практики геноциду, спрямованого не стільки на фізичне, скільки на культурне, ментальне винищення української політичної нації, цілком природним та об'єктивно необхідним є соціальний запит на ідеологію українського націоналізму. Втім у позавоєнний час її домінування має бути піддане осмисленій дискусії, виваженому обмеженню на користь більш масштабних проєктів формування майбутнього України з перспективи цінностей, благ уселюдства, принципів та засад існування європейської цивілізації. Тобто не національний (принаймні не виключно національний), а цивілізаційний підхід доречно використати у стратегуванні і трансвоєнного переходу, і подальшої розбудови української держави. Серед іншого це дозволить знизити потенціал відтворення злочинності на ґрунті ненависті, пов'язаної з війною.

**Висновки.** Проведене дослідження дає змогу зробити такі висновки:

1. Перехідне правосуддя для України включатиме всі узвичаєні компоненти цієї практики: 1) притягнення до відповідальності винних у порушеннях прав людини; 2) встановлення історичної правди; 3) відшкодування заподіяної шкоди; 4) інституціональні реформи, спрямовані на унеможливлення повторення конфлікту. Таким чином, закладаються принаймні чотири магістралі, за якими формуватиметься криміногенний потенціал.

2. Криміногенні ризики реалізації перехідного правосуддя поєднуюватимуть у собі як деякі ординарні, довоєнної етіології фактори (і їх комплекси) злочинності, так і чинники двох якісно нових груп: а) воєнно зумовлені чинники; б) детермінанти, пов'язані з повоєнною стабілізаційною та відновною активністю, як в гуманітарній сфері, так і в політиці, економіці, житлово-комунальній сфері тощо. Формується широка панорама кримінальності, яка вимагає специфічної оптики аналізу.

3. Поєднання довоєнних, воєнних й трансвоєнних факторів соціальної криміногенези репрезентує складну структуру соціальних станів і взаємодій, що можуть бути уявлені як ризоматичне утворення, ризома. Таке утворення характеризується численними вузлами й зв'язками без вираженого центру тяжіння. На противагу жорстким субординаційним зв'язкам, ризома представлена реординацією взаємодій, взаємовпливів.

4. Сформовано інформаційну модель ризоматичної структури криміногенних ризиків перехідного правосуддя – матрицю

<sup>1</sup> Дацюк С. А. Що таке Україна? *Українська правда*. 2023. 19 червня. URL: <https://blogs.pravda.com.ua/authors/datsuk/648fdd4eb48a1/> (дата звернення: 19.05.2024).

постконфліктного криміногенного потенціалу. В її складі виділяються функціональні локуси – конкретні види діяльності (їх спрямованість, стани тощо) як в межах соціальних інститутів, так і поза (над) ними, що у різних комбінаціях, взаємодіях, взаємних функціональних переходах здатні набувати криміногенного значення у зв'язку та в контексті реалізації заходів у межах чотирьох базових напрямів перехідного правосуддя. Таких локусів виділено п'ять.

5. Локус № 1 – метафізичний, що визначає домінуючі у соціальній системі смисли, межі, принципи, цінності та мотивації солідарної соціально значущої діяльності. Він є засадничим у значенні підкорення будь-якої політики як публічної форми соціального управління, владарювання критеріям осмисленості, сенсовості, перспективності, зрештою – стратегічності. Він же визначає сенси війни, зміст і значення категорій «перемога», «поразка». Водночас останні, маючи функціональну самостійність, є, все ж, похідними від базових уявлень про концепт «Україна» та «Європа». Як перший, так і другий є інструментами конструювання ідентичності, приналежності до певної спільноти, що найбільшою мірою має відповідати баченню минулого, його спадковості та, що вкрай важливо – візії майбутнього.

В дослідженні пов'язано успішність встановлення історичної правди при «малому переході» із «великим переходом», та, відповідно, із налагодженням смислових мостів, при поєднанні осуду, засудження, визнання, прийняття та покаяння. Для метафізики виходу зі стану війни та повоєнного транзиту – це вкрай важлива установка. Недотримання її автоматично здійснює вгору рівень криміногенних загроз переходу на декілька порядків.

6. Доведено, що повоєнний проект умовної «Третьої республіки» України має спиратися на цивілізаційний вимір України, що є ширшим та глибшим за національний. Мислення у категоріях XIX–XX століть, у яких постали та якими обрамлені нації, в контексті повоєнного транзиту є недостатнім й таким, що криє в собі значний криміногенний потенціал, пов'язаний з критичним узалежненням від зовнішніх політичних, геополітичних факторів. Не змінивши засновків мислення, не помисливши цивілізаційну транзитенцію у нових межах й поза межі, сфера політики генеруватиме криміногенні мейнстрими усупільнення: політичний, символічний фетишизм, трайболізм, ресентимент, обтяжені травмами війни. Збереження цих конфігурацій – шлях до нових соціальних збурень. Лише ускладнення мислення на рівні політичного управління здатне запропонувати інноваційний метапроект повоєнної України, України майбутнього як самодостатнього, автентичного соціокультурного, економічного та політичного феномену, вмонтованого у вищий технологічний устрій.

7. Обґрунтовано, що діяльність комісії правди (*de lege ferenda*) має виходити з диспозиції осмисленого прийняття складної, багатовимірної і тяглої історії. «Прийняття» тут означає не тільки політико-інтелектуальну

інтеріоризацію всього політичного устрою УРСР як власної історії (а не історії функціонування комуністичної злочинної організації на нашій території), а й прийняття та заміщення суверенним реєстром колишньої колонії лідерських ролей колишньої метрополії у науці (ракетобудування, машинобудування, технології освоєння космосу, системи озброєння тощо), економіці, мистецтві, забезпеченні обороноздатності тощо. Починаючи з 1991 р. переважною мірою за вказаними компонентами в межах суверенного реєстру відбувся демонтаж активів (особливо наочним в контексті війни став сектор безпеки і оборони). Імовірно, така можливість відкриється після російсько-української війни, але вже геть з іншими стартовими активами. Ключовим активом в цій ситуації може стати мислення.

Водночас встановлення історичної правди не повинно набути атмосфери морального релятивізму. Слід чітко дотримати тверезої, вільної від ресентименту, розумної, науково обґрунтованої публічно вираженої моральної орієнтації в ідентифікації добра і зла, жертви і агресора. В цьому буде сенс у контексті перехідного правосуддя. І в цьому ж – ключовий запобіжник до посилення криміногенного потенціалу процесу встановлення історичної правди.

8. Іншим запобіжником подібного функціоналу мають стати судові процеси.

Продовжуючи тяглість злочинної політики комуністичного режиму, сучасний фашистський режим російської федерації на метафізичному, смисловому, духовному рівні, а так само в офіційному символізмі, політиці пам'яті пов'язує себе із тоталітаризмом, виражений антигуманністю, вищим рівнем симуляції реальності як відповідь не глибоку технологічну, технічну й культурну відсталість від цивілізованих народів світу. Насильницька гіперкомпенсація, проявлена в політиці експансії та агресії проти України, повинна, таким чином, бути названа своїм іменем у зв'язку зі злочинними практиками комуністичного режиму. І зроблено це має бути у каскаді судових процесів як необхідної передумови для розгортання діяльності щодо встановленні історичної правди, діяльності Комісії правди (*de lege ferenda*). Окремо на цих процесах має бути оцінена природа і наслідки діяльності ФСБ по аналогії з діяльністю СС, СД, СА, що на Нюрнберзькому трибуналі отримала юридичну оцінку як злочинної. В цьому ж ряду стоїть задача моральної і правової публічної оцінки діяльності Російської православної церкви (або ж, принаймні, її керівної ланки), вмонтованої в механізм становлення та функціонування сучасного російського фашизму.

Отже, у дослідженні пов'язується успішність встановлення історичної правди при «малому переході» із «великим переходом», та, відповідно, із налагодженням смислових мостів, при поєднанні осуду, засудження, визнання, прийняття та покаяння. Для метафізики виходу зі стану війни та повоєнного транзиту – це вкрай важлива установка. Недотримання її автоматично знімає вгору рівень криміногенних загроз переходу на декілька порядків.

9. Криміногенного значення можуть набувати й установочні чинники.

Міжпоколінна ретрансляція підживлюваної соціальним міфом оборонна свідомість у позавоєнний період набуває радше протилежного для країни значення, адже зберігає установку на боротьбу. Поза війною вона стає потужним фактором генерації ресентименту, «вбиває» творчу енергетику, ускладнює прорив у майбутнє через метафізичне пов'язування себе з ворогом-метрополією. Дієвість та постійна підживлюваність цієї установки визначає: а) інтелектофобію у воєнний час; б) перманентно високий протестний потенціал українського суспільства у мирний час; в) домінантність установки на приватне у порівнянні з публічним, коли публічному не загрожує ворог (оборонна установка трансформується, оборонні дії спрямовуються на внутрішні загрози: корумповану владу, олігархів тощо). Останнє, на тлі політичної травматичності українців (особливо у радянський період) й дистанційованість від держави як історично засвоєного джерела небезпеки, стимулює домінантність приватності, що у публічно значущій площині втілюється у корупції. Тож екстремізм та корупція – одні з найбільш значущих викликів постконфліктного транзиту України, які закладаються на глибинному рівні, у метафізичному локусі. У поствоєнний період формування та стимулювання оборонної свідомості є небезпечним.

10. Локус № 2 – концептуальний, що презентує концепції, наративи (історії, пам'яті, постпам'яті), конкретні уявлення, тексти, що забезпечують тяглість ідентичності. В цьому локусі візуалізуються українські фронтири. Відмінність історій формує й ідентичнісні відмінності, які утворюють «складки» солідарності, лінії розмежування, соціального групування. Ці історії при наближенні утворюють соціально-часові простори (події, послідовності подій, оцінки, дискурс, символіка, меми) та цілі сюжетні лінії, що тягнуться з минулого (принаймні сторічної давнини, починаючи з періоду національно-визвольних змагань, УНР) та визначають контури майбутнього. Таких соціальних сюжетів проглядається щонайменше три: євроінтеграційний, самостійницький та російсько-імперський. Їх прикордоння – зона соціальної напруженості, що генерує нетерпимість, агресію, ненависть.

11. Здійснений аналіз отриманих результатів опитування дозволили виділити декілька додаткових аспектів фрагментації українського суспільства періоду війни за такими критеріями:

1) концептуальне (засноване на наративах, досвіді) уявлення про Україну як жертву чи як агресора (провокатора) у російсько-українській війні. Загалом, враховуючи результати опитування військовослужбовців, які, зокрема, проходять службу у Донецькій, Харківській областях, можемо стверджувати, що не менш 50 % місцевого населення на деокупованих, а також наближених до лінії бойового зіткнення районів у вказаних областях негативно ставляться до української влади.

Більшість з опитаних громадян України пов'язують основну причину початку агресивної війни росії проти нашої країни у довоєнному періоді

президентства В. О. Зеленського та відповідної парламентської політичної сили (2019–2022 рр. – 27,5 %). Це може свідчити про рівень схвалення політичного курсу Офісу Президента України, особливостей його реалізації. І це ще один внутрішній контур соціальної напруженості, виходу назовні якого заважає триваюча війна. Однак після завершення збройного конфлікту цілком імовірним є зростання політичної конфліктогенності, ризиків проявів політико-кримінального екстремізму.

До певної міри опонуючою є позиція, що пов'язує основні причини початку війни з політичною лінією Президента України П. О. Порошенка, який і сьогодні зберігає свою політичну активність. Так, 18,9 % громадян України вбачають закладення основних причин російсько-української війни у періоду з 2014 по 2019 рр. Означена політична лінія є насиченою. Сюди можуть входити і утвердження домінуючої націонал-патріотичної установки в гуманітарній сфері, церковне питання (отримання томосу про автокефалію Православної церкви України), збереження інституціональних корупційних механізмів, політико-економічної впливовості олігархів тощо. Разом з тим, факт лишається фактом: ці 18,9 % виявляються в опозиції до 27,5 % критиків режиму Президента В. О. Зеленського. Наголошено на тому, що мова йде не просто про нормальну політичну конкуренцію, дискусію щодо політичного курсу, а про звинувачення у закладенні причин війни, про уможливлення масових страждань, трагедії. І це вже геть інший рівень емоційної конфронтації, глибини пролягання ліній соціальної фрагментації. І це є небезпечним.

Кожен десятий (10,7 %) опитаний з числа ВПО вину за початок повномасштабної російсько-української війни покладає саме на Україну. При цьому в додаткових конфігураціях відповідей (дозволені були декілька варіантів відповіді на питання) додається агресивна зовнішня політика США (4,2 %), загроза НАТО для росії (5,4 %). Підкреслимо: це бачення тих громадян України, які безпосередньо потерпіли (у широкому значенні) від збройної агресії росії, будучи змушеними залишити місця свого проживання. І тільки ті, які їх таки залишили і виїхали на підконтрольну Урядові України територію. Фактично ж, як і в попередньо описаних випадках, маємо припускати, що частка тих, хто покладає вину за розв'язання російсько-української війни саме на жертву (Україну), а не на агресора є на порядок вищою. І ці громадяни становитимуть значну частку соціальної бази перехідного правосуддя, по якій найбільш наочно проходять українські фронтири за найбільш емоційно резонуючими, концептуально антагоністичними, історично тривалими лініями розмежування.

2) ставлення до можливості постконфліктного примирення. Так само, як і щодо комбатантів респонденти у більшості своїй (67,6 %) не допускають амністії щодо колаборантів. Серед тих, хто допускає таку можливість – більшість віддає перевагу амністування вчителів, соціальних працівників (26,4 %), керівників місцевих комунальних підприємств (10,2 %).

Таким чином, виявляється ще один «вузол напруженості» перехідного

правосуддя, пов'язаний із можливим перспективним застосуванням такого інструменту примирення як амністія учасників збройного конфлікту, колаборантів. Цим шляхом, у тій чи іншій варіації проходили майже всі країни, що виходили зі стану війни та реалізовували миробутівні стратегії. Тож, вочевидь, і Україна постає перед цим завданням, сприйняття якого населенням є неочевидним і потребує розгортання широкої роз'яснювальної роботи, діалогу заради примирення;

3) фрагментація за ознакою участі чи неучасті у відсічі збройній агресії.

Приблизно кожен четвертий (24,4 %) громадянин України (за виключенням військових) відчуває негативне ставлення до тих, хто не брав участі у відсічі збройній агресії російської федерації. З них – 2,3 % ідентифікують такі відчуття з агресією. Більшість громадян ставляться до таких осіб з розумінням (42,3 %) чи нейтрально (29 %). Разом з тим загалом негативне ставлення до тих чоловіків, які уникнули військової служби під час війни, має щонайменше кожен другий військовослужбовець. При цьому у 12,5 % з них такі особи викликають агресію. І це вже геть інший рівень небезпеки, потенціалу соціальної конфронтації, на розрядку якого ми маємо очікувати у найближчі п'ять років після завершення збройного конфлікту. І, знову ж таки, з огляду на його тривання, є всі підстави, аби зафіксувати тенденційність зростання глибини соціальної фрагментації та агресивного потенціалу за критерієм участі/неучасті у відсічі збройній агресії зі зброєю в руках. Безумовно, це є одним з гострих викликів перехідного правосуддя, забезпечення безпеки постконфліктного транзиту.

4) фрагментація за критерієм бачення бажаного сценарію закінчення збройного конфлікту. 80,6 % громадян – проти обміну територій на мир. З них 79,5 % – принципово не сприймають цю ідею, 0,9 % – через те, що впевнені, що такий крок не призведе до миру, а лише відстрочить новий виток збройного протистояння. Решта 20,5 % – у різних варіаціях допускають можливість такого обміну. При цьому 13,6 % погоджуються відмовитись від територіальних претензій України щодо тих її територій, які були окуповані до 23.02.2024 р., тобто окремі райони Донецької, Луганської областей та Автономна Республіка Крим. 3,4 % згодні на обмін фактично окупованої території станом на момент проведення опитування (жовтень – листопад 2023 р.) на мир.

Категорично проти обміну територій на мир 87,5 % опитаних військовослужбовців. 4,2 % – не визначились. При цьому наголосимо, що це думка переважно: а) учасників бойових дій та б) офіцерів. Можна припустити, що серед рядового складу, особливо мобілізованої частини населення, частка тих, хто підтримує ідею обміну територій на мир є більшою за 8,3 %.

Констатовано парадоксальну ситуацію: з одного боку опитування демонструють, що громадяни України, в тому числі й військовослужбовці – проти обміну територій на мир, що означає готовність і надалі воювати за них. З іншого – результати кампанії з оновлення військово-облікових

документів, а також рівень й динаміка відтворення дезертирств (ст. 408 КК України), динаміка незаконного виїзду (і припинених спроб такого виїзду) військовозобов'язаних чоловік закордон, дають вагомі підстави для того, аби поставити під сумнів прагнення більш ніж 80 % населення країни особисто, зі зброєю в руках відстоювати незалежність і територіальну цілісність України.

Правдоподібно, значна кількість громадян України, зокрема військовозобов'язаних, військовослужбовців підтримують ідею відмови від окупованих територій в обмін на припинення збройного конфлікту. І це становить серйозну проблему з високим політико-конфліктогенним, криміногенним потенціалом. Основні його контури вбачаються у конфлікті між тим крилом військовослужбовців (разом із правими політичними силами), які цілком відкидають цю ідею і тим, хто її підтримує. Компроміс між цими позиціями неможливий. Окрім того, прийняття політичним керівництвом держави рішення про такий «обмін», яким би чином він не був названий, криє у собі істотні ризики внутрішньодержавної збройної конфронтації. Запобігання їй – одна з головних задач у сфері національної безпеки, що стоятиме перед всім сектором безпеки і оборони у перехідний період.

Ідентифіковано як криміногенний ризик (у спектрі кримінального екстремізму) емпірично зафіксоване прагнення військовослужбовців, по-перше, набути статусу політичної сили після завершення збройного конфлікту та, по-друге, залишити на зберігання вогнепальну зброю.

12. Локус № 3 – фактологічний, що є похідним від концептуального, має з ним зворотний зв'язок, репрезентує інтерпретаційні фрейми в межах сформованих фронтів, внутрішньофронтних соціальних фракталів. Він має властивість зміцнювати соціальну інкапсульованість, посилюючи розриви, детермінуючи фактори дискomунікації. Вказані фрейми відтворюються та поширюються переважно каналами мас-медіа, соціальних мереж, корпоративних політик.

13. Локус № 4 – інституційний, що характеризується комбінаціями ординарних (сформованих до війни) та воєнно обумовлених дисфункцій соціальних інститутів. Встановлено та обґрунтовано, що характеризуються високим криміногенним потенціалом: 1) дисфункції інститутів політики, громадянського суспільства: дисфункція інституту представницької демократії; обмеження свободи слова, що серед іншого тягне за собою замовчування злочинів та інших правопорушень в умовах війни; 2) дисфункція інститутів культури: згорання інтелектуальної дискусії як у медійному просторі, так і у просторах університетів з питань проєктів «Україна», «Європа», майбутнього України в цілому та у складі ЄС, зокрема, переукладання суспільного договору з урахуванням фронтів та установки на недомінування, розбудову ліберального, відкритого суспільства, республіканського устрою; загостренням протиріч пам'ятей та політика забуття: пам'ять міст vs офіційна історична пам'ять; пам'ять персональна vs офіційна історична пам'ять тощо; інституціоналізація бар'єрів до



використання низки здобутків світової культури, а також української культури, однак які афіліюються з російською агресією; 3) дисфункція інститутів економіки внаслідок: а) руйнації цілих галузей народного господарства, виводом з нього внаслідок російської агресії значної частини виробничих комплексів стратегічного значення; б) руйнації складових енергетичних систем; в) несприятливими демографічними змінами (міграція, старіння населення); г) відтоком трудових ресурсів через загрози, що несе із собою війна; д) значною деурбанізацією східних, південних регіонів України, низьким ступенем готовності внутрішньо переміщених та зовнішніх мігрантів повертатися в свої населені пункти навіть за умови припинення бойових дій, відновлювати колишні місця проживання.

14. Локус № 5 – доксичний, представлений масовими соціальними практиками, складовими масової свідомості, які закладають ризики криміналізації систем соціальної діяльності у перехідний період: 1) приріст обсягів вогнепальної зброї, бойових припасів, вибухових речовин та вибухових пристроїв, зокрема армійських зразків, що перебувають у незаконному обігу; 2) накопичення потенціалу ненависті, агресивного потенціалу, монополізація пам'яті, що значною мірою ускладнюватиме можливість розгортання діалогу заради примирення, формує криміногенний потенціал функціонування комісій правди (*de lege ferenda*); 3) маргіналізація населення, масове зниження соціальних статусів внаслідок втрати житла, роботи, звичних осередків, ареалів життя, зміною місця проживання тощо; 4) вади механізмів соціальної реінтеграції «фронтників», що у майбутньому тягнутиме їх криміналізацію (у кримінологічному значенні цього терміну).

15. Доведено, що запропонована матриця криміногенного потенціалу перехідного правосуддя додатково накладається на матрицю колективних травм війни, що відображається на всіх локусах, їх змістовних компонентів, обтяжуючи факторами ворожості, ненависті, групової фрагментації, фронтіризації. У своєму узагальненому сценарії таке поєднання дасть системний ефект у погіршенні криміногенної обстановки.

Наголошено на тому, що в структурі метакомплексу криміногенних факторів формуються модуси перетинів та резонації криміногенної детермінації, серед яких виділено такі: 1) модус політико-кримінальної узурпації, що може проявитися у відмові від повоєнного відновлення засад реального демократичного устрою. Містить системні чинники криміналізації перехідного правосуддя; 2) модус культурного стиснення: а) мотиваційні компресори ресентименту; б) монологізація офіційного нарративу й дискурсу про війну; пам'яттєвий монохронізм; в) маргіналізація нечисленної інтелектуальної еліти, подальше поширення інтелектофобії у системі публічного адміністрування. У цьому модусі діють найбільш небезпечні криміногенні фактори у сфері реалізації таких напрямів перехідного правосуддя як встановлення історичної правди, діалог заради примирення, притягнення винних до кримінальної відповідальності; 3) модус націоналістичного звуження бази нарративів, дискурсів державного

будівництва, проєкту майбутнього; 4) модус реолігархізації у сфері повоєнної відбудови секторів економіки, регіонів є комплексом факторів знедержавлення легітимності, детермінації; 5) модус корупціоналізації, зокрема при формуванні та виконанні державного оборонного замовлення, «освоєння» фінансових потоків спеціалізованих фондів повоєнного відновлення.

## СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Баумейстер А. Паломництво до місць народження думки: Ле-Бек, Багдад, Толедо, Париж і Тодтнауберг. Історико-філософські студії та рефлексії. К. : «Колесо Життя», 2024. 200 с.
2. Волосяцька Н. «Дорога України до ЄС через Волинь»? Як у Польщі сприйняли нову заяву польського політика. *Радіо Свобода*. 2024. 26 липня. URL: <https://www.radiosvoboda.org/a/volyn-istorychni-pytannya-polshcha-uevropeyskyu-soyuz-pokhovannya/33052284.html> (дата звернення: 11.08.2024).
3. Грицак Я. Спаси себе і спаси ціле людство // «Стіякість: UA» : конференція (24 квітня 2023 р., м. Київ) ; Український католицький університет. URL: <http://www.ji-magazine.lviv.ua/2023/hrytsak-spasty-sebe-i-lyudstvo.htm> (дата звернення: 10.07.2024).
4. Дацюк С. А. Що таке Україна? *Українська правда*. 2023. 19 червня. URL: <https://blogs.pravda.com.ua/authors/datsuk/648fdd4eb48a1/> (дата звернення: 19.05.2024).
5. Звіт про результати опитування щодо дотримання прав людини у концепції перехідного правосуддя в Україні / Укладачі : В. М. Пашков, Ю. В. Орлов, В. І. Павликівський та ін. Харків : Наук.-досл. ін-т вивч. пробл. злоч. ім. акад. В. В. Сташиса НАПрН України, 2023. 59 с.
6. Іванов В. М. Історія держави і права України : підручник. К. : КУП НАНУ, 2013. 892 с.
7. Конституція України : Закон України від 28.06.1996 р. № 254к/96-ВР. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#Text> (дата звернення: 14.07.2024).
8. Костенко О. М. Не карою єдиною! Про концепцію «антикримінальних лещат». *Вісник Національної академії прокуратури України*. 2017. № 4/2 (52). С. 13–16.
9. Мигаль М. Вступ України до ЄС: Польща вкотре нагадала про вирішення Волинського питання. *Главком*. 2024. 24 липня. URL: <https://glavcom.ua/world/world-politics/vstup-ukrajini-do-jes-polshcha-vkotre-nahadala-pro-virishennja-volinsko-ho-pitannja-1011583.html> (дата звернення: 11.08.2024).
10. Михайлов Д. У ДПСУ розповіли, скільки наразі викрито злочинних груп, які допомагають українцям незаконно перетинати кордон. *Суспільне. Новини*. 2024. 12 червня. URL: <https://suspilne.media/766735-u-dpsu>

rozpovili-skilki-narazi-vikrito-zlocinnih-grup-aki-dopomagaut-ukraincam- nezakonno-peretinati-kordon/ (дата звернення: 11.08.2024).

11. Орлов Ю. В. Кримінологічні орієнтації в стратегії перехідного правосуддя для України : картографія колективних травм війни. *Вісник Кримінологічної асоціації України*. 2023. № 2 (29). С. 107–126. DOI: <https://doi.org/10.32631/vca.2023.2.08>.

12. Орлов Ю. В. Постмодерна кримінологія: основні гносеологічні орієнтири. *Вісник Кримінологічної асоціації України*. 2019. № 2 (21). С. 13–24.

13. Понад 4 мільйони осіб оновили дані через Резерв+, ТЦК або ЦНАП – Міноборони. *Українське Радіо*. 2024. 15 липня. URL: <http://www.nrcu.gov.ua/news.html?newsID=104818> (дата звернення: 26.07.2024).

14. Понад 4 мільйони українців оновили свої облікові дані через «Резерв+», ТЦК або ЦНАП – що буде, якщо цього не зробити. *AIN*. 2024. 15 липня. URL: <https://ain.ua/2024/07/15/ponad-4-miljony-ukrayincziv-onovyly-svoyi-oblikovi-dani-cherez-rezerv-tczk-abo-cznap-shho-bude-yakshho-czogo-ne-zgobyty/> (дата звернення: 26.07.2024) та ін.

15. Про внесення змін до деяких законів України щодо вітання «Слава Україні! - Героям слава!» : Закон України від 04.10.2018 р. № 2587-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2587-19#Text> (дата звернення: 20.07.2024).

16. Про Державний Гімн України : Закон України від 06.03.2003 р. № 602-IV. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/602-15#Text> (дата звернення: 20.07.2024).

17. Про засудження комуністичного та націонал-соціалістичного (нацистського) тоталітарних режимів в Україні та заборону пропаганди їхньої символіки : Закон України від 09.04.2015 р. № 317-VII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/317-19#Text> (дата звернення: 19.08.2024).

18. Про мобілізацію та мобілізаційну підготовку : Закон України від 21.10.1993 р. № 3543-XII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/3543-12#Text> (дата звернення: 20.07.2024).

19. Про основні засади державної політики у сфері утвердження української національної та громадянської ідентичності : Закон України від 13.12.2022 р. № 2834-IX. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2834-20#Text> (дата звернення: 20.07.2024).

20. Про реабілітацію жертв репресій комуністичного тоталітарного режиму 1917-1991 років : Закон України від 17.04.1991 р. № 962-XII. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/962-12#Text> (дата звернення: 19.08.2024).

21. Сігов К. Правда // *Європейський словник філософій : український контекст. Лексикон неперекладностей. Том п'ятий / Під керівництвом Барбари Кассен та Костянтина Сігова. К. : ДУХ І ЛІТЕРА, 2024. С. 15–37.*

22. Степанова О. Мобілізація в Україні: мільйони чоловіків проігнорували закон про оновлення даних в ТЦК. *ЕКСПЕРТ. Український*

діловий портал. 2024. 20 липня. URL: <https://expert.in.ua/society/20072024-mobilizatsiya-v-ukrayini-miljony-cholovikiv-proignoruvaly-zakon-pro-ovovlennya-danyh-v-ttsk/> (дата звернення: 26.07.2024).

23. Стус В. П'єса // ПАЛІМПСЕСТИ. Вибрані праці. К. : А-БА-БА-ГА-ЛА-МА-ГА, 2024. С. 36–41.

24. Стус В. Я обвинувачую // Вибране. Час творчості. URL: <https://litmisto.org.ua/?p=28090> (дата звернення: 28.08.2024).

25. Хаустов Д. С. Лекції по філософії постмодерна. URL: <https://readli.net/leksii-po-filosofii-postmoderna/>

26. Шабельніков С. К. Кримінологічне законодавство України: феномен та наукові засади розвитку : дис. ... докт. філос. (081 Право) / Харківський національний університет внутрішніх справ, 2020. 262 с.

27. Шевченко Т. Г. Зібрання творів : У 6 т. Т. 1. Поезія 1837–1847 / Перед. слово І. М. Дзюби, М. Г. Жулинського. К. : Наукова думка, 2003. 784 с.

28. The Paris Statement. A Europe We Can Believe In. URL: <https://thetrueeurope.eu/a-europe-we-can-believe-in/> (дата звернення: 18.07.2024).

Стаття надійшла до редакції 04.09.2024

**Yurii V. ORLOV,**

Doctor in Science of Law, Professor

(*Kharkiv National University of Internal Affairs, Kharkiv, Ukraine*)

## **POST-WAR TRANSIT IN UKRAINE: MATRIX OF CRIMINOGENIC RISKS OF TRANSITIONAL JUSTICE**

The article is devoted to criminological modeling of the matrix of criminogenic risks of transitional justice. The combination of pre-war, post-war and post-war factors of social criminogenesis represents a complex structure of social conditions and interactions, which can be imagined as a rhizomatic formation, a rhizome. This formation is characterized by numerous nodes and ligaments without a pronounced center of gravity. In contrast to rigid subordinate ties, the rhizome is represented by a reordering of interactions and mutual influences. An information model of the rhizomatic structure of criminogenic risks of transitional justice was formed – a matrix of post-conflict criminogenic potential. In its composition, five functional loci are identified and characterized – specific types of activities (their direction, states, etc.) both within social institutions and outside (above) them, which in various combinations, interactions, mutual functional transitions are capable of acquiring criminogenic significance in connection with and in the context of the implementation of measures within the four basic areas of transitional justice.

**Key words:** *criminal offense, aggression, hatred, criminality, crime prevention, war, martial law, prevention, determination, criminogenic risk, frontier, transitional justice, criminal responsibility, punishment, historical truth, victim, compensation, reform.*