



Кирило Олександрович ЧЕРЕВКО,
кандидат юридичних наук, доцент
(Харківський національний університет внутрішніх
справ, м. Харків)



Олена Сергіївна ГОРАШ
(Харківський національний університет внутрішніх
справ, м. Харків)

ОСОБЛИВОСТІ КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВОЇ КВАЛІФІКАЦІЇ ДІЙ ТАК ЗВАНИХ «ДРОПІВ» («ГРОШОВИХ МУЛІВ»)

У статті розглянуті проблеми поняття дропінгу/грошових мулів в законодавстві України. Проведений аналіз цього «явища» в нашому суспільстві та як воно пливає на відносини с державою та правоохоронними органами. Етапи становлення та криміналізації діянь людей, котрі переводять гроші, здобуті незаконним способом. Розглянуті основні питання співучасті та співучасників в дропінгу/грошовому мулінгу та проведено аналіз особи злочинця. Зроблено висновки щодо співучасті осіб які вчиняють такі діяння. Умовно «дропів/грошових мулів» можна поділити на три основні групи. Виходячи з цього правоохоронні органи можуть робити висновки, щодо притягнення, або не притягнення осіб до кримінальної відповідальності.

Ключові слова: дропінг, грошові мули, мули, кіберзлочин, шахрайство,

фінансові ресурси, переказ грошей, співучасть, відповідальність співучасників, відмивання грошей, гроші, транзакції, картки, банківські картки, переказ незаконних грошей, гроші здобуті злочинним шляхом.

Постановка проблеми. Наразі географічна експансія діяльності більшості транснаціональних злочинних організацій пов'язана з акумулюванням доходів від незаконного обігу наркотиків, торгівлі людьми, кіберзлочинності та інших національних і транснаціональних злочинів, а також іншими способами підриву засад економічного розвитку держави. Загрозливим є підвищення професіоналізму таких груп та організацій, що зумовлює виникнення окремої злочинної галузі, яка обслуговує відмивання злочинних доходів. Один із напрямків цієї злочинної діяльності, пов'язаний з пересиланням грошей через декілька карток різних людей, має назву «дропінг», а люди, які до нього залучені, – «дроппи» або «грошові мули».

До вказаних осіб відносяться люди, які погоджуються, щоб їх банківська карта стала «транзитною» для злочинних доходів. «Дроп» переводить незаконно отримані грошові кошти між різними рахунками. Такий ланцюжок переказів потрібен для того, щоб заплутати сліди і ускладнити роботу правоохоронних органів.

Понад 90% транзакцій «грошових мулів», виявлених в рамках заходів протидії цій злочинній діяльності в Європі та, зокрема, в Україні, пов'язані з кіберзлочинністю. Нелегальні гроші часто надходять від злочинної діяльності, такої як фішинг, застосування шкідливих програм, шахрайство на онлайн-аукціонах, шахрайство в електронній комерції, компрометація ділової електронної пошти та шахрайство з боку керівників компаній, шахрайство під час відпустки (шахрайство з бронюванням) та багато інших.

Найчастіше, особи, які діють як «дроппи/грошові мули», залучаються до цієї активності через електронні листи або інші повідомлення, що містять пропозицію про роботу, яка обіцяє легкі гроші, що полягає у відкритті банківського рахунку на своє ім'я або на ім'я своєї компанії, наданні його реквізитів третій особі та наступному переказі всіх або частини отриманих на той рахунок коштів за вказаними в листі реквізитами із отриманням винагороди у вигляді проценту із суми або іншим шляхом.

Аналізу ознак злочину відмивання грошей, дропінгу/грошових мулів присвячена значна кількість досліджень. Серед основних робіт, на яких зокрема ґрунтується це дослідження, слід відзначити праці О. М. Бандурки, О. О. Дудорова, О. О. Житного, Г. П. Жировської, О. М. Литвинова, В. О. Навроцького, Ю. В. Орлова, Р. С. Орловського та ін.

Мета статті – усебічне, достовірне вивчення сучасного стану законодавства щодо понять дропінг/грошові мули, відмивання грошей, а також одержання корисних для кримінального права України результатів задля впровадження у законодавство України.

Виклад основного матеріалу. *«Дропінг», або «грошовий мулінг» – це різновид відмивання грошей, а «дроп/грошовий мул» – це особа, яка отримує гроші від третьої особи на свій банківський рахунок і переказує їх іншій особі*

або знімає їх готівкою і віддає третій особі, отримуючи за це комісійну винагороду.

Навіть якщо «дропа/грошові мули» не беруть безпосередньої участі у кримінальних правопорушеннях, які генерують гроші (кіберзлочинність, платіжне та онлайн-шахрайство, наркотики, торгівля людьми тощо), вони можуть розглядатися як співучасники, оскільки шляхом відмивання доходів від таких кримінальних правопорушень сприяють уникненню відповідальності їх виконавців і продовженню їх злочинної діяльності.

Умовно «дропів/грошових мулів» можна поділити на три основні групи:

14. неусвідомлені – *не розуміють*, що вчиняють діяння, які виходять за рамки закону, і *не знають*, до якого саме кримінального правопорушення причетні;

15. усвідомлені – *розуміють*, що вчиняють діяння, які виходять за рамки закону, але *не знають*, у якому саме кримінальному правопорушенні приймають участь;

16. співучасники кримінальних правопорушень, від яких надходять злочинні доходи – *розуміють*, що вчиняють протиправні діяння, і *знають*, у якому саме кримінальному правопорушенні приймають участь.

Осіб першої групи зазвичай вербують за допомогою «романтичних афер» і просять отримати кошти на особистий банківський рахунок. Грошовому мулу дозволяють залишити собі частину коштів у якості подарунку або плати за клопоти. Як правило, ці особи щиро вірять, що допомагають комусь, хто виступає в ролі їхнього романтичного партнера або роботодавця. З їх точки зору все, що вони роблять, це законні діяння, які не заборонені законом. Отже, неусвідомлені або необізнані мули несвідомо залучені до великої злочинної схеми, тому це виключає суб'єктивну сторону діяння в частині вини. Адже за ч. 1 ст. 11 КК України злочином є суспільно-небезпечне, винне діяння, вчинене суб'єктом кримінального правопорушення¹.

Отже, *особи першої групи – які не усвідомлювали або не розуміли, що вони є «дропами/грошовими мулами» і що вони вчиняють якісь протиправні діяння, пов'язані з відмиванням брудних грошей, – не можуть нести кримінальної відповідальності.*

На прикладі другої групи «дропів/грошових мулів» ми можемо спостерігати ситуацію певної невизначеності щодо відповідальності таких осіб, що із появою нових видів злочинів зустрічається усе частіше. Це такі випадки, коли як у теорії, так і на практиці виникають певні проблеми під час розмежування співучасників на види із урахуванням їх функціональної ролі під час вчинення кримінального правопорушення. Тому все більше постає нагальна потреба встановити чіткі критерії відмежування видів співучасників кримінального правопорушення, що значно полегшує

¹ Кримінальний кодекс України : Закон України від 01.04.2001 р. № 2341-III. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#Text>.

кваліфікацію кримінальних правопорушень.

Очевидно, що діяння осіб з другої групи «дропів/грошових мулів» підходять під роль такого виду співучасника, як пособник. Але ми підтримуємо непопулярну позицію про те, що невідображення у тексті ч. 5 ст. 27 КК заздалегідь не обіцяного, проте систематичного переховування злочинця, знарядь і засобів вчинення злочину, слідів злочину чи предметів, здобутих злочинним шляхом, або придбання чи збут таких предметів, є правильним, а така діяльність не має визнаватися пособництвом. Якими б не були намагання припинити або попередити вказані прояви, які об'єктивно сприяють вчиненню злочину, вони мають залишатись предметом правового регулювання інституту причетності, а не співучасті у злочині.

Протилежні твердження ведуть до покладання на особу, яка здійснює такого роду діяльність, нічим не обґрунтованого та надмірного обов'язку усвідомлювати факт здобуття майна саме в результаті вчинення конкретного злочину. Так само визнання особи, яка систематично здійснює діяльність із заздалегідь необіцяного, переховування знарядь і засобів вчинення злочину, слідів злочину чи предметів, здобутих злочинним шляхом, пособником, є свого роду презумпцією, що який би злочин не було вчинено, яке б майно не було здобуте у його результаті, все одно особа надасть своє сприяння. Ця презумпція не залишає вказаному суб'єкту простору для відмови, автоматично перетворюючи його на співучасника. Таке рішення не видається обґрунтованими¹.

Ефективні способи боротьби із заздалегідь необіцаними формами приховування злочину мають бути віднайдені у межах самостійної криміналізації таких діянь, можливо, підвищення відповідальності за їх вчинення, але не шляхом поширення норм інституту співучасті, в основі якого лежить змова, на діяльність, яка ні ким і не з ним не була узгоджена, та й до того ж – *post factum*. Такого роду діяльність не вписується у межі інституту співучасті, визначені його поняттям.²

З іншого боку, діяння осіб, які входять до цієї групи дропів, можна кваліфікувати за ст. 209 КК України. Легалізація (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом.

Для повного розуміння кримінальної відповідальності другої групи «дропів/грошових мулів» більш детально розглянемо особливості кримінально-правової характеристики складу кримінального правопорушення, передбаченого ст. 209 КК України «Легалізація (відмивання) майна, одержаного злочинним шляхом».

Основним безпосереднім об'єктом кримінального правопорушення є встановлений з метою протидії залученню в економіку майна, одержаного злочинним шляхом, та виконання Україною взятих на себе міжнародно-

¹ Жаровська Г. П. Співучасть у злочині за кримінальним правом України : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. Київ, 2004. С. 167.

² Орловський Р. С. Теоретичні та методологічні проблеми інституту співучасті у кримінальному праві України : монографія. Харків : Право, 2019. С. 82.

правових зобов'язань порядок здійснення підприємницької та іншої господарської діяльності, а також порядок вчинення цивільно-правових угод в частині особистого та іншого подібного використання майна, не пов'язаного з господарською діяльністю. Додатковим безпосереднім об'єктом виступають інтереси правосуддя, нормальне функціонування фінансової системи, засади добросовісної конкуренції. Предмет цього кримінального правопорушення – майно, щодо якого фактичні обставини свідчать про його одержання злочинним шляхом¹.

Зміна слова «дохід» на «майно» у назві ст. 209 КК України виправдано тим, що визначення терміну «майно», яке міститься в Цивільному кодексі України, є ширшим поняттям і включає в себе поняття терміну «дохід». Цивільне законодавство під майном як особливим об'єктом розуміє річ, сукупність речей, а також майнові права та обов'язки. Речами визнаються різноманітні предмети матеріального світу, які задовольняють потреби людей і щодо яких можуть виникати цивільні права та обов'язки (це, наприклад, нерухомість, транспортні засоби, твори мистецтва). Відповідно до ст. 193 Цивільного кодексу України, одним із видів майна є валютні цінності². В свою чергу валютні цінності, відповідно до ст. 1 Закону України «Про валюту і валютні операції» – це національна валюта (гривня), іноземна валюта та банківські метали³. Іноземна валюта – це: а) грошові знаки грошових одиниць іноземних держав у вигляді банкнот, казначейських білетів, монет, що перебувають в обігу та є законним платіжним засобом на території відповідної іноземної держави або групи іноземних держав, а також вилучені або такі, що вилучаються з обігу, але підлягають обміну на грошові знаки, що перебувають в обігу; б) кошти на рахунках у банках та інших фінансових установах, виражені у грошових одиницях іноземних держав і міжнародних розрахункових (клірингових) одиницях (зокрема у спеціальних правах запозичення), що належать до виплати в іноземній валюті; в) електронні гроші, номіновані у грошових одиницях іноземних держав та (або) банківських металах. В свою чергу національна валюта (гривня) – це: а) грошові знаки грошової одиниці України – гривні у вигляді банкнот, монет, у тому числі обігових, пам'ятних та ювілейних монет, і в інших формах, що перебувають в обігу та є законним платіжним засобом на території України, а також вилучені або такі, що вилучаються з обігу, але підлягають обміну на грошові знаки, що перебувають в обігу; б) кошти на рахунках у банках та інших фінансових установах, виражені у гривні; в) електронні гроші, номіновані у гривні⁴.

Предметом розглядуваного кримінального правопорушення не можуть виступати ті різновиди майна, вільний обіг яких згідно з чинним

¹ Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / О. О. Дудоров, А. А. Музика, В. О. Навроцький та ін. Вид. 11-ге, перероб. та доп. Київ: Дакор, 2019. С. 659.

² Цивільний кодекс України : Закон України від 16.01.2003 № 435-IV. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15#Text>.

³ Про валюту та валютні операції : Закон України від 21.06.2018 р № 2473-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2473-19#n6>.

⁴ Там само.

законодавством заборонений або істотно обмежений, незаконні дії з якими утворюють самостійні склади злочинів і які з огляду на це відмиванню не піддаються (наприклад, зброя, бойові припаси, вибухові речовини, радіоактивні матеріали, наркотичні засоби, психотропні речовини та їхні аналоги, отруйні і сильнодіючі речовини). Вчинення угод з такими предметами, не будучи легалізацією, має кваліфікуватись не за ст. 209 КК України, а за іншими відповідними статтями (зокрема, за статтями 263, 265, 307, 322 КК України тощо)¹. Майно виступає предметом легалізації за умови, що його одержання відбулося заздалегідь і було поєднано з порушенням норм тільки кримінального законодавства України або іншої держави. Для засудження за легалізацію майна, відповідно до диспозиції ст. 209 КК України, достатньо встановити фактичні обставини, які свідчать про одержання майна злочинним шляхом. Майно вважається таким, що одержане злочинним шляхом, якщо воно прямо або опосередковано отримано в результаті вчинення кримінального правопорушення. Наприклад, предметом аналізованого кримінального правопорушення слід визнавати те майно, яке отримане в обмін на здобуте кримінально-протиправним шляхом або внаслідок його іншої реалізації. Головне, щоб винна особа, яка опинилась на кінці цього своєрідного ланцюжка, усвідомлювала відповідне джерело походження майна, а спосіб його одержання не був вчиненням діяння, що містить ознаки складу кримінального правопорушення, передбаченого ст. 209 КК України. Стаття 209 КК України не вказує на мінімальну вартість майна, легалізація якого має тягнути за собою кримінальну відповідальність².

Для кваліфікації за ст. 209 КК України не має значення місце вчинення предикатного кримінального правопорушення, тобто місцем одержання майна, одержаного кримінально-протиправним шляхом може бути територія як України, так і іноземної держави. В останньому випадку вимагається, щоб діяння – джерело доходів визнавалось кримінальним правопорушенням одночасно і за кримінальним законом іноземної держави, і за КК України³.

Конкретний кримінально-протиправний спосіб, за допомогою якого одержано майно – предмет розглядуваного кримінального правопорушення, на кваліфікацію за ст. 209 КК України не впливає. Це може бути кримінальне правопорушення проти власності (крадіжка, шахрайство тощо), одержання неправомірної вигоди, вбивство з корисливих мотивів, незаконне виготовлення підакцизних товарів тощо.

З об'єктивної сторони кримінального правопорушення, передбаченого ст. 209 КК України, мають альтернативно зазначені дії, які утворюють дві групи. Першу групу утворюють дії, які вчинюються з майном, щодо якого

¹ Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / О. О. Дудоров, А. А. Музика, В. О. Навроцький та ін. Вид. 11-ге, перероб. та доп. Київ: Дакор, 2019. С. 660.

² Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / О. О. Дудоров, А. А. Музика, В. О. Навроцький та ін. Вид. 11-ге, перероб. та доп. Київ: Дакор, 2019. С. 661.

³ Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / за заг. ред. О. М. Джужі, А. В. Савченка, В. В. Чернея. Київ: Юрінком Інтер, 2016. 1064 с.

фактичні обставини свідчать про його одержання кримінально-протиправним шляхом, а саме: 1) набуття майна; 2) володіння майном; 3) використання майна; 4) розпорядження майном; 5) переміщення майна; 6) зміна форми (перетворення) майна¹. Учинення особою хоча б однієї з цих альтернативних дій утворює об'єктивну сторону кримінального правопорушення і кваліфікується як закінчене кримінальне правопорушення. Тобто склад кримінального правопорушення є формальним.

До другої групи відносяться дії, спрямовані на приховування, маскування: 1) походження такого майна; 2) володіння майном; 3) права на таке майно; 4) джерела походження майна; 5) місцезнаходження майна. Учинення таких дій з будь-якою зазначеною спрямованістю кваліфікується як закінчений злочин. Подібна спрямованість є характерною для усіченого складу злочину².

Під набуттям майна, одержаного унаслідок вчинення предикатного діяння, потрібно розуміти отримання такого майна винною особою, яка усвідомлює його відповідне походження, тим чи іншим оплатним чи безоплатним способом (купівля, отримання в обмін на інші предмети, прийняття як оплата за надані послуги або виконану роботу, одержання як подарунок або як плата за борг тощо). Володіння майном, одержаним злочинним шляхом, означає фактичне перебування такого майна у особи, яка має можливість впливати на нього. Володіти майном може як його власник, так і інші особи, наприклад, ті хто дістає таку можливість з огляду на певні договірні відносини (договір найму, комісії, схову тощо). Використання майна, одержаного злочинним шляхом – це вилучення у тій чи іншій формі корисних властивостей такого майна для задоволення потреб власника чи інших осіб. Зазначене майно може бути використане, зокрема, при здійсненні господарської діяльності, в тому числі підприємницької³.

Під використанням майна, одержаного унаслідок вчинення предикатного діяння, для здійснення господарської діяльності слід розуміти його використання у процесі легальних виробництва продукції, виконання робіт, надання послуг, торгівлі суб'єктами господарювання (підприємництва), зареєстрованими як такі в установленому законом порядку, а саме: 1) будь-яке інвестування зазначених коштів або іншого майна у господарську діяльність (внесення їх до статутного фонду такого суб'єкта або безоплатна передача йому, інвестування у спільну господарську діяльність тощо); 2) придбання за такі кошти сировини, продукції, іншого майна для використання у господарській діяльності; 3) використання такого майна як напівфабрикатів, сировини тощо. Використання

¹ Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / О. О. Дудоров, А. А. Музика, В. О. Навроцький та ін. Вид. 11-ге, перероб. та доп. Київ: Дакор, 2019. С. 662.

² Там само.

³ Боротьба з легалізацією (відмиванням) доходів, одержаних злочинним шляхом, та фінансуванням тероризму (економіко-практичний аналіз): науково-практичний посібник / В. С. Зеленецький, В. Л. Кротюк, Д. А. Файєр. Харків: Вид-во «Кроссруд», 2007. С. 112.

зазначеного майна може бути як пов'язане, так і не пов'язане з їх відчуженням, тобто з передачею іншим особам.

Розпорядження майном, одержаним унаслідок вчинення предикатного злочину. Верховний Суд вважав, що такі дії охоплюються поняттям використання майна, одержаного унаслідок вчинення предикатного злочину¹. Виділення в ст. 209 КК розпорядження майном як самостійного виду дій має своїм наслідком звуження змісту поняття використання майна. Тому «використання майна» у вузькому розумінні відображає процес отримання користі від майна, використання певних властивостей майна. Розпорядження майном – це можливість визначити фактичну долю майна, наприклад, у вигляді передачі іншій особі.

При визначенні здійснення фінансової операції з майном, одержаними злочинним шляхом, не слід обмежуватись визначенням фінансової операції у розумінні пункту 65 ч. 1 ст. 1 Закону України «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення»². Фінансова операція – це будь-які дії щодо активів клієнта, вчинені за допомогою суб'єкта первинного фінансового моніторингу або про які стало відомо суб'єктам первинного фінансового моніторингу. Але фінансова операція може здійснюватися за допомогою як суб'єкта первинного фінансового моніторингу, так і будь-яких суб'єктів господарювання. Тому для максимального охоплення всіх видів фінансових операцій необхідно залежно від їх змісту звертатися також до інших нормативно-правових актів, що регламентують правовідносини у цій сфері, зокрема до Законів України: «Про зовнішньоекономічну діяльність», «Про цінні папери та фондовий ринок» тощо.

Вчинення правочину щодо майна, одержаного внаслідок вчинення предикатного діяння, – це вчинення дій, спрямованих на набуття, зміну або припинення цивільних прав та обов'язків у визначеному Цивільним кодексом порядку незалежно від їх виду – як дво- або багатосторонніх (які іменуються договорами), так і односторонніх³.

Переміщення майна, одержаного унаслідок вчинення предикатного злочину. Означає зміну характеру дій – з «приховання чи маскуванню переміщення» на фактичне здійснення переміщення предмета легалізації з одного місця в інше. Крім того, така заміна впливає на вирішення питання про момент закінчення цього злочину, оскільки переміщення передбачено в групі дій з формальним, а не усіченим, складом злочину⁴.

¹ Про практику застосування судами законодавства про кримінальну відповідальність за легалізацію (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом: Постанова пленуму Верховного Суду України від 15.04.2005 № 5. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0005700-05#Text>.

² Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення : Закон України від 06.12.2019 № 361-IX. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/361-20#n6>.

³ Цивільний кодекс України : Закон України від 16.01.2003 № 435-IV. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15#Text>

⁴ Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / О. О. Дудоров, А. А. Музика, В. О. Навроцький та ін. Вид. 11-ге, перероб. та доп. Київ: Дакор, 2019. С. 663

Зміна форми (перетворення) майна, одержаного унаслідок вчинення предикатного злочину. Така зміна не стосується самого змісту дій, який характеризується тим, що змінюється форма зазначеного майна як результат його перетворення в інше майно. Разом з тим, зазначена заміна впливає на вирішення питання про момент закінчення злочину, вчинюваного у формі таких дій, його склад змінився з усіченого на формальний.

Під діями, спрямованими на приховання чи маскуванню незаконного походження майна, одержаного унаслідок вчинення предикатного діяння, чи володіння ними, а так само прав на нього, джерела їх походження, місцезнаходження, переміщення, слід розуміти будь-які дії особи, за допомогою яких маскується чи приховується факт одержання такого майна, що передував легалізації (відмиванню), вчинені як особою, котра одержала це майно таким шляхом, так і будь-якою іншою особою. Такі дії можуть бути спрямовані на: зміну правового статусу коштів або іншого майна шляхом підроблення документів, що засвідчують право власності; отримання фіктивних документів на придбання майна; вчинення цивільно-правових угод (удавана купівля у комісійному магазині, ломбарді тощо); оформлення права власності на підставних осіб; укладення фіктивних угод про надання кредитів або різноманітних послуг – юридичних, аудиторських та ін.; внесення коштів на банківські рахунки юридичних і фізичних осіб, у тому числі в офшорних зонах; переміщення коштів з одного рахунку на інший – за умови, що всі зазначені дії не були способом вчинення предикатного діяння¹.

Суб'єктом кримінального правопорушення, передбаченого ст. 209 КК України, визнається фізична осудна особа, яка досягла 16-річного віку. Ним може бути: а) як особа, яка легалізує майно, одержане злочинним шляхом *іншою особою*, б) так і особа, яка спочатку вчинила предикатний злочин і здобула майно, а потім його легалізувала. В останньому випадку може йти мова про «дропінг/грошовий мулінг».

Разом з тим, при кваліфікації кримінального правопорушення важливо враховувати чи особа, яка **не** вчиняла предикатного кримінального правопорушення, може бути суб'єктом легалізації (відмивання) майна в будь-якій формі, передбаченій ч. 1 ст. 209 КК України. Особи, які не виконують об'єктивну сторону легалізації, але умисно сприяють їй шляхом дії або бездіяльності (наприклад, надають можливість скористатись банківським рахунком), можуть притягуватись до відповідальності як пособники із посиланням на ч. 5 ст. 27 КК України².

Україна, ратифікувавши у 2010 році Варшавську конвенцію, погодилась з нормою, що **для засудження за відмивання майна як**

¹ Аналіз ст. 209 КК України / Державна служба фінансового моніторингу України. URL: https://fiu.gov.ua/pages/finansovii_monitorint/metodologija/rekomendaci/analiz-statti-209-kriminalnogo-kodeksu-ukrajini.html.

² FATF (2018). Professional Money Laundering, FATF, Paris, France. URL: www.fatf-gafi.org/publications/methodandtrends/documents/professional-money-laundering.html.

передумова не потрібне попереднє або одночасне засудження за предикатний злочин (автономне засудження)¹. Експерти MONEYVAL рекомендували українським правоохоронцям (на виконання положень Варшавської конвенції) направляти справи з автономного відмивання майна до суду без засудження за предикатний злочин, коли є доказ, з якого суд може належним чином дійти висновку про існування основного(их) предикатного(их) злочину(ів)². Але до приїзду виїзної місії MONEYVAL та надання рекомендацій, українська правоохоронна система не використовувала на практиці можливості автономного розслідування та засудження за легалізацію (відмивання) майна, здобутого злочинним шляхом. Серед практичних працівників правоохоронної системи існувала як догма думка про те, що засудити за відмивання майна можливо лише після засудження за предикатний злочин або при одночасному засудженні за предикатний злочин і за відмивання майна. Тривалий час навіть розпочати кримінальне провадження за відмивання майна неможливо було без початку кримінального провадження по предикатному злочину³.

Натомість використання концепції «автономного засудження», без ризику порушень загальноправових та галузевих принципів кримінального права, зокрема презумпції невинуватості, відкриває можливості притягнення до відповідальності «дропів» за ст. 209 КК України. Для цього суду буде достатньо оцінити докази та фактичні обставини того, що легалізоване майно було отримане злочинним шляхом (усвідомленість цієї обставини підсудним) і не посилатись на обов'язкове засудження за предикатний злочин. Подібний підхід зможе мати місце у випадках, коли особа, яка вчинила предикатний злочин перебуває у розшуку, а відмивання вчинено іншою особою, якій було відомо про злочинне походження майна. Також автономне засудження можливе у випадку, коли правоохоронці, встановивши, що майно має злочинне походження і не установивши осіб причетних до кримінального правопорушення, отримують докази відмивання вказаного майна іншими особами. Наприклад, при пересиланні грошей, здобутих злочинним шляхом, затримується особа, якій було відомо про злочинність походження майна. Зрозуміло, що у даному випадку є проблемою доказування того моменту, що затриманому відомо про злочинність походження майна, і це вже залежить від компетентності працівників правоохоронних органів. У зазначених вище випадках можливого автономного засудження до суду повинні направлятися як докази матеріали по обставинам відмивання майна та матеріали, які містять докази і фактичні обставини про вчинення предикатного злочину⁴.

¹ Про ратифікацію Конвенції Ради Європи про відмивання, пошук, арешт та конфіскацію доходів, одержаних злочинним шляхом, та про фінансування тероризму: Закон України від 17.11.2010 № 2698-VI. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2698-17#Text>.

² Committee of Experts on the Evaluation of Anti-Money Laundering Measures and the Financing of Terrorism. URL: <https://www.coe.int/en/web/moneyval>.

³ Там само.

⁴ Аналіз ст. 209 КК України / Державна служба фінансового моніторингу України. URL: https://fiu.gov.ua/pages/finansovii_monitorint/metodologija/rekomendaci/analiz-statti-209-kriminalnogo

Крім того, враховуючи, що внаслідок вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ст. 209 КК України, шкода заподіюється лише державним чи суспільним інтересам, відповідно до ст. 469 КПК України, між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим може бути укладена угода про визнання винуватості. Вказаний механізм можливо використовувати при автономному засудженні при відмиванні майна¹.

Так, прикладом автономного засудження за відмивання є наступний вирок:

У лютому 2019 року, точної дати та часу органом досудового розслідування не встановлено, невстановлена органом досудового розслідування особа запропонувала ОСОБА_3 через засоби мобільного зв'язку покращити своє матеріальне становище шляхом вчинення фінансової операції з майном, одержаним злочинним шляхом, на яку останній погодився.

Згідно з умовами попередньої домовленості ОСОБА_3 за кошти, які надавалися невстановленою особою, повинен був виїхати до Чеської Республіки, де у одному із відділень банку АТ «Sberbank CZ» мав відкрити банківський рахунок, на який буде перерахована певна сума коштів у вигляді грошових одиниць Чехії (чеських крон). Після цього, за вказівкою невстановленої особи ОСОБА_3 повинен був зняти в подальшому обумовлену частину коштів та передати за домовленістю певним особам.

ОСОБА_3 достовірно розуміючи, що вказана фінансова операція повинна здійснюватися із коштами, які явно отримані злочинним шляхом, на умови домовленості погодився та легалізував кошти, отримані злочинним шляхом за наступних обставин.

Так, 26.02.2019 ОСОБА_3 перетнув кордон України на пропускному пункті «Медика-Шегині» у напрямку Польської Республіки. Перебуваючи на території Чеської Республіки, точного місця органом досудового розслідування не встановлено, ОСОБА_3 на виконання попередньої домовленості 01.03.2019 відкрив за допомогою паспорта громадянина України для виїзду за кордон № НОМЕР_1 на власне ім'я у АТ «Sberbank CZ» банківський рахунок № НОМЕР_2.

Вказаний підставний рахунок було надано через електронну адресу представнику АТ «Pro Resale» ОСОБА_6 для перерахунку коштів за купівлю вантажного тягача марки Mercedes Actros невстановленою слідством особою, яка діяла від імені ТОВ «Gabriel Transport spol.», та згідно умов договору між вказаними юридичними особами брала на себе обов'язок поставити вказаний транспортний засіб покупцю.

У подальшому 05.03.2019 на банківський рахунок № НОМЕР_2 у якості попередньої оплати бухгалтером АТ «Pro Resale» ОСОБА_7 здійснено банківський переказ на суму 300000 чеських крон.

ОСОБА_3, не будучи ознайомленим із фактичними обставинами шахрайського заволодіння коштами АТ «ProResale», виконуючи тільки дії, спрямовані на їх легалізацію, у період часу з 11:15 год. по 11:20 год. 05.02.2019 перебуваючи у відділенні банку АТ «Sberbank CZ» філії Прага 9 – Центр Чорні Міст Хлумецька 756/6 через касу, розуміючи через фактичне зарахування коштів, одержаних злочинним шляхом, на його банківський рахунок, зняв частину з них в сумі 290000 чеських крон, що згідно з офіційним курсом НБУ станом на вказану дату складає 344249,72 грн.

Після цього, діючи згідно раніше розробленого плану за вказівкою невстановленої слідством особи зазначену суму коштів ОСОБА_3 залишив на рецепції у готелі, у якому проживав та який знаходився у вказаному місті.

Після цього, ОСОБА_3 06.03.2019 через пропускний пункт «Медика-Шегині» повернувся на територію України, де за вчинення дій, пов'язаних з легалізацією коштів, отриманих внаслідок шахрайських дій по відношенню до АТ «Pro Resale» від невстановленої слідством особи отримав винагороду в сумі 150 доларів США.

Такі умисні дії ОСОБА_3 кваліфіковано за ч. 1 ст. 209 КК України, як здійснення фінансової операції з коштами, одержаними внаслідок вчинення суспільно небезпечного протиправного діяння, що передувало легалізації (відмиванню) доходів¹.

В цьому випадку, вочевидь, суд виходив з доведеності наявності непрямого умислу у особи щодо фінансових операцій з майном, одержаним внаслідок вчинення злочину. Винний мав об'єктивну можливість, з огляду на обставини справи, припускати те, що предметом його дій є саме таке майно. Байдуже відношення до цього характерне для непрямого умислу.

Також, яскравим прикладом автономного засудження є вирок Колегії Вищого антикорупційного суду від 21.11.2019, відповідно до якого суд затвердив угоду про визнання винуватості щодо особи, яка не вчиняла предикатного злочину, а лише допомагала легалізувати майно іншій особі, яка ще не засуджена.

Згідно з обвинувальним актом, ОСОБА_6 обвинувачується у наступному.

Іншою особою, матеріали стосовно якої розслідуються в окремому провадженні, було вчинено злочин, передбачений ч.5 ст.191 КК України.

¹ Вирок Липовецького районного суду Вінницької області від 26.10.2020 (справа № 136/947/20). URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/92461108>.

Після цього, ОСОБА_6 діючи умисно, за попередньою з нею змовою, усвідомлюючи одержання коштів цією особою злочинним шляхом та з метою їх легалізації (відмивання) вчинив фінансові операції та правочини з даними коштами.

У період часу з 12.05.2011 до 26.06.2013 ним укладено правочини із компанією-нерезидентом Briklin Limited, згідно з якими грошові кошти підлягали перерахуванню з банківських рахунків вказаної компанії на банківські рахунки інших фізичних та юридичних осіб.

У подальшому ОСОБА_6 зняв вказані кошти у вигляді готівки у приміщенні ПАТ «Альфа-Банк» за адресою: м. Київ, вул. Десятинна, 4/6.

Він вчинив фінансові операції та правочини з коштами, одержаними внаслідок вчинення суспільно небезпечного протиправного діяння, що передувало легалізації (відмиванню) доходів, на загальну суму 6015751,32 (шість мільйонів п'ятнадцять тисяч сімсот п'ятдесят один) долар (тридцять два) центи США. Ця сума в еквіваленті до національної валюти України, згідно з офіційним курсом Національного банку України на дату вчинення кожної фінансової операції, становить загалом 47967683, 97 грн. (сорок сім мільйонів дев'ятсот шістдесят сім тисяч шістсот вісімдесят три) гривні (дев'яносто сім копійок). Вона у вісімнадцять тисяч разів перевищує неоподаткований мінімум доходів громадян та є особливо великим розміром.

Стаття Кримінального кодексу України, що передбачає кримінальне правопорушення, у вчиненні якого обвинувачувалася особа.

ОСОБА_6 обвинувачувався за частиною третьою статті 209 КК України – у вчиненні фінансових операцій чи правочинів з коштами, одержаними внаслідок вчинення суспільно небезпечного діяння, що передувало легалізації (відмиванню) доходів, за попередньою змовою групою осіб, в особливо великому розмірі.

Відомості про укладену угоду, її реквізити, зміст та визначена міра покарання.

22 січня 2019 року у кримінальному провадженні № 5201800000001217 укладено угоду про визнання винуватості.

Угода укладена між прокурором другого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва у суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Генеральної прокуратури України ОСОБА_5 та обвинуваченим ОСОБА_6 за участю захисника адвоката ОСОБА_7.

При вирішенні питання про укладення даної угоди прокурором враховано наступні обставини:

- ступінь і характер сприяння ОСОБА_6 у проведенні кримінального провадження щодо нього та інших осіб, беззаперечне

визнання ним своєї винуватості в інкримінованому йому кримінальному правопорушенні, надання зізнавальних показань стосовно себе та підтверджених доказами викривальних показань стосовно вчинення іншою особою кримінальних правопорушень, передбачених частиною п'ятою статті 191, частиною третьою статті 209 КК України, які розслідуються у кримінальному провадженні № 4201600000001157 від 28.04.2016, а також надання ним добровільної згоди на залучення до проведення негласних слідчих (розшукових) дій, результати яких використовуються у доказуванні у вищевказаному кримінальному провадженні;

- характер і тяжкість висунутого ОСОБА_6 обвинувачення, зокрема, належність кримінального правопорушення, у вчиненні якого обвинувачується ОСОБА_6, до особливо тяжких злочинів, а також спричинення шкоди внаслідок його вчинення лише державним та суспільним інтересам;

- наявність суспільного інтересу у швидкому судовому провадженні, яке забезпечить повне, своєчасне та невідворотне покарання ОСОБА_6 за вчинення кримінального правопорушення;

- наявність суспільного інтересу в запобіганні повторного вчинення кримінальних правопорушень, як обвинуваченим, так і іншими особами.

Відповідно до угоди, обвинувачений ОСОБА_6 повністю та беззастережно визнає свою винуватість у вчиненні кримінального правопорушення в обсязі висунутого йому обвинувачення. Зобов'язується беззастережно визнати свою винуватість в обсязі висунутого йому обвинувачення у судовому провадженні.

За угодою обвинувачений ОСОБА_6 зобов'язується співпрацювати із прокурором у викритті кримінальних правопорушень, передбачених частиною п'ятою статті 191, частиною другою статті 364, частиною третьою статті 209 КК України, які розслідуються детективами Національного антикорупційного бюро України у іншому кримінальному провадженні № 4201600000001157 від 28.04.2016, шляхом надання під час судового розгляду вказаного кримінального провадження правдивих викривальних показань (підтвердження показань, наданих ним на досудовому розслідуванні), у тому числі стосовно результатів негласних слідчих (розшукових) дій, до проведення яких він залучався¹.

Підсумовуючи, зауважимо, що «дропи», які відносяться до другої групи – особи, які безпосередньо не брали участі в отриманні майна кримінально протиправним шляхом і заздалегідь не обіцяли, не давали згоди на їх

¹ Вирок Колегії Вищого антикорупційного суду від 21.11.2019 (справа № 761/3762/19). URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/85801979>.

використання як «дропів / грошових мулів», але після вчинення основного (предикатного) злочину виконували ці функції, достовірно знаючи (або свідомо припускаючи) про злочинне походження грошей, майна, – не є співучасниками предикатного злочину і повинні нести кримінальну відповідальність лише за ст. 209 КК України.

Остання група «дропів/грошових мулів» – співучасники корисливих кримінальних правопорушень – пособники.

Співучасть у кримінальному правопорушенні є однією з форм кримінально протиправної діяльності, яка має свої правові особливості, що дозволяють виділяти співучасть у самостійний кримінально-правовий інститут. Специфіка її зводиться до того, що: а) його підвищену суспільну небезпечність зумовлює саме участь у вчиненні кримінального правопорушення двох або більше осіб. Групова кримінально протиправна діяльність *a priori* є більш небезпечною, спричиняє тяжчі наслідки; б) завдяки умисній, спільній діяльності всіх співучасників комбінуються ознаки складу більш тяжкого кримінального правопорушення.

Законодавче визначення пособника кримінального правопорушення закріплене у ч. 5 ст. 27 КК України: «Пособником є особа, яка порадами, вказівками, наданням засобів чи знарядь або усуненням перешкод сприяла вчиненню кримінального правопорушення іншими співучасниками, а також особа, яка заздалегідь обіцяла переховати особу, яка вчинила кримінальне правопорушення, знаряддя чи засоби вчинення кримінального правопорушення, сліди кримінального правопорушення чи предмети, здобуті кримінально протиправним шляхом, придбати чи збути такі предмети або іншим чином сприяти приховуванню кримінального правопорушення»¹.

Серед проблем з формулюванням вказаної норми традиційно відзначаються: 1) недостатність/надмірність існуючого переліку способів пособництва та необхідність його розширення/звуження; 2) проблеми відмежування пособництва у злочині від виконавства; 3) проблеми відмежування інтелектуального пособника від підбурювача (що вже розглянуто нами вище); 4) проблеми відмежування окремих способів пособництва від організаторства².

Співучастю у кримінальному правопорушенні є умисна спільна участь декількох суб'єктів кримінального правопорушення у вчиненні умисного кримінального правопорушення (ст. 26 КК України). Законодавче визначення поняття «співучасть» включає в себе такі ознаки: 1) наявність двох чи більше суб'єктів кримінального правопорушення, які беруть участь у вчиненні одного і того умисного кримінального правопорушення; 2) спільність їх участі у кримінальному правопорушенні; 3) умисний характер діяльності співучасників.

Першою об'єктивною ознакою співучасті є множинність учасників

¹ Кримінальний кодекс України : Закон України від 01.04.2001 р. № 2341-III. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#Text>.

² Орловський Р. С. Теоретичні та методологічні проблеми інституту співучасті у кримінальному праві України : монографія. Харків : Право, 2019. С. 118.

кримінального правопорушення. Закон говорить про «декількох суб'єктів кримінального правопорушення», що передбачає участь у вчиненні кримінального правопорушення двох чи більше суб'єктів кримінального правопорушення. Таким чином, участь у вчиненні одного і того ж умисного кримінального правопорушення двох чи більше осіб, які відповідно до закону не є суб'єктами кримінального правопорушення (наприклад, неосудних), не утворює співучасті у кримінальному правопорушенні. Отже, при кваліфікації будь-якого правопорушення, у якому були задіяні «дропа/грошові мули» і ці особи розуміли чи здогадувалися, що своїми діями вони допомагають в кримінально протиправному діянні, необхідно таких осіб розглядати як співучасників.

Спільна участь у вчиненні кримінального правопорушення передбачає: об'єднання окремих зусиль кожного співучасника, спільність кінцевого або проміжного результату діяльності усіх співучасників; вчинюване співучасниками кримінальне правопорушення є єдиним для усіх (усі співучасники розуміють, яку кожний з них виконує роль, які дії кожен з них виконую і що всі співучасники про це знають); спрямування зусиль кожного співучасника на досягнення загального результату (незаконні дії, які пов'язані з переказом грошей здобутих злочинним шляхом) кримінального правопорушення.

Спільна участь у вчиненні злочину проявляється у дії. Головною рисою спільності дій співучасників є те, що дії кожного з них є складовою частиною загальної діяльності з вчинення кримінального правопорушення та (щодо «грошових мулів») наступного переводу грошей, отриманих злочинним шляхом. Вони діють разом, вносячи кожний свій внесок у вчинення кримінального правопорушення – для «дропів/грошових мулів» це неодноразовий переказ грошей, для їх приховання, маскуванню походження. Саме на такі дії розраховують інші співучасники й «дроп» це усвідомлює.

Дії кожного співучасника за конкретних обставин є необхідною умовою для вчинення кримінально протиправних дій іншим співучасником, а, зрештою, необхідною умовою настання спільного кримінально-протиправного результату – отримання прибутку. Прагнення досягти різних кримінально протиправних результатів є підставою для невизнання співучастю діяльності двох або більше осіб¹.

Суб'єктивна ознака розглядуваної кримінально протиправної діяльності проявляється в умисній формі вини усіх співучасників, що передбачає: наявність умислу кожного з учасників стосовно його власних дій; наявність умислу стосовно діянь інших співучасників, у т. ч. виконавця чи співвиконавця; єдність наміру всіх співучасників вчинити одне і теж кримінальне правопорушення; єдність кримінально протиправного інтересу для всіх співучасників, тобто спрямованість їх умислу на досягнення загального протиправного результату, а саме отримання

¹ Кримінальне право України. Загальна частина: підручник / В. Б. Харченко, О. О. Житний, Ю. В. Орлов та ін.; за заг. ред. О. М. Литвинова; МВС України, Харків. нац. ун-т внутр. справ. Харків, 2020. С. 52.

прибутку від незаконних дій пов'язаних зі вчинення кримінальних правопорушень та наступних дій, пов'язаних з дропінгом грошей, щоб надати їм вигляду законних, з легальним походженням. У своїй сукупності зазначені ознаки утворюють спільність психічної діяльності співучасників. Єдність наміру всіх співучасників щодо спільності їх дій і єдиного кримінально-протиправного результату не означає обов'язкового збігу їх мотивів: злочинна діяльність кожного зі співучасників може бути викликана різними спонуканнями, але розуміння, для чого і як це робиться, є обов'язковим.

Співучасть можлива на різних стадіях умисного кримінального правопорушення – готування, замаху, тобто безпосереднього виконання об'єктивної сторони кримінального правопорушення (як приєднання до протиправної діяльності). *Попередня домовленість про вчинення таких дій щодо дропінгу (заздалегідь обіцяна діяльність) є не лише юридичною підставою для визнання їх суб'єкта пособником предикатного злочину, але й ознакою, яка відмежовує співучасть у виді пособництва від причетності до кримінального правопорушення¹.*

Суб'єкти, які безпосередньо вчиняють будь-яке кримінальне правопорушення, в ході якого заволодівають грошима, будуть нести кримінальну відповідальність за статтями КК України, за злочин, який вони вчинили. Інші співучасники, такі як організатор, підбурювач та пособник будуть нести кримінальну відповідальність за тією же статтею з додаванням до формули кваліфікації відповідної частини ст. 27 КК України.

Особи, що відносяться до третьої групи «мулів/дропів», усвідомлюють свою роль у більш масштабній злочинній схемі. Вони можуть регулярно відкривати банківські рахунки в різних установах з метою отримання незаконних коштів. Вони також можуть відкрито рекламувати свої послуги грошових мулів та активно вербувати інших осіб. Тому вони є співучасниками злочинної діяльності.

Відповідно, *особи – «дропа/грошові мули», які ще на етапах підготовки або безпосередньо вчинення іншими особами злочину, в ході якого отримані гроші, усвідомлювали або повністю розуміли свою роль транзиту цих коштів з метою приховування вказаного злочину, заздалегідь, тобто до закінчення злочину надали свою згоду на це у будь-якій формі, – є співучасниками вчиненого кримінального правопорушення – пособниками.* Водночас за характером самого дропінгу їх дії підлягають додатковій кваліфікації за ст. 209 КК України, що було обґрунтовано вище. Таким чином, має місце ідеальна сукупність, яка вимагає відповідної кваліфікації: за статтею Особливої частини КК України (склад предикатного злочину) з посиланням на ч. 5 ст. 27 КК України та ч. 2 ст. 209 КК України. Інкримінування ч. 2 ст. 209 КК України здійснюється за ознакою попередньої змови групи осіб. «Грошовий мул» постає у ролі виконавця.

¹ Кримінальне право України. Загальна частина: підручник / В. Б. Харченко, О. О. Житний, Ю. В. Орлов та ін.; за заг. ред. О. М. Литвинова; МВС України, Харків. нац. ун-т внутр. справ. Харків, 2020. С. 73.

Висновки: Суб'єкти, які безпосередньо вчиняють будь-яке кримінальне правопорушення, в ході якого заволодівають грошима, будуть нести кримінальну відповідальність за статтями КК України, за злочин, який вони вчинили. Інші співучасники, такі як організатор, підбурювач та пособник будуть нести кримінальну відповідальність за тією же статтею з додаванням до формули кваліфікації відповідної частини ст. 27 КК України.

Особи, що відносяться до третьої групи «мулів/дропів», усвідомлюють свою роль у більш масштабній злочинній схемі. Вони можуть регулярно відкривати банківські рахунки в різних установах з метою отримання незаконних коштів. Тому вони є співучасниками злочинної діяльності.

Відповідно, особи – «дропа/грошові мули», які ще на етапах підготовки або безпосередньо вчинення іншими особами злочину, в ході якого отримані гроші, усвідомлювали або повністю розуміли свою роль транзиту цих коштів з метою приховування вказаного злочину, тобто надали попередню згоду на це у будь-якій формі, – є співучасниками вчиненого кримінального правопорушення – пособниками, виходячи з кримінального законодавства України, а саме зі ст. 27 КК України. Відповідно, їх дії слід кваліфікувати за сукупністю ч. 5 ст. 27 та відповідних статей, що ставляться виконавцям злочину, від якого отримані незаконні доходи, з якими працював дроп.

Додатково виникає питання щодо охоплення такою кваліфікацією дій дропа із відмивання грошей, які передбачені розглянутою нами ст. 209 КК: чи потребує таке діяння додаткової кваліфікації за цією статтею?

Виходячи з того, що в даному випадку вже сама обіцянка сприяти приховуванню кримінального правопорушення оцінюється ч. 5 ст. 27 як співучасть, відмивання грошей, яке здійснюється «дропами» після вчинення предикатного злочину слід кваліфікувати додатково за ст. 209 КК.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Аналіз ст. 209 КК України / Державна служба фінансового моніторингу України. URL: https://fiu.gov.ua/pages/finansovii_monitorint/metodologija/rekomendaci/anali-z-statti-209-kriminalnogo-kodeksu-ukrajini.html.
2. Боротьба з легалізацією (відмиванням) доходів, одержаних злочинним шляхом, та фінансуванням тероризму (економіко-практичний аналіз) : науково-практичний посібник / В. С. Зеленецький, В. Л. Кротюк, Д. А. Файєр. Харків: Вид-во «Кроссруд», 2007. 348 с.
3. Вирок Колегії Вищого антикорупційного суду від 21.11.2019 (справа № 761/3762/19). URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/85801979>.
4. Вирок Липовецького районного суду Вінницької області від 26.10.2020 (справа № 136/947/20). URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/92461108>.
5. Жаровська Г. П. Співучасть у злочині за кримінальним правом України : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08. Київ, 2004. 221 с.

6. Кримінальне право України. Загальна частина: підручник / В. Б. Харченко, О. О. Житний, Ю. В. Орлов та ін.; за заг. ред. О. М. Литвинова; МВС України, Харків. нац. ун-т внутр. справ. Харків, 2020. 496 с.
7. Кримінальний кодекс України : Закон України від 01.04.2001 р. № 2341-III. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2341-14#Text>.
8. Кримінальний процесуальний кодекс України : Закон України від 13.04.2012 № № 4651-VI. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#n3773>.
9. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / за заг. ред. О. М. Джужі, А.В. Савченка, В. В. Чернея. Київ: Юрінком Інтер, 2016. 1064 с.
10. Науково-практичний коментар Кримінального кодексу України / О. О. Дудоров, А. А. Музика, В. О. Навроцький та ін. Вид. 11-те, перероб. та доп. Київ: Дакор, 2019. 1102 с.
11. Орловський Р. С. Теоретичні та методологічні проблеми інституту співучасті у кримінальному праві України : монографія. Харків : Право, 2019. 624 с.
12. Про валюту та валютні операції : Закон України від 21.06.2018 р № 2473-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2473-19#n6>.
13. Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню тероризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення : Закон України від 06.12.2019 № 361-IX. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/361-20#n6>.
14. Про практику застосування судами законодавства про кримінальну відповідальність за легалізацію (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом: Постанова пленуму Верховного Суду України від 15.04.2005 № 5. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0005700-05#Text>.
15. Про ратифікацію Конвенції Ради Європи про відмивання, пошук, арешт та конфіскацію доходів, одержаних злочинним шляхом, та про фінансування тероризму: Закон України від 17.11.2010 № 2698-VI. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2698-17#Text>.
16. Цивільний кодекс України : Закон України від 16.01.2003 № 435-IV. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/435-15#Text>.
17. Committee of Experts on the Evaluation of Anti-Money Laundering Measures and the Financing of Terrorism. URL: <https://www.coe.int/en/web/moneyval>.
18. FATF (2018). Professional Money Laundering, FATF, Paris, France. URL: www.fatf-gafi.org/publications/methodandtrends/documents/professional-money-laundering.html.

Стаття надійшла до редакції 30.11.2024

Kyrylo OI. CHEREVKO,
PhD in Law, Associated Professor

(Kharkiv National University of Internal Affairs, Kharkiv, Ukraine)

Olena S. HORASH,

Postgraduate Student

(Kharkiv National University of Internal Affairs, Kharkiv, Ukraine)

PECULIARITIES OF CRIMINAL-LAW QUALIFICATION OF DROPS'S ACTIONS

The article deals with the problems of the concept of drops/money mules in Ukrainian legislation. The author analyzes this “phenomenon” in our society and how it affects relations with the state and law enforcement agencies. The stages of formation and criminalization of the actions of people who transfer money obtained by illegal means. The main issues of complicity and accomplices in money dropping/money milling are considered and the personality of the offender is analyzed. Conclusions are drawn regarding the complicity of persons committing such acts. The author divides “drops/money mules” into three main groups. Based on this, law enforcement agencies can draw conclusions about whether or not to bring persons to criminal liability.

Keywords: *drops, money mules, mules, cybercrime, fraud, financial resources, money transfer, complicity, complicity liability, money laundering, money, transactions, cards, bank cards, transfer of illegal money, money obtained by criminal means.*