



**Аліна Андріївна ГУНЬКО**

*(Харківський національний університет  
внутрішніх справ, м. Харків)*

### **ОСОБЛИВОСТІ ПРОВЕДЕННЯ СЛІДЧОЇ (РОЗШУКОВОЇ) ДІЇ, ПЕРЕДБАЧЕНОЇ СТ. 245-1 КПК УКРАЇНИ, ПІД ЧАС РОЗСЛІДУВАННЯ ПОРУШЕНЬ ПРАВИЛ БЕЗПЕКИ ДОРОЖНЬОГО РУХУ АБО ЕКСПЛУАТАЦІЇ ТРАНСПОРТУ**

*У статті досліджено процесуальні та тактичні особливості нової слідчої (розшукової) дії, що закріплена у ст.245<sup>1</sup>КПК України від 15 березня 2022 року, а саме – зняття показань технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото-, кінозйомки, відеозапису, чи засобів фото-, кінозйомки, відеозапису, під час досудового розслідування порушень правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту. Встановлено, що суб'єктами проведення слідчої (розшукової) дії, передбаченої ст. 245<sup>1</sup>КПК України, є слідчий, прокурор. Досліджено сучасний стан та перспективи застосування органами та підрозділами Національної поліції слідчої (розшукової) дії, передбаченої ст. 245<sup>1</sup>КПК України, під час розслідування досліджуваної категорії кримінальних правопорушень. Наведено переваги застосування слідчої (розшукової) дії, закріпленої у ст. 245-1 КПК України. Зроблено висновки, що застосування даної слідчої (розшукової) дії під час розслідування порушень правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту підвищує ефективність досудового розслідування за «гарячими слідами», адже надає право отримувати таку інформацію безпосередньо у власника або володільця відповідних приладів або засобів, необхідних для з'ясування обставин, що мають значення для кримінального провадження, без отримання ухвали слідчого судді про тимчасовий доступ, а за постановою слідчого, прокурора.*

**Ключові слова:** кримінальне провадження, досудове розслідування, порушення правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту,

*процесуальний порядок, тактика зняття показань, технічні прилади, технічні засоби, слідча (розшукова) дія.*

**Постановка проблеми.** З кожним роком збільшується попит на використання транспортного засобу в сфері життя людини. На це впливають різні чинники, такі як комфортність, відносна дешевизна та мобільність. Проте з появою автомобілів, виникають і дорожньо-транспортні пригоди за участю інших транспортних засобів, пішоходів, які потягли за собою наслідки у вигляді настання тілесних ушкоджень (середньої тяжкості та тяжкі чи смерть особи), тому перед слідчим постає завдання щодо успішного розслідування порушень правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту. Для швидкого, повного та неупередженого розслідування слідчий повинен застосовувати у своїй діяльності новітні методи розслідування та сучасні рекомендації, що надають перевагу при розслідуванні даної категорії злочинів. У нашому випадку для отримання інформації з технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото-, кінозйомки, відеозапису, чи засобів фото, кінозйомки, відеозапису, керуватися ст. 245<sup>1</sup> КПК України, а не отримувати ухвалу про тимчасовий доступ від слідчого судді чи отримувати дану інформацію за запитом слідчого, яка у подальшому може бути визнана судом як недопустимий доказ. З огляду на що в представленому дослідженні приділимо увагу процесуальним і тактичним особливостям проведення слідчої (розшукової) дії, передбаченої ст. 245<sup>1</sup> КПК України, під час розслідування порушень правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту.

Теоретичним підґрунтям даного дослідження стали роботи українських та зарубіжних учених і практиків: В. І. Галагана, В. Г. Гончаренка, А. О. Шульги, М. Є. Шумила, В. В. Вапнярчука, В. П. Гмирка, О. В. Капліної, А. В. Панової, А. В. Скрипника, Х. Р. Слюсарчук, В. М. Трофименка, О. Г. Шило та інших. Проте зазначені науковці досліджували загальнотеоретичні питання щодо способів збирання доказів, порядку проведення слідчих (розшукових) дій, застосування заходів забезпечення кримінального провадження. Але, враховуючи той факт, що слідча (розшукова) дія, передбачена ст. 245<sup>1</sup> КПК України, є відносно новою, то особливості зняття показань технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото-, кінозйомки, відеозапису, чи засобів фото, кінозйомки, відеозапису залишаються повною мірою не дослідженими.

Разом із тим, незважаючи на новизну даної слідчої (розшукової) дії, деякі науковці присвятили свої роботи розкриттю даної проблематики. Серед таких наукових напрацювань варто назвати наукові статті А. М. Соцького «Зняття показань з технічних приладів та технічних засобів, що мають фото-, кінозйомки, відеозапису, чи засобів, що мають функції фото-, кінозйомки, відеозапису»<sup>1</sup>, В. С. Новожилова та А. С. Зозулі «Зняття

<sup>1</sup> Соцький А. М. Зняття показань технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото-

показань технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото-, кінозйомки, відеозапису, чи засобів фото-, кінозйомки, відеозапису: правова природа, порядок здійснення та процесуальний результат»<sup>1</sup>, І. А. Смаль «Практичні аспекти зняття показань технічних приладів та технічних засобів, що мають функцію фото- кінозйомки, відеозапису чи засобів фото-кінозйомки, відеозапису у кримінальному процесі»<sup>2</sup>, М. М. Майстренка «Зняття показань технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото-, кінозйомки, відеозапису чи засобів фото-, кінозйомки, відеозапису»<sup>3</sup>. На даний час указана тема повністю не висвітлена в наукових працях, що, своєю чергою, вказує на її актуальність. Результатом такого дослідження мають стати науково обґрунтовані пропозиції щодо використання слідчої (розшукової) дії, передбаченої ст. 245<sup>1</sup> КПК України, під час розслідуванні порушень правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту пригоди з метою виконання завдань кримінального провадження.

*Метою* статті є висвітлення процесуальних та тактичних особливостей проведення слідчої (розшукової) дії, передбаченої ст. 245<sup>1</sup> КПК України, під час розслідування порушень правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту.

**Виклад основного матеріалу.** Слідчі (розшукові) дії завжди є особливим способом збирання та перевірки доказів у кримінальному провадженні. Додержання вимог кримінального процесуального закону під час проведення слідчої (розшукової) дії впливає в подальшому на можливість усебічного, повного й неупередженого встановлення обставин, які мають значення для кримінального провадження та відповідно виконання його завдань в цілому<sup>4</sup>.

Успішне розслідування порушень правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту в більшості випадків залежить від якості проведення першочергових слідчих (розшукових) дій. Зокрема, невід'ємну частину при розслідуванні даної категорії кримінальних правопорушень становить отримана інформація з технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото-, кінозйомки, відеозапису, чи

---

, кінозйомки, відеозапису чи засобів фото-, кінозйомки, відеозапису. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2022. № 4. С. 384–386. URL: [http://lsej.org.ua/4\\_2022/92.pdf](http://lsej.org.ua/4_2022/92.pdf).

<sup>1</sup> Новожилов В. С., Зозуля А. С. Зняття показань технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото-, кінозйомки, відеозапису, чи засобів фото-, кінозйомки, відеозапису: правова природа, порядок здійснення та процесуальний результат. *Форум права*. 2022. № 72 (1). С. 76–89. URL: [http://forumprava.pp.ua/files/076-089-2022-1-FP-Novozhylov,Zozulia\\_9.pdf](http://forumprava.pp.ua/files/076-089-2022-1-FP-Novozhylov,Zozulia_9.pdf).

<sup>2</sup> Смаль І. А. Практичні аспекти зняття показань технічних приладів та технічних засобів, що мають функцію фото- кінозйомки, відеозапису чи засобів фото- кінозйомки, відеозапису у кримінальному процесі. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2023. № 6. С. 552–557. URL: [http://www.lsej.org.ua/6\\_2023/127.pdf](http://www.lsej.org.ua/6_2023/127.pdf).

<sup>3</sup> Майстренко М. М. Зняття показань технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото-, кінозйомки, відеозапису чи засобів фото-, кінозйомки, відеозапису. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Сер.: Юриспруденція*. 2024. № 68. С. 104–107.

<sup>4</sup> Соцький А. М. Зняття показань технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото-, кінозйомки, відеозапису чи засобів фото-, кінозйомки, відеозапису. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2022. № 4. С. 385. URL: [http://lsej.org.ua/4\\_2022/92.pdf](http://lsej.org.ua/4_2022/92.pdf).

засобів фото-, кінозйомки, відеозапису. До таких приладів, можна віднести: портативні відео реєстратори які знаходяться у транспортних засобах, у працівників поліції, відеокамер вуличних спостережень, мобільні телефони, стаціонарні системи, які встановлюються в публічно доступних місцях та призначені для здійснення фото-і кінозйомки, відеозапису з метою охорони публічної безпеки чи власності, безпеки дорожнього руху, громадського порядку, здійснення фіксування правопорушень, тощо. На зазначених засобах фіксування може міститися інформація, що в сукупності має значення для доказування в кримінальному провадженні, тому перед слідчим постає питання у допустимості отриманих доказів.

Проаналізувавши єдиний державний реєстр судових рішень, вбачається, що слідчому з метою вилучення інформації з технічних засобів, що мають функції відео чи фото фіксації, до 15.03.2022 р. потребувалось звертатися до слідчого судді з клопотанням про отримання тимчасового доступу до речей та документів, який полягає у наданні особою, у володінні якої знаходяться речі та документи, можливості ознайомитися з ними, зробити копії та вилучити їх. Дана процесуальна дія значно знижує ефективність досудового розслідування, адже потребує певного часу на написання, затвердження клопотання та його розгляду слідчим суддею. Також вказана процесуальна дія стосується переважної більшості інформації, що становить охоронювану законом таємницю (ст. 162 КПК України).

Крім того, слідчими практикується отримання даної інформації за допомогою письмового запиту шляхом витребування від органів державної влади, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій, службових та фізичних осіб, керуючись ст. 93 КПК України, однак у більшості випадків суд визнає таку отриману інформацію недопустимим доказом, адже в КПК не визначено саме процесуальну форму отримання доказів шляхом витребування. Приміром, І.М. Чемерис обґрунтовує думку, що надсилання слідчим запитів, листів чи в інших спосіб витребування документів і відомостей перебуває поза кримінальним процесом через невідповідність «порядку встановленого цим Кодексом», як то визначено ст. 86 КПК України<sup>1</sup>.

Тому відповідно до нещодавніх змін в чинному законодавстві, на підставі Закону «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України та Закону України «Про електронні комунікації» щодо підвищення ефективності досудового розслідування «за гарячими слідами» та протидії кібератакам» № 2137-IX від 15.03.2022 р., доповнено КПК України ст. 245-1<sup>2</sup>. Ця норма була введена в дію з метою швидкого, повного і неупередженого розслідування кримінальних проваджень, сприяння

<sup>1</sup> Чемерис І. М. Проблемні питання збирання доказів у кримінальному провадженні. *Порівняльно-аналітичне право*. 2017. № 5. С. 341.

<sup>2</sup> Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України та Закону України «Про електронні комунікації» щодо підвищення ефективності досудового розслідування «за гарячими слідами» та протидії кібератакам : Закон України від 15.03.2022 р. № 2137-IX. *Законодавство України*. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2137-20> (дата звернення: 12.10.2024).

посиленню можливості органів досудового розслідування щодо розкриття справ «по гарячим слідам» та не потребує судового контролю, оскільки відповідно до ч. 1 ст. 307 Цивільного кодексу України згода особи на знімання її на фото-, кіно-, теле- чи відеоплівку припускається, якщо зйомки проводяться відкрито на вулиці, на зборах, конференціях, мітингах та інших заходах публічного характеру<sup>1</sup>.

Таким чином, враховуючи новизну даної норми та відсутності певного алгоритму дій у працівників поліції, ми будемо розглядати процесуальні й тактичні особливості проведення слідчої (розшукової) дії, передбаченої ст. 245<sup>1</sup> КПК України, під час розслідування порушень правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту.

Так, ст. 245<sup>1</sup> КПК України надає право слідчому отримувати показання технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото-, кінозйомки, відеозапису, чи засобів фото-, кінозйомки, відеозапису на підставі постанови прокурора чи слідчого у тому випадку якщо це особа, яка є власником або володільцем відповідних приладів або засобів, необхідних для з'ясування обставин, що мають значення для кримінального провадження, копій фото- або кінозйомки, відеозапису, та здійснених у публічно доступних місцях, у тому числі в автоматичному режимі, за виключенням місць, що відносяться до приватних помешкань осіб.<sup>2</sup> Тобто слідчий має право вилучити зазначену інформацію тільки у особи, яка є власником чи володільцем, та у випадку, коли запис (зйомка) здійснені у публічно доступних місцях. У разі проведення зйомки у місцях, що відносяться до приватних помешкань осіб, слідчому потрібно отримувати дану інформацію за допомогою тимчасового доступу до речей та документів. Оскільки в більшості випадків дорожньо-транспортні пригоди здійснюються у публічно доступних місцях, при їх розслідуванні доцільніше проводити процесуальну дію, передбачену ст. 245<sup>1</sup> КПК України.

Зняття показань технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото-, кінозйомки, відеозапису, чи засобів фото-, кінозйомки, проводиться виключно в рамках вже відкритого кримінального провадження, до внесення відомостей в Єдиного реєстру досудового розслідування всі слідчі (розшукові) дії, крім проведення огляду місця події (ст. 214 КПК України), забороняється та тягне за собою правові наслідки у вигляді настання недопустимості доказів.

Зняття показань технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото-, кінозйомки, відеозапису, чи засобів фото-, кінозйомки, відеозапису здійснюється на підставі постанови слідчого, прокурора та, за необхідності, за участю спеціаліста (ч. 2 ст. 245<sup>1</sup> КПК України)<sup>3</sup>. При цьому у

---

<sup>1</sup> Пояснювальна записка до проекту Закону України «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо підвищення ефективності досудового розслідування за «гарячими слідами» та протидії кібератакам». URL: <https://itd.rada.gov.ua/billInfo/Bills/pubFile/1245217> (дата звернення 12.08.2024).

<sup>2</sup> Кримінальний процесуальний кодекс України : Закон України від 13.04.2012 р. № 4651-VI. *Відомості Верховної Ради України*. 2013. № 9–10, № 11–12, № 13. Ст. 88.

<sup>3</sup> Кримінальний процесуальний кодекс України : Закон України від 13.04.2012 р. № 4651-VI.

постанові слідчого, прокурора про зняття показань технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото-, кінозйомки, відеозапису, чи засобів фото-, кінозйомки, відеозапису повинна містити наступна інформація: найменування кримінального провадження та його реєстраційний номер; відомості про власника або володільця відповідних приладів або засобів; період часу, за який має бути здійснено зняття показань технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото-, кінозйомки, відеозапису, чи засобів фото-, кінозйомки, відеозапису (ч. 4 ст. 245<sup>1</sup> КПК України)<sup>1</sup>. Обов'язковою вимогою проведення даної слідчої (розшукової) дії є пред'явлення постанови слідчого, прокурора особі, яка є власником або володільцем відповідних приладів або засобів(ч. 3 ст. 245<sup>1</sup>КПК України).Дана дія здійснюється у присутності слідчого, прокурора шляхом самостійного копіювання особою, яка є власником або володільцем відповідних приладів та засобів, або копіювання такою особою за участю спеціаліста відповідних записів на носії, які надаються слідчим, прокурором. Надання таких копій на носіях, особи, яка є власником або володільцем відповідних приладів та засобів, здійснюється за бажанням такої особи(ч. 5 ст. 245<sup>1</sup> КПК України).У подальшому після проведення даної слідчої дії складається протокол згідно з вимогами ст. 103, 104 КПК України(ч. 6 ст. 245<sup>1</sup> КПК України). У протоколі повинна бути відображена наступна інформація: докладно описано порядок проведення та обов'язково зазначено, на який носій було здійснено копіювання із зазначенням ідентифікуючих його ознак. Такий носій, по суті, є додатком до протоколу, тому слід його упакувати належним чином (на пакуванні зазначити опис вилученого предмета, засвідчити підписами учасників слідчої (розшукової) дії слідчого, прокурора, спеціаліста, та особи, яка є власником або володільцем відповідних приладів та засобів, тобто тих осіб, які брали участь у виготовленні додатків) (ст. 105 КПК)<sup>2</sup>.

Отже, беручи до уваги вищевикладене, проведення слідчої (розшукової) дії, передбаченої ст. 245<sup>1</sup> КПК, надає слідчому переваги у часі, адже оминає шлях отримання ухвали слідчого судді і тим самим пришвидшує хід отримання доказової інформації, що міститься на відповідних технічних засобах. Ця перевага для розслідування кримінальних правопорушень щодо дорожньо-транспортних пригод є важливою, адже у більшості випадків відео зберігаються один день чи декілька тижні і отримання ухвали слідчого судді призвело б до затримки проведення цієї дії та знищення інформації, що міститься на технічних засобах. Також потрібно брати до уваги, що вказана дія є допустимою та може використовуватися у суді у вигляді доказу. Однак є інші думки науковців, згідно з якими положення ст. 245<sup>1</sup> КПК України повинні використовуватися виключно дізнавачами у рамках досудового

---

*Відомості Верховної Ради України.* 2013. № 9–10, № 11–12, № 13. Ст. 88.

<sup>1</sup> Там само.

<sup>2</sup> Кримінальний процесуальний кодекс України : Закон України від 13.04.2012 р. № 4651-VI. *Відомості Верховної Ради України.* 2013. № 9–10, № 11–12, № 13. Ст. 88.

розслідування кримінального проступку, а не слідчим. На їх думку, у разі використання даної норми слідчим, отримані докази не відноситимуться до належних та допустимих, так як у ч. 2 ст. 84 КПК України не виокремлено окремо доказ у вигляді показання з технічних засобів.

Однак, провівши аналіз положень ст. 245<sup>1</sup> КПК України, вважаємо, що слідчий має повне право їх застосовувати під час досудового розслідування злочинів. Обґрунтовуючи свою позицію, зазначимо, що у самій статті зазначений конкретний суб'єкт проведення слідчої (розшукової) дії, тобто слідчий чи прокурор, також під час проведення цієї дії складається процесуальний документ (протокол). Тобто отримана інформація виступає вже додатком до протоколу, а таким чином відповідно до ч. 2 ст. 84 КПК України відноситься до процесуальних джерел доказів.

Отже, збирання доказів у кримінальних провадженнях щодо вчинення дорожньо-транспортних пригод стороною обвинувачення шляхом зняття інформації з технічних засобів або технічних приладів, що мають функцію фото-, відео зйомки у порядку ст. 245<sup>1</sup> КПК України забезпечує ефективність досудового розслідування, адже пришвидшується механізм отримання доказів, що, своєю чергою, надає можливість слідчим вчасно отримати потрібну інформацію та запобігає її знищенню.

### СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Кримінальний процесуальний кодекс України : Закон України від 13.04.2012 р. № 4651–VI. *Відомості Верховної Ради України*. 2013. № 9–10, № 11–12, № 13. Ст. 88.
2. Майстренко М. М. Зняття показань технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото-, кінозйомки, відеозапису чи засобів фото-, кінозйомки, відеозапису. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Сер.: Юриспруденція*. 2024. № 68. С. 104–107.
3. Новожилов В. С., Зозуля А. С. Зняття показань технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото-, кінозйомки, відеозапису, чи засобів фото-, кінозйомки, відеозапису: правова природа, порядок здійснення та процесуальний результат. *Форум права*. 2022. № 72 (1). С. 76–89. URL: [http://forumprava.pp.ua/files/076-089-2022-1-FP-Novozhylov,Zozulia\\_9.pdf](http://forumprava.pp.ua/files/076-089-2022-1-FP-Novozhylov,Zozulia_9.pdf).
4. Пояснювальна записка до проекту Закону України «Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України щодо підвищення ефективності досудового розслідування за «гарячими слідами» та протидії кібератакам». URL: <https://itd.rada.gov.ua/billInfo/Bills/pubFile/1245217> (дата звернення 12.10.2024).
5. Про внесення змін до Кримінального процесуального кодексу України та Закону України «Про електронні комунікації» щодо підвищення ефективності досудового розслідування «за гарячими слідами» та протидії кібератакам : Закон України від 15.03.2022 р. № 2137-IX. *Законодавство*

України. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2137-20> (дата звернення: 12.10.2024).

6. Смаль І. А. Практичні аспекти зняття показань технічних приладів та технічних засобів, що мають функцію фото- кінозйомки, відеозапису чи засобів фото- кінозйомки, відеозапису у кримінальному процесі. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2023. № 6. С. 552–557. URL: [http://www.lsej.org.ua/6\\_2023/127.pdf](http://www.lsej.org.ua/6_2023/127.pdf).

7. Соцький А. М. Зняття показань технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото-, кінозйомки, відеозапису чи засобів фото-, кінозйомки, відеозапису. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2022. № 4. С. 384–386. URL: [http://lsej.org.ua/4\\_2022/92.pdf](http://lsej.org.ua/4_2022/92.pdf).

8. Чемерис І. М. Проблемні питання збирання доказів у кримінальному провадженні. *Порівняльно-аналітичне право*. 2017. № 5. С. 341–343.

Стаття надійшла до редакції 10.11.2024

**Alina An. HUNKO,**

Postgraduate Student

*(Kharkiv National University of Internal Affairs, Kharkiv, Ukraine)*

#### **CHARACTERISTICS OF CONDUCT OF INVESTIGATIVE (SEARCH) ACTION PROVIDED FOR BY ART. 245-1 OF THE CRIMINAL CODE OF UKRAINE, DURING THE INVESTIGATION OF VIOLATIONS OF ROAD SAFETY RULES OR VEHICLE OPERATION.**

The article examines procedural and tactical features of the new investigative (search) action enshrined in Article 245-1 of the Criminal Procedure Code of Ukraine dated March 15, 2022, namely the taking of evidence of technical devices and technical means that have the functions of photo, film, video recording, or photo, film, video recording, during the pre-trial investigation of violations of traffic safety rules or transport operation. It was established that the subjects of the investigative (search) action provided for in Art. 245<sup>1</sup> of the Criminal Procedure Code of Ukraine, there is an investigator, a prosecutor. The current state and prospects of the use of the investigative (search) action provided by Article 245<sup>1</sup> of the Criminal Code of Ukraine, during the investigation of the investigated category of criminal offenses. The advantages of using the investigative (detective) the action enshrined in Art. 245<sup>1</sup> of the CPC of Ukraine. It was concluded that the use of this investigative (search) action during the investigation of violations of the rules of road traffic safety or the operation of transport increases the effectiveness of the pre-trial investigation on «hot leads», because it gives the right to receive such information directly from the owner or the owner of the relevant devices or means necessary for elucidation of circumstances that are important for criminal proceedings, without obtaining a decision of the investigating judge on temporary access, but according to the decision of the investigator, the prosecutor.



**Key words:** *criminal proceedings, pre-trial investigation, violation of traffic safety rules or transport operation, procedural procedure, tactics of testimony taking, technical devices, technical means, investigative (search) action.*