

**Віталій Русланович САЛАМАХА**

(Національний науковий центр «Інститут судових експертиз ім. Засл. проф. М. С. Бокаріуса», м. Харків)

ПРЕДМЕТ ДОКАЗУВАННЯ У КРИМІНАЛЬНИХ ПРАВОПОРУШЕННЯХ ПРОТИ ЖИТТЯ ТА ЗДОРОВ'Я ОСОБИ

У статті обґрунтовано тезу про те, що для кримінальних правопорушень проти життя та здоров'я особи об'єднуючим чинником є родовий об'єкт, на підставі особливостей видового об'єкта вони можуть бути класифіковані на ті, що пов'язані із охороною життя особи та які пов'язані з охороною здоров'я людини, однак попри це, більшість із них відрізняються за низкою інших кримінально-правових і криміналістично значущих ознак. Обґрунтовано, що ці обставини дозволяють стверджувати про специфічні особливості процедури доказування в групі кримінальних правопорушень проти життя та здоров'я особи. Констатовано, що попри вагомий внесок процесуалістів у розроблення проблематики доказування, досі поза увагою залишилися питання доказування та судового розгляду кримінальних правопорушень проти життя та здоров'я особи, розслідування та судовий розгляд яких в умовах дії особливих правових режимів суттєво ускладнився низкою об'єктивних чинників.

Узагальнення теоретичних підходів до розуміння сутності доказування та його змістовних компонентів як процесуальної діяльності, стало підґрунтям для формулювання тези про потребу диференціації його зовнішнього та внутрішнього змісту, недоцільності посилання на те, що обов'язок доказування лежить виключно на стороні обвинувачення, тому що він передусім суттєво обмежує сутність процедури доказування. Тим паче, що сторона обвинувачення займається не просто збиранням доказів вини особи та «обвинуваченням», а залучена до з'ясування всіх обставин, пов'язаних із подією кримінального правопорушення та надання їм кримінально-правової оцінки.

Ключові слова: кримінальне правопорушення, життя та здоров'я

особи, предмет доказування, процесуальні способи збирання доказів, загальні положення судового розгляду.

Постановка проблеми. Національна стратегія у сфері прав людини передбачає, що життя кожної особи є об'єктом ефективної охорони та знаходиться під захистом держави. Порушення права на життя актуалізує реалізацію механізмів щодо його відновлення, притягнення винних осіб до кримінальної відповідальності, а тому і до активізації розслідування кримінальних правопорушень такого виду, посилення ефективності правоохоронних органів у протидії цим суспільно небезпечним діям тощо¹.

Звичні завдання, що належать до професійної компетенції сил безпеки, в умовах військового вторгнення країни-агресора, натепер потребують нового вирішення, зокрема, із застосування таких методів і засобів, котрі дійсно будуть дієвими в такій обстановці. Нашу увагу привертає проблематика доказування кримінальних правопорушень проти життя та здоров'я особи, адже вона характеризується власне їй притаманною специфікою і певною дискусійністю окремих аспектів і напрямів діяльності.

Проблеми кримінального процесуального доказування, визначення ролі суду у кримінальному процесуальному доказуванні на стадії судового розгляду, відповідно до положень Кримінального процесуального кодексу 2012 р., досліджують у своїх наукових розробках такі українські вчені, як С. Є. Абламський, В. М. Бабунич, Н. М. Басай, Н. Р. Бобечко, В. І. Бояров, В. В. Вапнярчук, Г. П. Власова, Г. І. Глобенко, І. В. Гловюк, В. П. Гмирко, Ю. М. Грошевий, С. В. Давиденко, О. Г. Дехтяр, Д. О. Захаров, Я. П. Зейкан, О. В. Капліна, П. М. Каркач, В. В. Колодчин, О. Ю. Костюченко, І. І. Котубей, Р. О. Куйбіда, Л. М. Лобойко, Т. В. Лукашкіна, Н. М. Максимішин, А. Г. Маланюк, С. М. Міщенко, В. Т. Нор, А. А. Павлишин, О. А. Панасюк, Є. В. Повзик, М. А. Погорецький, В. В. Романюк, М. М. Стоянов, Г. К. Тетерятник, В. М. Трофименко, В. В. Тютюнник, В. М. Фігурський, Т. Г. Фоміна, А. П. Черненко, О. Г. Шило, А. Г. Шиян, М. Є. Шумило, О. О. Юхно, О. Г. Яновська та ін. У працях науковців розкрито проблеми активності й ініціативи сторони захисту й обвинувачення, а також суду у доказуванні, цілі доказування, піддано аналізу підстави визнання недопустимості доказів судом, проблеми участі сторін у доказуванні на стадії досудового розслідування та під час судового розгляду, концепції судових доказів, визначення порядку й обсягу дослідження доказів у судовому розгляді, доказування у судовому провадженні на підставі угод, особливості проведення окремих процесуальних дій тощо. Водночас проблематика доказування та судового розгляду кримінальних правопорушень проти життя та здоров'я, котрі попри свою наукову розробленість, залишаються

¹ Національна стратегія у сфері прав людини : Указ Президента України № 119/2021 від 24.03.2021 // Президент України: офіційне Інтернет-представництво: сайт. URL: <https://www.president.gov.ua/documents/1192021-37537> (дата звернення: 28.11.2024).

чи не найбільш чисельними в облікованій кількості кримінальних правопорушень, ще не була предметом комплексних досліджень. Це актуалізує завдання щодо активізації наукових розвідок у межах цієї проблематики, тим паче, за сучасних умов – під час дії особливого правового режиму.

Метою статті стало визначення особливостей предмету доказування у кримінальних правопорушеннях проти життя та здоров'я особи.

Виклад основного матеріалу. Доказування, як самостійна наукова теорія кримінального процесу, визначає зміст відповідної практичної діяльності, засади функціонування всіх його інститутів і впливає на організацію та діяльність правоохоронних і судових органів, правозахисних організацій та інших суб'єктів, залучених до цієї діяльності¹. У науковій літературі сформувався багато підходів до розуміння сутності доказування як практичної діяльності, її цілей і предмету доказування.

Наприклад, В. Я. Корсун у своєму дослідженні запропонував під доказуванням розуміти «особливий вид кримінально-процесуального пізнання, що в практичному аспекті набуває реалізації у професійній діяльності судді, прокурора, слідчого, начальника слідчого відділу, органу дізнання, особи, яка здійснює дізнання, інших уповноважених кримінально-процесуальним законом суб'єктів, в основу якого покладено практичні дії і логіко-аналітичні операції, спрямовані на формування, перевірку й оцінку доказів для обґрунтування та мотивування відповідних процесуальних рішень із метою встановлення істини у кримінальній справі, вирішення завдань кримінального судочинства»².

А. Ю. Спусканюк у своєму визначенні акцентує увагу на тому, що доказування полягає в збиранні, перевірці й оцінці доказів шляхом проведення слідчих (розшукових), негласних слідчих (розшукових) дій та реалізації інших процесуальних заходів представниками органів досудового розслідування, прокурором³. Тобто автор виходить із сутності такої діяльності, користуючись при цьому термінами кримінального процесуального права.

На сутності діяльності щодо доказування акцентує увагу О. В. Баганець. Автор пропонує під ним розуміти «регламентовану кримінальним процесуальним законодавством пізнавально-практичну, розумову діяльність уповноважених суб'єктів сторони обвинувачення, сутність якої полягає в отриманні доказів учинення службовою особою прийняття пропозиції, обіцянки чи одержання неправомірної вигоди, та

¹ Погорецький М. А. Нова концепція кримінального процесуального доказування. *Вісник кримінального судочинства*. 2015. № 3. С. 63. URL: vkslaw.knu.ua/ua/1-2015-rik-problemy-dosudovoho-rozsliduvannia/34-problemy-kryminalnoho-protsesu/111-nova-kontseptsiia-kryminalnoho-protsesualnoho-dokazuvannia.

² Корсун В. Я. Суд як суб'єкт кримінально-процесуального доказування: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Київ, 2011. С. 12.

³ Спусканюк А. Ю. Доказування у кримінальних провадженнях про злочини, пов'язані з проведенням державних закупівель: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09. Київ, 2019. С. 191–192.

подальшому використанні цих доказів з метою обґрунтування ними своєї правової позиції або прийнятих процесуальних рішень, котра зумовлена власним об'єктом, предметом, метою, а також завданнями, засобами доказування і суб'єктом для досягнення бажаного результату»¹. На нашу думку, попри те, що за загальним правилом обов'язок доказування покладається на сторону обвинувачення, не слід обмежуватися у сформульованих дефініціях цими положеннями. Такий підхід суттєво обмежує сутність процедури доказування, навіть у контексті розуміння діяльності слідчих, прокурорів тощо. Тим паче, що сторона обвинувачення займається не просто збиранням доказів вини особи, а намагається з'ясувати всі обставини, пов'язані з подією кримінального правопорушення та надати їм кримінально-правову оцінку.

Нам імпонує підхід М. А. Погорецького, відповідно до якого доказування має зовнішню та внутрішню структури. Зовнішня структура знаходить свій прояв у діяльності щодо отримання та використання доказів, а внутрішня представлена об'єктом, предметом, суб'єктом, метою, завданнями, засобами, результатом².

Ціль доказування визначають, як «приведення в передбаченому законом порядку неочевидного (недоступної нам події) до стану очевидного»³, проте кожен суб'єкт залучений до цієї діяльності формує власну теоретико-інформаційну модель власного розуміння доказової діяльності і бачення перспектив реалізації такої моделі⁴. Визначальним у цьому контексті безумовно є той перелік обставин, котрі підлягають обов'язковому доказуванню в кримінальному провадженні, а їх зміст конкретизується особливостями механізму конкретного кримінального правопорушення, кримінально-правової кваліфікації діяння і конкретних завдань кримінального провадження щодо кожної зі стадій його розслідування та подальшого судового розгляду⁵.

Група кримінальних правопорушень проти життя та здоров'я особи охоплює доволі вагому кількість злочинів і кримінальних проступків, які за низкою обставин є декілька відмінними. Відрізняються вони за кримінально-правовими характеристиками, механізмом злочинної діяльності тощо. Суттєва їх відмінність засвідчується підходами до класифікації окресленої групи кримінально-караних діянь. Передусім виокремлюють серед них дві групи: 1) які створюють загрозу життю особи; 2) що посягають на здоров'я особи. Більш розгалуженою є система

¹ Баганець О. В. Доказування стороною обвинувачення прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди службовою особою у досудовому розслідуванні : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Київ, 2017. С. 208.

² Погорецький М. А. Нова концепція кримінального процесуального доказування. *Вісник кримінального судочинства*. 2015. № 3. С. 70–74.

³ Вапнярчук В. В. Теоретичні основи кримінального процесуального доказування : дис. ... д-ра. юрид. наук : 12.00.09. Харків, 2018. С. 75–76.

⁴ Вапнярчук В. В. Теоретичні основи кримінального процесуального доказування : дис. ... д-ра. юрид. наук : 12.00.09. Харків, 2018. С. 75–76.

⁵ Романюк В. В. Предмет доказування у кримінальних провадженнях щодо економічних злочинів. *Наукові перспективи*. 2023. № 2 (32). С. 417. DOI: [https://doi.org/10.52058/2708-7530-2023-2\(32\)-413-422](https://doi.org/10.52058/2708-7530-2023-2(32)-413-422).

кримінальних правопорушень проти здоров'я особи, наприклад, В. О. Гацелюк серед них виділяє такі групи: 1) які спричиняють шкоду здоров'ю людини; 2) створюють шкоду здоров'ю людини та вчинюються у сфері охорони життя та здоров'я людини від окремих видів небезпечних інфекційних хвороб; 3) які спричиняють шкоду здоров'ю людини, які вчинюються у сфері надання медичних послуг; 4) котрі заподіюють шкоду здоров'ю людини внаслідок залишення особи без допомоги або в результаті неналежного виконання винним своїх обов'язків; 5) у сфері охорони здоров'я людини, пов'язані з незаконним розголошенням лікарської таємниці¹. Таким чином, відмінними є і видовий об'єкт, і безпосередній предмет посягання, і суб'єкт учинення цих кримінальних правопорушень.

Предмет доказування знаходить свою конкретизацію в обставинах, котрі підлягають установленню під час розслідування. Так, під час розслідування вбивств, як слушно визначили М. І. Панов та В. Ю. Шепітько, такими обставинами є: 1) безпосередня причина смерті; 2) установлення того, що сталося – насильницьке заподіяння смерті чи смерть настала з інших причин (нещасний випадок, хвороба); 3) у який спосіб, за допомогою яких знарядь вчинене вбивство; 4) час настання смерті; 5) місце вчинення кримінального правопорушення; 6) обставини, за яких вчинено вбивство; 7) особа жертви; 8) співучасники вбивства та роль кожного з них у вчиненні злочину; 9) особа вбивці; 10) мотиви вбивства; 11) обставини, що сприяли вбивству (умисному чи необережному), заходи, яких треба вжити для попередження таких злочинів². Подібним є перелік обставин, що підлягають доказуванню під час розслідування факту заподіяння тілесних ушкоджень.

Серед обставин, котрі підлягають доказуванню під час досудового розслідування домашнього насильства, виокремлюють ті, що пов'язані з подією кримінального правопорушення, місце і час учинення кримінального правопорушення, спосіб скоєння насильства, систематичність учинення насильницьких дій, винуватість особи у вчиненні домашнього насильства, відомості про особу, яка вчинила домашнє насильство, мотиви та мета, якими керувався кривдник, вид і розмір шкоди, завданої кримінальним правопорушенням, інші обставини³.

До обставин, які підлягають доказуванню у кримінальних провадженнях щодо злочинів, скоєних медичними працівниками, відносять такі: 1) особливості надання медичних послуг, зокрема, чи правильно та своєчасно їх проведено з точки зору їх відповідності основним, загальноновизнаним й обов'язковим правилам, розробленим у медицині;

¹ Гацелюк В. О. Щодо класифікації злочинів проти здоров'я у КК України 2001 року. *10 років чинності Кримінального кодексу України: проблеми застосування, удосконалення та подальшої гармонізації із законодавством європейських країн*: матер. міжн. наук.-практ. конф. (13–14 жовтня 2011 р.) / за ред. В.Я. Тація, В.І. Борисова та ін. Харків: Право, 2011. С. 394–400.

² Панов М. І. Розслідування вбивств на замовлення // Настільна книга слідчого / Панов М. І., Шепітько В. Ю., Коновалова В. О. та ін. 3-тє вид., перероб. і допов. Київ: Ін Юре, 2011. С. 195.

³ Обставини, що підлягають доказуванню під час розслідування домашнього насильства [Текст]: практич. посібник / [І. А. Ботнаренко, Ю. Б. Комаринська, О. М. Джужа, Я. О. Дякін, Д. М. Тичина]. Київ: Національна академія внутрішніх справ, 2023. 52 с.

2) види наслідків (у вигляді смерті або істотної шкоди здоров'ю пацієнта); 3) наявність причинного зв'язку між встановленими діями медичного працівника і несприятливими наслідками для здоров'я хворого; 4) соціальні, професійні та криміналістичні відомості про медичного працівника; 5) виявлення причин та умов, які сприяли вчиненню злочину, і заходи, яких необхідно вжити для їх усунення¹. Окреслений перелік за своєю суттю є результатом застосування криміналістичного підходу до визначення категорії «обставини, що підлягають установленню», а тому включає ще й ті, котрі мають криміналістичне значення, однак не підлягають обов'язковому доказуванню під час розслідування.

Узагальнюючи підходи вчених до сутності предмету доказування, слід зауважити, що вони вдаються до групування та класифікації обставин, що його складають. Цей підхід передусім стосується обов'язкового включення до предмету доказування елементів складу кримінального правопорушення та обставин, визначених ст. 91 КПК України.

Узагальнюючи викладене зауважимо, що до обставин, котрі становлять загальний предмет доказування у кримінальних правопорушеннях проти життя та здоров'я особи, належать:

- відомості про особу потерпілого (анкетні дані, соціальний статус, рід занять тощо);
- подія кримінального правопорушення й обставини, що передували їй (час, місце вчинення, обстановка тощо);
- спосіб учинення злочину, застосовані знаряддя та засоби, а також ті, що використовувалися на етапах підготовки та приховування злочину;
- відомості про особу, яка вчинила кримінальне правопорушення (анкетні дані, рід занять, особливості способу життя, відомості про факти антисоціальної поведінки, фізіологічний і психологічний стан на момент учинення кримінального правопорушення та після цього, тип і характер зв'язків, що пов'язують його з потерпілим, наявність обставин, що пом'якшують або обтяжують покарання;
- суб'єктивні ознаки складу кримінального правопорушення (форма вини, мотив і мета вчинення суспільно небезпечного діяння);
- наявність співучасників злочину, роль кожного з них, особливості умислу кожного співучасника або члена групи;
- вид, характер й інші особливості домовленостей між замовником і виконавцем, якщо злочин учинено на замовлення;
- вид і розмір спричиненої потерпілому шкоди (зокрема, ступінь і характер заподіяних ушкоджень, вид і форма застосованого насильства, ;
- обставини, що є підставою для звільнення від кримінальної відповідальності, покарання, є підставами для закриття кримінального провадження;
- вид і розмір витрат на залучення експерта². Ці обставини, на нашу

¹ Дунаєвська Л. Г. Особливості початкового етапу розслідування злочинів, скоєних при наданні медичної допомоги : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Київ, 2006. С. 10.

² Шарова-Айдаєва О. О. Предмет доказування й особливості збирання доказів під час

думку, становлять загальний предмет доказування у кримінальних правопорушеннях проти життя та здоров'я особи. Водночас з огляду на їх відмінність, не можна спростувати, що стосовно окремих груп кримінальних правопорушень проти життя та здоров'я особи, притаманний ще й локальний предмет доказування. Окреслений перелік обставин суттєво змінюватиметься, якщо наприклад, встановлено буде достатність підстав для подальшого проведення кримінального провадження в особливому порядку.

Стосовно локального предмету доказування, то його доктринальна модель пов'язана із прийняттям окремих процесуальних рішень, що визначають рух кримінального провадження, проте не вирішують його по суті. На цьому етапі з'ясовують обставини, які є об'єктивно необхідними для прийняття процесуального рішення відповідним суб'єктом та яке має на меті спрямувати пізнавальну активність суб'єктів правозастосування у визначених законом межах, забезпечивши правову визначеність, передбачуваність та, як наслідок, обґрунтованість таких процесуальних рішень¹. На підставі аналізу низки підходів до визначення сутності локального предмету доказування, нашу увагу привертає той факт, що вчені при наведенні різновидів процесуальних рішень оминають таке, як повідомлення про підозру. Вважаємо, що окреслене питання потребує свого додаткового осмислення, адже незрозумілим залишається як тоді співвідносяться загальний і локальний предмет доказування.

Висновки. Для кримінальних правопорушень проти життя та здоров'я особи об'єднуючим є родовий об'єкт, на підставі особливостей видового об'єкта вони можуть бути класифіковані на ті, що пов'язані із охороною життя особи та які пов'язані з охороною здоров'я людини. Майже для всіх них безпосереднім об'єктом є суспільні відносини, що забезпечують охорону тілесної недоторканості людини, а додатковим факультативним переважною стають честь і гідність особи. Суттєві відмінності кримінальних правопорушень окресленої групи полягають в особливостях кримінально-правових характеристик цих складів кримінальних правопорушень, механізмах кримінально протиправної діяльності тощо. Ці обставини дозволяють стверджувати про специфічні особливості процедури доказування в групі кримінальних правопорушень проти життя та здоров'я особи. Попри вагомий внесок процесуалістів у розроблення проблематики доказування, досі поза увагою залишилися питання доказування та судового розгляду кримінальних правопорушень проти життя та здоров'я особи, розслідування та судовий розгляд яких в умовах дії особливих правових режимів суттєво ускладнився низкою об'єктивних чинників.

Узагальнення теоретичних підходів до розуміння сутності

розслідування злочинів, учинених щодо працівників правоохоронних органів. *Вісник Харківського національного університету внутрішніх справ*. 2023. № 4 (103). С. 297–298.

¹ Завтур В. А. Методологічні та праксеологічні засади вчення про локальний предмет доказування у кримінальному провадженні. *Вісник Південного регіонального центру Національної академії правових наук України*. 2019. № 19. С. 155.

доказування та його змістовних компонентів як процесуальної діяльності, стало підставою для формулювання тези про необхідність диференціації його зовнішнього та внутрішнього змісту, недоцільності посилання на те, що обов'язок доказування лежить виключно на стороні обвинувачення, тому що він передусім суттєво обмежує сутність процедури доказування. Тим паче, що сторона обвинувачення займається не просто збиранням доказів вини особи та «обвинуваченням», а залучена до з'ясування всіх обставин, пов'язаних із подією кримінального правопорушення та надання їм кримінально-правової оцінки. Аргументовано, що предмет доказування знаходить свою конкретизацію в обставинах, котрі підлягають установленню під час розслідування. Узагальнюючи підходи вчених до сутності предмету доказування, наведено перелік обставин, що становлять загальний предмет доказування у злочинах проти життя та здоров'я особи. Вважаємо, що перспективи подальших досліджень мають полягати у з'ясуванні змісту локального предмету доказування в кримінальних провадженнях досліджуваної нами категорії.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Баганець О. В. Доказування стороною обвинувачення прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди службовою особою у досудовому розслідуванні : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Київ, 2017. 269 с.
2. Вапнярчук В. В. Теоретичні основи кримінального процесуального доказування : дис. ... д-ра. юрид. наук : 12.00.09. Харків, 2018. 524 с.
3. Гацелюк В. О. Щодо класифікації злочинів проти здоров'я у КК України 2001 року // 10 років чинності Кримінального кодексу України: проблеми застосування, удосконалення та подальшої гармонізації із законодавством європейських країн: матер. міжн. наук.-практ. конф. (м. Харків, 13-14 жовтня 2011 р.) / за ред. В.Я. Тація, В.І. Борисова та ін. Харків: Право, 2011. С. 394–400.
4. Дунаєвська Л. Г. Особливості початкового етапу розслідування злочинів, скоєних при наданні медичної допомоги : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Київ, 2006. 18 с.
5. Завтур В. А. Методологічні та праксеологічні засади вчення про локальний предмет доказування у кримінальному провадженні. *Вісник Південного регіонального центру Національної академії правових наук України*. 2019. № 19. С. 149–156.
6. Корсун В. Я. Суд як суб'єкт кримінально-процесуального доказування : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Київ, 2011. 20 с.
7. Національна стратегія у сфері прав людини: Указ Президента України №119/2021 від 24.03.2021 // Президент України: офіційне Інтернет-представництво: сайт. URL: <https://www.president.gov.ua/documents/1192021-37537> (дата звернення: 28.11.2024).

8. Обставини, що підлягають доказуванню під час розслідування домашнього насильства : практ. посібник / [І. А. Ботнарченко, Ю. Б. Комаринська, О. М. Джу́жа, Я. О. Дякі́н, Д. М. Тичина]. Київ : Національна академія внутрішніх справ, 2023. 52 с.

9. Панов М. І. Розслідування вбивств на замовлення // Настільна книга слідчого / Панов М. І., Шепітько В. Ю., Коновалова В. О. та ін. 3-тє вид., перероб. і допов. Київ : Ін Юре, 2011. С. 192–198.

10. Погорецький М. А. Нова концепція кримінального процесуального доказування. *Вісник кримінального судочинства*. 2015. №3. С. 63–79.

11. Романюк В. В. Предмет доказування у кримінальних провадженнях щодо економічних злочинів. *Наукові перспективи*. 2023. № 2(32). С. 413–422. DOI: [https://doi.org/10.52058/2708-7530-2023-2\(32\)-413-422](https://doi.org/10.52058/2708-7530-2023-2(32)-413-422).

12. Спусканюк А. Ю. Доказування у кримінальних провадженнях про злочини, пов'язані з проведенням державних закупівель : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Київ, 2019. 258 с.

13. Шарова-Айдаєва О. О. Предмет доказування й особливості збирання доказів під час розслідування злочинів, учинених щодо працівників правоохоронних органів. *Вісник Харківського національного університету внутрішніх справ*. 2023. № 4 (103). С. 297–298.

Стаття надійшла до редакції 01.12.2024

Vitalii R. SALAMAKHA,
Postgraduate Student
(National Scientific Center «Hon. Prof. M. S. Bokarius Forensic Science Institute», Kharkiv, Ukraine)

SUBJECT OF EVIDENCE IN CRIMINAL OFFENCES AGAINST PERSON LIFE AND HEALTH

The article substantiates the thesis that for criminal offenses against the life and health of a person, the unifying factor is a generic object, based on the features of the specific object they can be classified into those related to the protection of the life of a person and those associated with the protection of human health, but despite this, most of them differ in several other criminal-legal and forensically significant features. It is substantiated that these circumstances allow us to state the specific features of the procedure for proving the group of criminal offenses against the life and health of a person. It was found that despite the significant contribution of proceduralists to the development of the problem of proof, the issues of evidence and trial of criminal offenses against the life and health of a person have still been ignored, the investigation and prosecution of which, under the conditions of special legal regimes, has been significantly complicated by several objective factors.

The generalization of theoretical approaches to understanding the essence of proof and its substantive components as a procedural activity became the basis

for formulating the thesis about the need to differentiate its external and internal content, the inexpediency of referring to the fact that the burden of proof lies exclusively with the prosecution because it primarily significantly limits the essence of the proof procedure. Moreover, the trial is not simply engaged in collecting evidence of the person's guilt and "accusing". Still, it is involved in clarifying all the circumstances related to the event of a criminal offense and providing them with a criminal-legal assessment.

Key words: *criminal offense, life and health of a person, subject of proof, procedural methods of collecting evidence, general provisions of judicial proceedings.*