



**Сергій Валентинович ВІЛКОВ,**  
кандидат юридичних наук  
(Науково-дослідний інститут публічного права,  
м. Київ)

## **РОЛЬ ТА ЗНАЧЕННЯ АДВОКАТСЬКОГО САМОВРЯДУВАННЯ ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ МЕХАНІЗМУ ПРАКТИЧНОЇ РЕАЛІЗАЦІЇ ВЕРХОВЕНСТВА ПРАВА**

*Статтю присвячено дослідженню концептуальної ролі та значення адвокатського самоврядування через призму забезпечення механізму практичної реалізації верховенства права як загальноєвропейської цінності та невід'ємної частини розвиненого демократичного суспільства.*

*Визначено, що концептуально метою адвокатського самоврядування є не просто вирішення внутрішніх організаційно-функціональних питань адвокатського корпусу, а створення таких оптимальних умов організації та діяльності, за яких інститут адвокатури здатен в повній мірі реалізувати свої соціальну роль і призначення, функціонувати у найбільш раціональний спосіб для ефективною реалізації покладених на нього завдань, які відповідають засвідченим Україною спільним цінностям, на яких побудований Європейський Союз, таким як: повага до людської гідності, свобода, демократія, рівність, правовладдя та дотримання людських прав.*

*Доведено, що самоврядність адвокатури виступає важливим елементом інституційної складової механізму забезпечення й реалізації української «формули» правовладдя, закріпленої в Конституції України, відповідно до якої верховенство права не лише декларується, але й діє в практичній площині, а відтак виступає її невідокремленим, безпосередньо практикореалізаційним компонентом.*

**Ключові слова:** адвокат, адвокатура, адвокатське самоврядування, самоврядність адвокатури, незалежність адвокатури, органи адвокатського самоврядування, верховенство права

**Постановка проблеми.** Законом України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» від 5 липня 2012 року вперше в історії незалежної

України було визначено самоврядну модель функціонування адвокатури. Як наголошується у пояснювальній записці до наведеного Закону, необхідність реформування інституту адвокатури відповідно до загальновизнаних міжнародних демократичних стандартів була зумовлена не лише практичною необхідністю здійснення таких кроків всередині держави, а й потребою виконання Україною міжнародних зобов'язань<sup>1</sup>, зокрема перед Радою Європи, взятих при вступі ще у 1995 році. Мова йде про захист статусу правничої професії законом та заснування професійної асоціації адвокатів (підпункт IX пункту 11 Висновку № 190(1995) Парламентської Асамблеї Ради Європи щодо вступу України до Ради Європи від 26 вересня 1995 року<sup>2</sup>). Про необхідність реалізації цих положень послідовно наголошувалося також у резолюціях Парламентської Асамблеї Ради Європи: «Виконання Україною своїх обов'язків та зобов'язань» від 29 вересня 2003 року (Резолюція 1346 (2003) Парламентської Асамблеї Ради Європи<sup>3</sup>), «Функціонування демократичних інституцій в Україні» від 4 жовтня 2010 року (Резолюція 1755 (2010) Парламентської Асамблеї Ради Європи<sup>4</sup>).

Але власне в чому ж полягає особлива вагомість функціонування адвокатського самоврядування в будь-якому розвиненому демократичному суспільстві, про що так послідовно і неодноразово наголошувалося в резолюціях Парламентської Асамблеї Ради Європи в контексті європейського вибору України?

Слід зауважити, що на рівні профільного Закону законодавець надав досить загальне визначення адвокатського самоврядування як гарантованого державою права адвокатів самостійно вирішувати питання організації та діяльності адвокатури в порядку, встановленому Законом (п. 2 ч. 1 ст. 1 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність»<sup>5</sup>). В контексті наведеного слід погодитися із М. Василенко, що сформоване в законі визначення охоплює переважно організаційну функцію самоврядування<sup>6</sup>, обходячи при цьому інші функції, та й власне концептуальні роль і значення самоврядної моделі функціонування адвокатури в контексті трансформації вектору ціннісних орієнтирів та пріоритетів України у напрямку утвердження усталеної системи цінностей на яких побудований Європейський Союз та весь цивілізований світ.

Науково-теоретичну основу дослідження окремих аспектів та проблем

<sup>1</sup> Пояснювальна записка до проекту Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» від 28 квітня 2012 року. URL: [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\\_2?pf3516=10424&skl=7](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_2?pf3516=10424&skl=7).

<sup>2</sup> Висновок № 190 (1995) Парламентської Асамблеї Ради Європи щодо заявки України на вступ до Ради Європи/ Страсбург, 26 вересня 1995 року. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994\\_590#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_590#Text).

<sup>3</sup> Резолюція 1346 (2003) Парламентської Асамблеї Ради Європи «Виконання обов'язків та зобов'язань Україною». URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994\\_608#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_608#Text).

<sup>4</sup> Резолюція 1755 (2010) Парламентської Асамблеї Ради Європи «Функціонування демократичних інституцій в Україні». Ухвалена у Страсбурзі 4 жовтня 2010 року. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994\\_a19#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_a19#Text).

<sup>5</sup> Про адвокатуру та адвокатську діяльність : Закон України від 5 липня 2012 року № 5076-VI. *Відомості Верховної Ради*. 2013. № 27. ст. 282.

<sup>6</sup> Василенко М.Є. Поняття та особливості правового статусу органів адвокатського самоврядування. *Вісник кримінологічної асоціації України*. 2023. № 3 (30). С. 702.

адвокатського самоврядування складають наукові праці таких дослідників як Н. Бакаянова, У. Бек, Н. Бочуляк, М. Василенко, С. Веснін, Т. Вільчик, М. Ворошило, В. Гвозд'їй, Н. Губрієнко, В. Заборовський, А. Іванцова, А. Козьмініх, А. Крижанівський, Д. Кухнюк, Г. Медвідчук, С. Прилуцький, В. Решота тощо. Водночас, не применшуючи значення існуючих теоретико-правових напрацювань вищезазначених науковців, проблематика функціонування адвокатського самоврядування у світлі сучасних викликів і реалій продовжує залишатися актуальною, враховуючи необхідність системного підходу та всебічного дослідження особливої ролі та необхідності ефективного функціонування адвокатського самоврядування безпосередньо в контексті європейського вибору України.

Враховуючи наведене, *метою статті* є актуалізація концептуальної ролі та значення адвокатського самоврядування через призму забезпечення механізму практичної реалізації верховенства права як загальноєвропейської цінності та невід'ємної частини розвиненого демократичного суспільства.

**Виклад основного матеріалу.** Приєднавшись до Статуту Ради Європи<sup>1</sup>, а також ратифікувавши Угоду про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони<sup>2</sup> Україна засвідчила свій вибір європейської системи спільних цінностей, а саме: поваги до людської гідності, свободи, демократії, рівності, верховенства права (правовладдя) та дотримання людських прав, включаючи права осіб, що належать до меншин<sup>3</sup>.

Як слушно наголошує Головатий С., «саме людські права, демократія та правовладдя є трьома невідокремленими частинами політичної і юридичної культури, в центрі яких – людська гідність. Розуміння цих засад іде у лоні філософської думки ліберальної, або західної, політичної традиції, заснованої на ідеях лібералізму з античних часів. Це щось абсолютно відмінне від традиції царської Росії, традиції Радянського Союзу»<sup>4</sup>.

У рамках спільного юридичного простору Європи існує консенсус щодо стрижневих елементів верховенства права (правовладдя), які є не лише формальними, а й субстантивними (матеріальними)<sup>5</sup>. Ці елементи сформовані в узагальненому вигляді Європейською комісією «За

<sup>1</sup> Про приєднання України до Статуту Ради Європи : Закон України від 31 жовтня 1995 року № 398/95-ВР. *Відомості Верховної Ради України*. 1995. № 38. ст. 287.

<sup>2</sup> Угода про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони (Угоду ратифіковано із заявою Законом № 1678-VII від 16.09.2014). URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/984\\_011#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/984_011#Text).

<sup>3</sup> Консолідовані версії договору про Європейський Союз (вчиненого в Маастрихті 7 лютого 1992 року) та договору про функціонування Європейського Союзу (вчиненого в Римі 25 березня місяця 1957 року). URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994\\_b06#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_b06#Text).

<sup>4</sup> Головатий С. Декомунізувати право. URL: <https://zbruc.eu/node/73468>.

<sup>5</sup> Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційною скаргою громадянки України Левченко Ольги Миколаївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) припису пункту 5 розділу III «Прикінцеві положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пенсійного забезпечення» від 2 березня 2015 р. № 213-VIII. URL: [https://ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/5\\_p2\\_2020.pdf](https://ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/5_p2_2020.pdf).

демократію через право» (Венеційською комісією) у «Доповіді про правовладдя», зокрема ними є такі: 1) законність; 2) юридична визначеність; 3) заборона свавільності; 4) доступ до правосуддя; 5) дотримання людських прав; 6) недискримінація та рівність перед приписами права<sup>1</sup>.

Венеційською комісією у «Доповіді про правовладдя» наголошується, що верховенство права (правовладдя) в належному розумінні слова є невідокремленою частиною будь-якого демократичного суспільства, і поняття правовладдя вимагає, щоб усі, хто уповноважений ухвалювати рішення, ставилися до кожного на основі гідності, рівності й здорового глузду та відповідно до приписів права, а також щоб кожен мав можливість оскаржити неправомірність рішень у незалежному та безсторонньому суді, де кожному забезпечено справедливі процедури. Отже, правовладдя звернено до здійснення влади й до взаємин між особою та державою<sup>2</sup>.

Доцільним вбачається також відмітити важливі положення Документу Копенгагенської наради Конференції щодо людського виміру НБСЄ, відповідно до яких «верховенство права не зводиться лише до формальної законності, яка забезпечує правильність та узгодженість процесу творення і впровадження в життя демократичного ладу, а означає також і справедливість, засновану на визнанні та повному сприйнятті людської особи як найвищої цінності та яку гарантовано інститутами, що забезпечують рамки для її якнайповнішого вираження»<sup>3</sup>. Адже для становлення демократичного суспільства та існування держави як такої, що заснована на верховенстві права необхідно не лише задекларувати утвердження і забезпечення прав і свобод людини, але й забезпечити належне функціонування відповідного інституційного та процедурного інструментарію з метою практичного впровадження та застосування правовладдя.

Зокрема у Рішенні Конституційного Суду України від 2 березня 2015 р. № 213-VIII наголошується, що Українська формула правовладдя як засади національного конституційного ладу (як вона записана в частині 1 статті 8 Конституції України) є двоскладовою: відповідно до першого складника «верховенство права в Україні визнається», відповідно до другого – «верховенство права в Україні діє». Другий складник «верховенства права» (правовладдя) висуває імператив його дієвості, тобто ефективності, чим, власне, здійснюється забезпечення його практичної значущості. Ідеться насамперед про сукупність національних інституцій, механізмів і процедур,

<sup>1</sup> Пояснювальна записка до проекту Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» від 28 квітня 2012 року. URL: [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\\_2?pf3516=10424&skl=7](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_2?pf3516=10424&skl=7).

<sup>2</sup> Європейська комісія «За демократію через право» (Венеційська комісія). Доповідь про правовладдя. Ухвалено Венеційською Комісією на її 86-му пленарному засіданні (Венеція, 25–26 березня 2011 р.). URL: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2011\)003rev2-ukr](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2011)003rev2-ukr).

<sup>3</sup> Document of the Copenhagen meeting of the Conference on the Human Dimension of the CSCE. Organization for Security and Co-operation in Europe. 29 June 1990. URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/9/c/14304.pdf>.

що є доконечними для того, щоб особа була спроможною володіти людською гідністю та захистити себе від свавільних дій держави (її органів і посадових осіб). Цей складник спрямовано здебільшого на вимогу щодо наявності в політичній та юридичній системах держави тих інституційних (структурних) елементів, що в поєднанні з відповідними юридичними процедурами забезпечують інституційний та процесовий механізми верховенства права (правовладдя)<sup>1</sup>.

Отже дотримання загально визнаних прав та свобод людини є неможливим без практичної реалізації усіх стрижневих елементів верховенства права, в свою чергу одним із показників того, що у державі не лише визнається, але й діє верховенство права, є реальна, а не декларативна правова захищеність таких прав і свобод у відповідності до загально визнаних міжнародних стандартів, яка унеможлиблюється без функціонування незалежного самоврядного інституту адвокатури.

На тісному кореляційному зв'язку між практичною ефективністю верховенства права як загальноєвропейської цінності та особливою роллю інституту адвокатури у демократичному суспільстві наголошується зокрема у Хартії основних принципів європейської адвокатської професії, а також Загальному кодексі правил для адвокатів країн Європейського Співтовариства, в яких визначено, що *«у суспільстві, заснованому на повазі до верховенства права, адвокат виконує особливу роль. Обов'язки адвоката не починаються і не закінчуються сумлінним виконанням свого обов'язку у межах закону. Адвокат має діяти в інтересах права в цілому так само, як і в інтересах тих, чії права і свободи йому довірено захищати... Повага до професійної функції адвоката є необхідною умовою верховенства права й демократії в суспільстві»*<sup>2</sup>.

Слушним в контексті наведеного є спостереження Коваль К. щодо такої закономірності: ступінь незалежності й суверенності адвокатури визначається зрілістю демократичних інститутів держави. У свою чергу правовий статус адвокатури завжди був певним показником захищеності особистості й одним із індикаторів, що свідчать про успіхи в просуванні до правової держави та розвинутого громадянського суспільства<sup>3</sup>.

Слід також погодитися з Вільчик Т., що діяльність адвокатури має бути незалежною не лише від держави, а й від самого громадянського суспільства. Адвокатура може стати на захист інтересів як держави, так і

<sup>1</sup> Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційною скаргою громадянки України Левченко Ольги Миколаївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) припису пункту 5 розділу III «Прикінцеві положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пенсійного забезпечення» від 2 березня 2015 р. № 213-VIII. URL: [https://ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/5\\_p2\\_2020.pdf](https://ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/5_p2_2020.pdf).

<sup>2</sup> Хартія основних принципів європейської адвокатської професії. Рада адвокатських асоціацій та правничих товариств Європи. 25 листопада 2006 року. URL: <https://ips.ligazakon.net/document/MU06301>; Загальний кодекс правил для адвокатів країн Європейського Співтовариства (Прийнято делегацією дванадцяти країн-учасниць на пленарному засіданні у Страсбурзі в жовтні 1988 року). URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994\\_343#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_343#Text).

<sup>3</sup> Коваль К. «Ручна» адвокатура не потрібна нікому. Союз юристів України. URL: <https://lawyersunion.org.ua/kateryna-koval-ruchna-advokatura-ne-potribna-nikomu/>.

громадянського суспільства. Адвокатура з огляду на її історичне місце в суспільстві і державі як правозахисний інститут здатна здійснювати професійно-правовий контроль за дотриманням конституційних прав і свобод громадян та організацій у відносинах з чиновниками, що зумовлено в першу чергу її самоврядністю, заснованою на її економічній незалежності від держави<sup>1</sup>.

Отже необхідною умовою верховенства права і демократії у суспільстві є гарантії незалежності адвокатури, які безпосередньо корелюються із самоврядністю даного інституту, про що йде мова зокрема у Рекомендації № R (2000) 21 Комітету Міністрів державам-членам про свободу професійної діяльності адвокатів, в якій визначено, що «адвокатам слід дозволяти і спонукати їх до створення й приєднання до місцевих, національних і міжнародних професійних об'єднань, які, власними силами або разом з іншими органами, *опікуватимуться посиленням професійних стандартів і забезпеченням захисту незалежності та інтересів адвокатів.* Адвокатські колегії та інші професійні об'єднання адвокатів мають бути органами, *побудованими на засадах самоврядування, незалежними від влади і від широкого загалу.* Слід поважати діяльність адвокатських колегій та інших професійних об'єднань адвокатів *щодо захисту своїх членів та їхньої незалежності від неналежних обмежень або втручань*»<sup>2</sup>.

Про стійку кореляцію незалежності адвокатури з її самоврядністю йде мова і у Хартії основних принципів європейської адвокатської професії, в якій зазначається, що «саморегулювання професії має життєво важливе значення в підтримці незалежності практикуючого адвоката; лише *сильне професійне саморегулювання може гарантувати професійну незалежність адвокатів від держави і без гарантій незалежності адвокати не зможуть виконувати свою професійну і юридичну роль*»<sup>3</sup>.

Слушною в контексті наведеного є також позиція А. Крижанівського, який відзначає, що безпосередньо правовий статус адвокатури передбачає усвідомлення необхідності консолідації адвокатської спільноти для оперативного, соціально необхідного впливу на державні правоохоронні інститути і, передусім на правову політику держави в цілому<sup>4</sup>.

На думку Н. Бакаянної, адвокатське самоврядування відіграє важливу роль у запобіганні незаконному впливу на адвокатів під час здійснення професійної діяльності, а також забезпечує оптимальне управління в системі адвокатури. Вчена зазначає, що адвокатське самоврядування є проявом демократії в адвокатурі та механізмом, який гарантує адвокатам

<sup>1</sup> Вільчик Т. Адвокатура як інститут реалізації права на правову допомогу: порівняльно-правовий аналіз законодавства країн Європейського Союзу та України : дис. ... д-ра юрид. наук. Харків, 2016. С. 75.

<sup>2</sup> Рекомендація № R (2000) 21 Комітету Міністрів державам-членам про свободу професійної діяльності адвокатів. Ухвалено Комітетом Міністрів Ради Європи на 727 засіданні заступників міністрів 25 жовтня 2000 року. URL: [https://supreme.court.gov.ua/userfiles/R\\_2000\\_21\\_2000\\_10\\_25.pdf](https://supreme.court.gov.ua/userfiles/R_2000_21_2000_10_25.pdf).

<sup>3</sup> Хартія основних принципів європейської адвокатської професії. Рада адвокатських асоціацій та правничих товариств Європи. 25 листопада 2006 року. URL: <https://ips.ligazakon.net/document/MU06301>.

<sup>4</sup> Крижанівський А. Правозахисна діяльність адвоката як фактор правопорядку. *Адвокат*. 2007. № 11-12. С. 36- 37.

високий рівень незалежності та автономії у виконанні їхніх професійних обов'язків. Це також дозволяє адвокатам бути ефективними захисниками прав і інтересів своїх клієнтів без недопустимого впливу з боку інших заінтересованих сторін<sup>1</sup>.

Н. Губрієнко в свою чергу звертає увагу, що відповідно до світового досвіду підтримка інституту саморегулювання адвокатської діяльності полягає у демократичному та виваженому підході держави до питань організації адвокатури та її професійної діяльності, суб'єкти яких не потребують регламентованого контролю з боку державних органів та здатні утворювати професійні об'єднання, які, реалізуючи делеговані державою функції, сприяють професійному розвитку галузі та суспільству в цілому<sup>2</sup>.

Слід також звернути увагу, що на відміну від визначення адвокатського самоврядування в п. 2 ч. 1 ст. 1 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», в якому здебільшого акцентується увага на суто внутрішньо-організаційному аспекті самоврядності, одним із перших завдань адвокатського самоврядування, визначених ст. 44 Закону є саме «забезпечення незалежності адвокатів, захист від втручання у здійснення адвокатської діяльності».

Серед інших завдань адвокатського самоврядування, передбачених ст. 44 Закону визначено також: 1) підтримання високого професійного рівня адвокатів; 2) утворення та забезпечення діяльності кваліфікаційно-дисциплінарних комісій адвокатури; 3) створення сприятливих умов для здійснення адвокатської діяльності; 4) забезпечення відкритості інформації про адвокатуру та адвокатську діяльність; 5) забезпечення ведення Єдиного реєстру адвокатів України; 6) участь у формуванні Вищої ради правосуддя у порядку, визначеному законом<sup>3</sup>.

В Рекомендації № R (2000) 21 Комітету Міністрів державам-членам про свободу професійної діяльності адвокатів також акцентується увага, що адвокатські колегії та інші професійні об'єднання адвокатів слід заохочувати до забезпечення незалежності адвокатів і, окрім іншого, до: а) безстрашного відстоювання і підтримки справи правосуддя; б) захисту ролі адвокатів у суспільстві та, зокрема, обстоювання їхньої честі, гідності та доброчесності; в) сприяння участі адвокатів у програмах, які забезпечують доступ до правосуддя особам в економічно несприятливому становищі, зокрема наданню адвокатами безоплатної правової допомоги та юридичних консультацій; г) сприяння реформам законодавства, підтримки таких реформ і обговорення чинного чи запропонованого законодавства; д) сприяння добробуту представників професії та допомоги їм або членам їхніх сімей, якщо того вимагають обставини; е) співпраці з адвокатами з інших

<sup>1</sup> Бакаянова Н. Функціональні та організаційні основи адвокатури України: дис. ... доктора юрид. наук: 12.00.10. Одеса, 2017. 487 с.

<sup>2</sup> Губрієнко Н. Саморегулювання адвокатської діяльності. Юридична Газета online. URL: <https://yur-gazeta.com/dumka-eksperta/samoregulyuvannya-advokatskoyi-diyalnosti.html>

<sup>3</sup> Про адвокатуру та адвокатську діяльність: Закон України від 5 липня 2012 року № 5076-VI. Відомості Верховної Ради. 2013. № 27. ст. 282.

країн, зокрема беручи до уваги роботу міжнародних організацій адвокатів і міжнародних міжурядових чи недержавних організацій; г) просування якомога вищих професійних стандартів компетентності адвокатів і забезпечення додержання адвокатами стандартів поведінки та дисципліни<sup>1</sup>.

**Висновки.** Підсумовуючи наведене, можемо зробити висновок, що необхідною умовою верховенства права і демократії у суспільстві є гарантія незалежності адвокатури, яка реалізується безпосередньо через адвокатське самоврядування, спрямоване на забезпечення реалізації правових гарантій адвокатської діяльності, створення умов, за яких представники професійної спільноти адвокатів могли б виконувати свої професійні та морально-етичні обов'язки без будь-якого неправомірного втручання на належному рівні незалежності, забезпечення дотримання високого рівня професійних стандартів діяльності, зокрема шляхом визначення та підтвердження рівня належної фахової підготовленості осіб, які виявили намір приєднатися до професійної адвокатської спільноти, підвищення кваліфікації з метою безперервного професійного розвитку, вирішення питань дисциплінарної відповідальності, утвердження та дотримання морально-етичних установ адвокатської професії, представництва інтересів та захисту як публічної цінності інституту адвокатури в цілому, так і окремих його представників, налагодження конструктивного діалогу як всередині професійної адвокатської спільноти, так і з представниками влади, громадянського суспільства, а також міжнародної спільноти, зокрема в межах публічних дискусій з питань розвитку правової політики і досягнення цілей правосуддя.

Концептуально метою адвокатського самоврядування є не просто вирішення внутрішніх організаційно-функціональних питань адвокатського корпусу, а створення таких оптимальних умов організації та діяльності, за яких інститут адвокатури здатен в повній мірі реалізувати свої соціальну роль і призначення, функціонувати у найбільш раціональний спосіб для ефективної реалізації покладених на нього завдань, які відповідають засвідченим Україною спільним цінностям, на яких побудований Європейський Союз, таким як: повага до людської гідності, свобода, демократія, рівність, правовладдя та дотримання людських прав.

Отже самоврядність адвокатури виступає важливим елементом інституційної складової механізму забезпечення й реалізації української «формули» правовладдя, закріпленої в Конституції України, відповідно до якої верховенство права не лише декларується, але й діє в практичній площині, а відтак виступає її невідокремленим, безпосередньо практикореалізаційним компонентом.

## СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

---

<sup>1</sup> Рекомендація № R (2000) 21 Комітету Міністрів державам-членам про свободу професійної діяльності адвокатів. Ухвалено Комітетом Міністрів Ради Європи на 727 засіданні заступників міністрів 25 жовтня 2000 року. URL: [https://supreme.court.gov.ua/userfiles/R\\_2000\\_21\\_2000\\_10\\_25.pdf](https://supreme.court.gov.ua/userfiles/R_2000_21_2000_10_25.pdf).



1. Бакаянова Н. Функціональні та організаційні основи адвокатури України: дис. ... доктора юрид. наук: 12.00.10. Одеса, 2017. 487 с.
2. Василенко М.Є. Поняття та особливості правового статусу органів адвокатського самоврядування. *Вісник кримінологічної асоціації України*. 2023. № 3(30). С. 170-176.
3. Висновок № 190 (1995) Парламентської Асамблеї Ради Європи щодо заявки України на вступ до Ради Європи/ Страсбург, 26 вересня 1995 року. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994\\_590#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_590#Text).
4. Вільчик Т. Адвокатура як інститут реалізації права на правову допомогу: порівняльно-правовий аналіз законодавства країн Європейського Союзу та України: дис. ... д-ра юрид. наук. Харків, 2016. 490 с.
5. Головатий С. Декомунізувати право. URL: <https://zbruc.eu/node/73468>.
6. Губрієнко Н. Саморегулювання адвокатської діяльності. *Юридична Газета online*. URL: <https://yur-gazeta.com/dumka-eksperta/samoregulyuvannya-advokatskoyi-diyalnosti.html>
7. Європейська комісія «За демократію через право» (Венеційська комісія). Доповідь про правовладдя. Ухвалено Венеційською Комісією на її 86-му пленарному засіданні (Венеція, 25–26 березня 2011 р.). URL: [https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD\(2011\)003rev2-ukr](https://www.venice.coe.int/webforms/documents/default.aspx?pdffile=CDL-AD(2011)003rev2-ukr).
8. Загальний кодекс правил для адвокатів країн Європейського Співтовариства (Прийнято делегацією дванадцяти країн-учасниць на пленарному засіданні у Страсбурзі в жовтні 1988 року). URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994\\_343#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_343#Text).
9. Коваль К. «Ручна» адвокатура не потрібна нікому. Союз юристів України. URL: <https://lawyersunion.org.ua/kateryna-koval-ruchna-advokatura-ne-potribna-nikomu/>.
10. Консолідовані версії договору про Європейський Союз (вчиненого в Маастрихті 7 лютого 1992 року) та договору про функціонування Європейського Союзу (вчиненого в Римі 25 березня місяця 1957 року). URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994\\_b06#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_b06#Text).
11. Крижанівський А. Правозахисна діяльність адвоката як фактор правопорядку. *Адвокат*. 2007. № 11–12. С. 36–38.
12. Пояснювальна записка до проекту Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність» від 28 квітня 2012 року. URL: [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4\\_2?pf3516=10424&skl=7](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_2?pf3516=10424&skl=7).
13. Про адвокатуру та адвокатську діяльність: Закон України від 5 липня 2012 року № 5076-VI. *Відомості Верховної Ради*. 2013. № 27. ст. 282.
14. Про приєднання України до Статуту Ради Європи: Закон України від 31 жовтня 1995 року № 398/95-ВР. *Відомості Верховної Ради України*. 1995. № 38. ст. 287.
15. Резолюція 1346 (2003) Парламентської Асамблеї Ради Європи «Виконання обов'язків та зобов'язань Україною». URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994\\_608#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_608#Text).

16. Резолюція 1755 (2010) Парламентської Асамблеї Ради Європи «Функціонування демократичних інституцій в Україні». Ухвалена у Страсбурзі 4 жовтня 2010 року. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994\\_a19#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_a19#Text).

17. Рекомендація № R (2000) 21 Комітету Міністрів державам-членам про свободу професійної діяльності адвокатів. Ухвалено Комітетом Міністрів Ради Європи на 727 засіданні заступників міністрів 25 жовтня 2000 року. URL: [https://supreme.court.gov.ua/userfiles/R\\_2000\\_21\\_2000\\_10\\_25.pdf](https://supreme.court.gov.ua/userfiles/R_2000_21_2000_10_25.pdf).

18. Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційною скаргою громадянки України Левченко Ольги Миколаївни щодо відповідності Конституції України (конституційності) припису пункту 5 розділу ІІ «Прикінцеві положення» Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо пенсійного забезпечення» від 2 березня 2015 р. № 213-VІІ. URL: [https://ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/5\\_p2\\_2020.pdf](https://ccu.gov.ua/sites/default/files/docs/5_p2_2020.pdf).

19. Угода про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони (Угоду ратифіковано із заявою Законом № 1678-VІІ від 16.09.2014). URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/984\\_011#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/984_011#Text).

20. Хартія основних принципів європейської адвокатської професії. Рада адвокатських асоціацій та правничих товариств Європи. 25 листопада 2006 року. URL: <https://ips.ligazakon.net/document/MU06301>.

21. Document of the Copenhagen meeting of the Conference on the Human Dimension of the CSCE. Organization for Security and Co-operation in Europe. 29 June 1990. URL: <https://www.osce.org/files/f/documents/9/c/14304.pdf>.

Стаття надійшла до редакції 24.11.2024

**Serhii V. VYLKOV,**

PhD in Law

*(Research Institute of Public Law, Kyiv, Ukraine)*

## **THE ROLE AND SIGNIFICANCE OF BAR SELF-GOVERNMENT THROUGH THE PRISM OF ENSURING A MECHANISM FOR THE PRACTICAL IMPLEMENTATION OF THE RULE OF LAW**

The article is devoted to the study of the conceptual role and significance of bar self-government through the prism of ensuring a mechanism for the practical implementation of the rule of law as a pan-European value and an integral part of a developed democratic society.

It has been determined that conceptually the goal of bar self-government is not simply to resolve internal organizational and functional issues of the bar, but to create such optimal conditions of organization and activity under which the

institute of the bar is able to fully realize its social role and purpose, to function in the most rational way for the effective implementation of the tasks assigned to it, which correspond to the common values certified by Ukraine on which the European Union is built, such as: respect for human dignity, freedom, democracy, equality, the rule of law and observance of human rights.

It has been proven that the self-government of the bar is an important element of the institutional component of the mechanism for ensuring and implementing the Ukrainian «formula» of the rule of law, enshrined in the Constitution of Ukraine, according to which the rule of law is not only declared, but also acts in the practical plane, and therefore acts as its inseparable, directly practical implementation component.

**Key words:** *lawyer, bar, bar self-government, self-government of the bar, independence of the bar, bodies of bar self-government, rule of law.*