

**Ірина Миколаївна ПОПОВИЧ,**

кандидат юридичних наук

(Національний науковий центр «Інститут судових експертиз ім. Засл. проф. М. С. Бокаріуса» Міністерства юстиції України, м. Харків)

## **СИСТЕМА СУБ'ЄКТІВ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЗАКОННОСТІ ПІД ЧАС ЗДІЙСНЕННЯ ПРАВОСУДДЯ**

У статті, спираючись на аналіз наукових поглядів вчених та норм чинного законодавства, виділено коло ключових суб'єктів забезпечення законності під час здійснення правосуддя. Аргументовано, що кожен із зазначених суб'єктів володіє своїм, особливим адміністративно-правовим статусом. Запропоновано авторське бачення щодо класифікації суб'єктів забезпечення законності під час здійснення правосуддя. Забезпечення законності під час здійснення правосуддя являє собою сукупність взаємопов'язаних елементів, що у взаємодії між собою утворюють цілісний складний механізм. Одним із ключових елементів у досліджуваному контексті є суб'єкти здійснення такої діяльності. При цьому кожен із вказаних суб'єктів володіє своїм, особливим адміністративно-правовим статусом.

Відмічено доволі різноманітне коло суб'єктів, що прямо або опосередковано впливають на забезпечення законності під час здійснення правосуддя. Останні запропоновано розподілити на групи, використовуючи різні критерії диференціації, зокрема, 1) за суб'єктним складом: а) індивідуальні (судді, окремі представники громадськості, учасники судового розгляду (позивач, відповідач, підсудний, потерпілий, свідок тощо), зацікавлені в дотриманні законності); б) колективні (зокрема, ВРП); 2) за відношенням до акту правосуддя поділяються на тих, чії дії вчиняються під час самого акту правосуддя, та тих, які мають на нього опосередкований вплив (наприклад, шляхом формування кадрового складу судів); 3) за особливостями адміністративно-правового статусу доцільно виділяти: по-перше, безпосередньо відповідальні за забезпечення законності під час здійснення правосуддя (судді першої інстанції); по-друге, суб'єкти, які здійснюють перевірку додержання вимог законності судових рішень, як актів правосуддя (судді апеляційної та касаційної інстанцій); по-третє, суб'єкти, що сприяють незалежності суддів під час правосуддя з метою забезпечення законності, у тому числі й на основі належного кадрового забезпечення (органи суддівського врядування та самоврядування); по-четверте, органи державної влади, які формують зміст законності, насамперед, Верховна Рада як єдиний законодавчий орган.

**Ключові слова:** суб'єкт, правосуддя, законність, адміністративно-правовий статус.

**Постановка проблеми.** Забезпечення законності під час здійснення правосуддя є ключовою умовою функціонування правової держави, оскільки воно гарантує справедливість, рівність перед законом і дотримання прав і свобод людини. Судова влада покликана ухвалювати рішення, керуючись виключно нормами права, без будь-якого впливу політичних, економічних чи інших зовнішніх факторів. Це створює передумови для неупередженого та об'єктивного розгляду справ, що формує довіру громадян до судової системи. Забезпечення законності під час здійснення правосуддя являє собою сукупність взаємопов'язаних елементів, що у взаємодії між собою утворюють цілісний складний механізм. Одним із ключових елементів у досліджуваному контексті є суб'єкти здійснення такої діяльності. При цьому кожен із зазначених суб'єктів володіє своїм, особливим адміністративно-правовим статусом.

Окремі проблемні питання, присвячені забезпеченню законності правосуддя, у своїх наукових роботах розглядали М. І. Байтін, В. В. Біліченко, Л. В. Гапоненко, І. В. Зозуля, Т. С. Ківалова, В. М. Лаговський, М. В. Лошицький, Ю. С. Плігун, О. І. Шостенко та багато інших. Втім, незважаючи на значний теоретичний доробок, в науковій літературі недостатньо опрацьованим є питання характеристики суб'єктів забезпечення законності під час здійснення правосуддя.

*Мета статті* полягає у тому, щоб надати характеристику системи суб'єктів забезпечення законності під час здійснення правосуддя. Для досягнення вказаної мети необхідно вирішити наступні завдання: встановити коло суб'єктів забезпечення законності під час здійснення правосуддя; здійснити аналіз норм чинного законодавства, на основі чого надати характеристику адміністративно-правовому статусу вказаних суб'єктів.

Наукова новизна статті полягає у тому, що в ній дістала подальшого опрацювання характеристика системи суб'єктів забезпечення законності під час здійснення правосуддя.

**Виклад основного матеріалу.** Починаючи наукове дослідження відзначимо, що серед суб'єктів забезпечення законності під час здійснення правосуддя доцільно виокремити, насамперед, самих суддів. Адже саме вони є відповідальними за дотримання Конституції та законів України під час реалізації ними правосуддя з конкретної розглядуваної справи. Як відзначає А. Б. Федорчук, саме поняття «адміністративно-правовий статус судді» в законодавстві України відсутнє. На думку автора, це поняття складається з сукупності та обсягу правосуб'єктності, обов'язків і прав, незалежності і недоторканості та юридичної відповідальності суддів. Особливість статусу суддів має суттєвий вплив на визначення підстав виникнення дисциплінарної відповідальності суддів, кола суб'єктів, які можуть ініціювати питання про дисциплінарну відповідальність суддів, органів, що правомочні вирішувати питання про дисциплінарну відповідальність суддів. Адміністративно-правовий статус суддів, що складається з багатьох компонентів, забезпечує можливість суддів здійснювати незалежно,

неупереджене та справедливе правосуддя<sup>1</sup>.

Проте в літературі зустрічаються й більш широкі погляди на правовий статус судді, які його структурують. Так, правовий статус судді в літературі окреслюють, як визначене Конституцією та законами України правове становище судді, гарантії діяльності, підстави та порядок призначення на посаду, компетенція, а також відповідальність. Основою статусу судді виступає суб'єкт, який володіє необхідною сукупністю властивостей, які відображають різні грані статусу, виконуючи певні завдання (спеціальне – закріплює особливе становище судді у суспільстві; у контексті публічного права – входить у структуру державної влади та судову систему; в аспекті правозастосування – здійснює професійну діяльність з вирішення конкретних справ шляхом винесення індивідуальних приписів). Виходячи з властивостей судді, як суб'єкта права, статус набуває цінність інструменту вирішення конфліктів, забезпечення соціального порядку, задоволення суспільних і державних потреб. Статус судді – це правове становище, закріплене за суддею протягом усього його життя, що має на увазі під собою діючий статус судді як носія судової влади, а також статус судді, який перебуває у відставці<sup>2</sup>.

Отже, адміністративно-правовий статус суддів не є однорідним, він включає в себе ті елементи, які безпосередньо пов'язані із його діяльністю як суб'єкта, що забезпечує законність при вчиненні правосуддя, так і похідні від цього, що пов'язані із забезпеченням його незалежності, у тому числі шляхом соціально-економічного забезпечення, встановлення особливого підходу до відповідальності тощо. У зв'язку з цим доцільно підтримати думку А. О. Шевчук, що правовий статус судді є основним регулятором діяльності судової системи, без якого судова система в Україні не змогла б достойно існувати. З боку держави докладено усіх зусиль, аби правовий статус професійного судді найбільш повно визначав гарантії правового статусу судді, вимоги до кандидатів на посаду судді, порядок призначення на посаду судді, права, обов'язки й обмеження судді, юридичну відповідальність судді, належне соціальне та матеріальне забезпечення судді та порядок звільнення судді з посади та припинення його повноважень<sup>3</sup>.

Наступним суб'єктом, правовий статус якого слід розглянути, є суди апеляційної та касаційної інстанції, як ті суб'єкти, що перевіряють відповідність вимогам законності рішення суддів першої інстанції. О. А. Улютіна адміністративно-правовий статус апеляційного суду розглядає як певний врегульований порядок створення, реорганізації та ліквідації апеляційного суду, який включає в себе процес добору та призначення за

<sup>1</sup> Федорчук А. Б. Адміністративно-правовий статус судді в Україні. *Кримінологічна теорія і практика: досвід, проблеми сьогодення та шляхи їх вирішення*. 2018. С. 164–165.

<sup>2</sup> Ковалів М. В., Гудима В. В., Приведа А. В., Єсімов С. С., Хмиз М. В. Адміністративно-правовий статус судді. *Публічне адміністрування та національна безпека: електронне наукове видання*. 2021. № 3 (19). С. 106.

<sup>3</sup> Шевчук А. О. Правовий статус професійного судді. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2019. № 2. С. 270–271. URL: [http://www.lsej.org.ua/2\\_2019/77.pdf](http://www.lsej.org.ua/2_2019/77.pdf).

посадою, суддів апеляційних судів, включаючи їх підготовку, відповідальність, гарантії їхньої діяльності та порядок звільнення з посад і припинення їх законних повноважень. Крім того, до таких елементів авторка відносить: організаційне забезпечення та сукупність нормативно визначених принципів діяльності; їхні функції, компетенція, котрі характеризують їх як суди саме апеляційної інстанції, що спрямовують свою діяльність на перевірку законності та обґрунтованості рішень та ухвал, котрі були винесені судами першої інстанції і які не набрали законної сили<sup>1</sup>. Н. А. Шуст підкреслює той факт, що основна діяльність апеляційного суду, в якій розкривається його основне призначення, полягає в потребі такого судового апарату дослідити наявні обставини справи, оцінити та прийняти рішення щодо вже прийнятого судом першої інстанції рішення, оскільки строки набуття ним законної сили (а відповідно – строки оскарження винесеного, але не набутого сили рішення) є досить стислими. Визначальним є те, що апеляційна скарга відтермінує вступ у силу рішення суду першої інстанції, що чітко врегульовує верховенство апеляційного суду над місцевим судом і чітко окреслює роль і місце апеляції в системі судоустрою України<sup>2</sup>. Слід підтримати позицію авторки та підкреслити, що значення апеляційного перегляду справи полягає у підтвердженні чи спростуванні відповідності принципам верховенства права та законності рішень першої інстанції.

По-іншому визначається адміністративно-правовий статус касаційної інстанції. Так, відповідно до Кримінального процесуального кодексу України у касаційному порядку можуть бути оскаржені вироки та ухвали про застосування або відмову у застосуванні примусових заходів медичного чи виховного характеру суду першої інстанції після їх перегляду в апеляційному порядку, а також судові рішення суду апеляційної інстанції, постановлені щодо зазначених судових рішень суду першої інстанції<sup>3</sup>. Тож мова йде про перевірку законності рішень судів першої та апеляційної інстанції, наразі суб'єктом такої діяльності є Верховний Суд України. Основне його призначення – це, насамперед, у межах касаційного провадження конкретної справи сформулювати обґрунтовану правову позицію щодо застосування надалі всіма судами певної норми матеріального права або дотримання норми процесуального права і, таким чином, спрямувати судову практику в єдине та узгоджене застосування (вказати напрям, в якому у майбутньому слід здійснювати вибір та застосування правової норми). Верховний Суд може здійснювати касаційний перегляд рішень судів апеляційної інстанції, за наявності обґрунтованих мотивів необхідності такого касаційного перегляду, крім випадків, коли такий перегляд прямо заборонений законом. Саме такий підхід, на думку Я. О. Берназюка, дає

<sup>1</sup> Улютіна О. А. Адміністративно-правовий статус апеляційних судів в Україні : аналіз його елементів. *Право. Людина. Довкілля*. 2019. № 10 (2), С. 151.

<sup>2</sup> Шуст Н. А. Роль і місце судів апеляційної інстанції у системі судоустрою України як суб'єктів адміністративного права. *Держава та регіони. Серія: Право*. 2023. № 4 (82). С. 107.

<sup>3</sup> Кримінальний процесуальний кодекс України : Закон України від 13 квітня 2012 року № 4651-VI. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#Text>.

змогу: забезпечувати дотримання в Україні принципу верховенства права та його невід'ємного елементу – принципу правової визначеності; досягнути вищого рівня єдності практики як однієї з основних форм реалізації принципу правової визначеності, що є одним із фундаментальних аспектів верховенства права та гарантує розумну передбачуваність судових рішень; гарантувати дотримання принципу рівності всіх громадян перед законом і судом, який втілюється шляхом однакового застосування судом тієї самої норми закону в однакових справах щодо різних осіб, а також є запорукою довіри громадян до судової влади<sup>1</sup>.

Значний вплив на означену сферу має Вища рада правосуддя (ВРП). Згідно чинного законодавства вона є колегіальним, незалежним, конституційним органом державної влади та суддівського врядування, який діє в Україні на постійній основі для забезпечення незалежності судової влади, її функціонування на засадах відповідальності, підзвітності перед суспільством, формування добросовісного та високопрофесійного корпусу суддів, додержання норм Конституції і законів України, а також професійної етики в діяльності суддів і прокурорів<sup>2</sup>.

Принагідно наголосимо, що в правовій літературі висловлюються як позитивні, так і негативні зауваження щодо відповідності сучасної ВРП тим завданням та функціям, які вона мала виконувати як вищий орган судової влади за задумом суддівської реформи.

Серед повноважень ВРП, що розкривають зміст її адміністративно-правового статусу в сфері забезпечення законності під час здійснення правосуддя, можна виділити такі: інформаційно-публічні (веде і оприлюднює на своєму офіційному веб-сайті реєстр повідомлень суддів про втручання в діяльність судді щодо здійснення правосуддя, проводить перевірку таких повідомлень, оприлюднює результати та ухвалює відповідні рішення; ухвалює та оприлюднює публічні заяви і звернення; звертається до суб'єктів права законодавчої ініціативи, органів, які уповноважені приймати правові акти, із пропозиціями щодо забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя; та інше щодо забезпечення незалежності суддів та авторитету правосуддя); аналітичні (узагальнює практику здійснення дисциплінарних проваджень стосовно суддів та ухвалені рішення про притягнення або відмову у притягненні судді до дисциплінарної відповідальності); дисциплінарні (ухвалює рішення стосовно порушення суддею чи прокурором вимог щодо несумісності; забезпечує здійснення дисциплінарним органом дисциплінарного провадження щодо судді; утворює органи для розгляду справ щодо дисциплінарної відповідальності суддів; розглядає скарги на рішення відповідних органів про притягнення до дисциплінарної відповідальності судді); карально-виховні (ухвалює рішення про звільнення судді з посади;

<sup>1</sup> Берназюк Я. О. Конституційно-правовий статус верховного суду як суду права. *Експерт: парадигми юридичних наук і державного управління*. 2020. № 6 (12). С. 111.

<sup>2</sup> Про Вищу раду правосуддя : Закон України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19/conv#n13>.

надає згоду на затримання судді чи утримання його під вартою чи арештом; ухвалює рішення про тимчасове відсторонення судді від здійснення правосуддя; ухвалює рішення про припинення відставки судді)<sup>1</sup>. На основі викладеного можемо зробити висновок, що ВРП є тим органом, який здійснює насамперед контрольний виховний вплив на суддів, стимулюючи їх забезпечувати законність під час виконання професійних обов'язків.

Ще один орган – Вища кваліфікаційна комісія суддів України (ВККС) є державним колегіальним органом суддівського врядування, який на постійній основі діє у системі правосуддя України. Її діяльність регулюється Законом України «Про судоустрій і статус суддів». Згідно цього Закону ВККС проводить добір кандидатів для призначення на посаду судді, у тому числі організує проведення щодо них спеціальної перевірки відповідно до закону та приймає кваліфікаційний іспит; вносить до Вищої ради правосуддя рекомендацію про призначення кандидата на посаду судді; проводить кваліфікаційне оцінювання та ін.<sup>2</sup> Отже, основним завданням цієї комісії є якісне кадрове забезпечення судів особами, що мають належну кваліфікацію, достатній рівень моральних якостей, що вказує на відсутність схильностей до корупційних діянь. При ВККС утворюється Національна школа суддів України, яка є державною установою із спеціальним статусом у системі правосуддя, яка забезпечує підготовку висококваліфікованих кадрів для системи правосуддя та здійснює науково-дослідну діяльність. При цьому на неї не поширюється законодавство про вищу освіту. Національна школа суддів України здійснює: початкову підготовку судді, осіб, призначених на посаду судді, та в яких відсутній стаж роботи на такій посаді, з метою отримання практичних навичок роботи; підготовку суддів, у тому числі обраних на адміністративні посади в судах; періодичне навчання суддів з метою підвищення рівня їхньої кваліфікації; проведення курсів навчання, визначених кваліфікаційним або дисциплінарним органом, для підвищення кваліфікації суддів, які тимчасово відсторонені від здійснення правосуддя; проведення наукових досліджень з питань удосконалення судового устрою, статусу суддів і судочинства тощо<sup>3</sup>.

Також слід відмітити такий орган суддівського самоврядування, як Рада суддів України, яка у період між з'їздами суддів України є вищим органом суддівського самоврядування. Хоча вона не вирішує питання, які безпосередньо пов'язані із здійсненням правосуддя, проте означена Рада вирішує низку питань, які сприяють створенню належних організаційних та інших умов для забезпечення нормальної діяльності судів і суддів, утверджують незалежність суду, забезпечують захист суддів від втручання в судову діяльність, а також підвищують рівень роботи з кадрами у системі судів. Так, до кола питань, які вона вирішує віднесено: 1) забезпечення

<sup>1</sup> Про Вищу раду правосуддя : Закон України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19/conv#n13>.

<sup>2</sup> Про судоустрій і статус суддів : Закон України від 02 червня 2016 року № 1402-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19#Text>.

<sup>3</sup> Про судоустрій і статус суддів : Закон України від 02 червня 2016 року № 1402-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19#Text>.

організаційної єдності органів судової влади, зміцнення незалежності судів, захист від втручання в їхню діяльність; 2) участі у визначенні потреб кадрового, фінансового, матеріально-технічного та іншого забезпечення судів, а також контролю за додержанням установлених нормативів зазначеного забезпечення; 3) погодження призначення суддів на посади в судах загальної юрисдикції, обрання до кваліфікаційних комісій суддів; 4) заохочення суддів та працівників апарату судів; 5) здійснення контролю за організацією діяльності судів та інших структур у системі судової влади<sup>1</sup>.

Тож, названі вище органи сприяють, насамперед, організаційному та кадровому забезпеченню судів, що має безпосередній вплив на рівень додержання законності при реалізації правосуддя.

**Висновки.** У підсумку представленого наукового дослідження слід відмітити доволі різноманітне коло суб'єктів, що прямо або опосередковано впливають на забезпечення законності під час здійснення правосуддя. Останні доцільно розподілити на групи, використовуючи різні критерії диференціації. Наприклад, 1) за суб'єктним складом: а) індивідуальні (судді, окремі представники громадськості, учасники судового розгляду (позивач, відповідач, підсудний, потерпілий, свідок тощо), зацікавлені в дотриманні законності); б) колективні (зокрема, ВРП); 2) за відношенням до акту правосуддя поділяються на тих, чиї дії вчиняються під час самого акту правосуддя, та тих, які мають на нього опосередкований вплив (наприклад, шляхом формування кадрового складу судів); 3) за особливостями адміністративно-правового статусу доцільно виділяти: по-перше, безпосередньо відповідальні за забезпечення законності під час здійснення правосуддя (судді першої інстанції); по-друге, суб'єкти, які здійснюють перевірку додержання вимог законності судових рішень, як актів правосуддя (судді апеляційної та касаційної інстанцій); по-третє, суб'єкти, що сприяють незалежності суддів під час правосуддя з метою забезпечення законності, у тому числі й на основі належного кадрового забезпечення (органи суддівського врядування та самоврядування); по-четверте, органи державної влади, які формують зміст законності, насамперед, Верховна Рада як єдиний законодавчий орган.

## СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Федорчук А. Б. Адміністративно-правовий статус судді в Україні. *Кримінологічна теорія і практика: досвід, проблеми сьогодення та шляхи їх вирішення*. 2018. С. 163–165.

2. Ковалів М. В., Гудима В. В., Приведа А. В., Єсімов С. С., Хмиз М. В. Адміністративно-правовий статус судді. *Публічне адміністрування та національна безпека: електронне наукове видання*. 2021. № 3 (19). С. 101–107.

<sup>1</sup> Про Раду суддів України : положення, затверджене V з'їздом суддів України 24 жовтня 2002 р. URL: <https://court.gov.ua/sudova-vlada/969076/56845675667>.

3. Шевчук А. О. Правовий статус професійного судді. *Юридичний науковий електронний журнал*. 2019. № 2. С. 268–271. URL: [http://www.lsej.org.ua/2\\_2019/77.pdf](http://www.lsej.org.ua/2_2019/77.pdf).

4. Улюгіна О. А. Адміністративно-правовий статус апеляційних судів в Україні : аналіз його елементів. *Право. Людина. Довкілля*. 2019. № 10 (2), С. 149–156.

5. Шуст Н. А. Роль і місце судів апеляційної інстанції у системі судоустрою України як суб'єктів адміністративного права. *Держава та регіони. Серія: Право*. 2023. № 4 (82). С. 104–108.

6. Кримінальний процесуальний кодекс України : Закон України від 13 квітня 2012 року № 4651-VI. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#Text>.

7. Берназюк Я. О. Конституційно-правовий статус верховного суду як суду права. *Експерт: парадигми юридичних наук і державного управління*. 2020. № 6 (12). С. 101–115.

8. Про Вищу раду правосуддя : Закон України від 21 грудня 2016 року № 1798-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1798-19/conv#n13>.

9. Про судоустрій і статус суддів : Закон України від 02 червня 2016 року № 1402-VIII. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1402-19#Text>.

10. Про Раду суддів України : положення, затверджене V з'їздом суддів України 24 жовтня 2002 р. URL: <https://court.gov.ua/sudova-vlada/969076/56845675667>.

Стаття надійшла до редакції 09.08.2023

**Iryna M. POPOVICH,**

PhD in Law

*(National Scientific Center «Hon. Prof. M.S. Bokarius Forensic Science Institute» of the Ministry of Justice of Ukraine, Kharkiv, Ukraine)*

## **SYSTEM OF SUBJECTS OF ENSURING LEGALITY DURING THE ADMINISTRATION OF JUSTICE**

The article, based on the analysis of the scientific views of scientists and the norms of current legislation, identifies a range of key subjects of ensuring legality during the administration of justice. It is argued that each of the specified subjects has its own, special administrative and legal status. The author's vision of the classification of subjects of ensuring legality during the administration of justice is proposed. Ensuring legality during the administration of justice is a set of interrelated elements that, in interaction with each other, form a holistic complex mechanism. One of the key elements in the studied context are the subjects of such activities. At the same time, each of the specified subjects has its own, special administrative and legal status.

A rather diverse range of subjects is noted that directly or indirectly



contribute to ensuring legality during the administration of justice. The latter are proposed to be divided into groups using various differentiation criteria, in particular, 1) by subject composition: a) individual (judges, individual representatives of the public, participants in the trial (plaintiff, defendant, defendant, victim, witness, etc.), interested in observing the law); b) collective (in particular, the Supreme Court of Justice); 2) by their relationship to the act of justice, they are divided into those whose actions are performed during the act of justice itself, and those who have an indirect influence on it (for example, through the formation of the personnel of the courts); 3) by the features of the administrative and legal status, it is advisable to distinguish: firstly, those directly responsible for ensuring legality during the administration of justice (first instance judges); secondly, subjects who verify compliance with the requirements of the legality of court decisions as acts of justice (judges of the appellate and cassation instances); thirdly, entities that promote the independence of judges in the administration of justice in order to ensure legality, including on the basis of adequate staffing (judicial governance and self-government bodies); fourthly, state authorities that shape the content of legality, primarily the Verkhovna Rada as the sole legislative body.

**Keywords:** *subject, justice, legality, administrative and legal status.*