



Ксенія Володимирівна ЮРТАЄВА,
кандидат юридичних наук, доцент
(Харківський національний університет
внутрішніх справ, м. Харків)

ОСОБЛИВОСТІ КРИМІНОЛОГІЧНОГО АНАЛІЗУ ЗЛОЧИННОСТІ В КОНТЕКСТІ ЗБРОЙНОЇ АГРЕСІЇ РОСІЙСЬКОЇ ФЕДЕРАЦІЇ ПРОТИ УКРАЇНИ

У статті здійснено кримінологічний аналіз злочинності в Україні в період 2014-2024 років на прикладі окремих видів кримінальних правопорушень, вчинених в контексті збройної агресії Російської Федерації проти України. Окреслено проблеми, які постали перед вітчизною судовою та правоохоронною системою в зв'язку зі складністю юридичної оцінки агресії, та їхній вплив на правозастосовну практику. Визначено відсутність уніфікованого підходу до правої оцінки кримінальних правопорушень, вчинених в контексті збройної агресії проти України, проаналізовано зміну підходу до їхньої кваліфікації та поступове наближення вітчизняного правозастосування до практики міжнародних та іноземних судових органів. Запропоновано введення нових критеріїв обліку кримінальних правопорушень з метою вдосконалення кримінологічного аналізу злочинності та вироблення ефективної системи протидії злочинності в умовах гібридної війни.

Ключові слова: злочинність, кримінологічний аналіз, гібридна агресія, російсько-українська війна, протидія злочинності.

Постановка проблеми. Злочинність є соціальним явищем, яке значною мірою визначається та, водночас, віддзеркалює стан, структуру і ступінь розвитку суспільства. Відповідно пізнання, наукове осмислення та інтерпретація реалій злочинності неможливі без врахування історичних, політичних та культурних умов існування суспільства. У той же час, сам сучасний соціум, вступивши в епоху чергової цивілізаційної кризи, стає об'єктом постійних трансформацій, що призводить до розмиття його екзистенціальних і ціннісних орієнтирів, зміни форм та вимірів існування. Зигмунд Бауман, один з основоположників соціологічного постмодернізму,

називав такий стан сучасного суспільства «текучою сучасністю» (liquid modernity). Визначальними рисами «текучої сучасності» вчений вважав прагнення до постійного, нав'язливого оновлення, «плавку твердинь» (melting of solids), схильність до короткострокових стандартів поведінки і мислення, децентралізацію та екстериторіальність владних відносин¹. Існування в умовах перманентної невизначеності, відсутність стабільності, розмивання соціальних категорій і конструктів стають головними ознаками постмодерністського світопорядку.

Цілком закономірно, що феномен злочинності, яка є складовою сучасного соціуму, неможливо вкласти в модель простої математичної сукупності кримінальних правопорушень, що обмежується конкретною територією, має тенденцію до відносної стабільності показників, повторюваності та відновлення. Вищенаведене розуміння злочинності відповідає фундаментальному (кримінально-правовому) підходу до визначення цього соціального явища, яке наразі залишається домінуючим у вітчизняній кримінології². У той же час прагнення залишитися в традиційний та зрозумілий системі координат, за слушним зауваженням Н. В. Сметаніної, призводить до того, що «фактично аналізу піддається не феномен злочинності, а її прояви, тобто зареєстровані злочини»³. У зв'язку з цим кримінологічним аналізом і держаним реагуванням на кримінально протиправні прояви охоплюються лише окремі складові злочинності, залишаючи без уваги суттєві закономірності її детермінації, екзистенції й трансформації. Не випадково, особливе загострення зазначеної проблеми, пов'язано з розгортанням гібридної збройної агресії Російської Федерації проти України.

Питання визначення змісту та закономірностей існування та відтворення злочинності є предметом дослідження цілої когорти видатних українських кримінологів таких, як Є. М. Блажівський, В. В. Голіна, Б. М. Головкін, Л. М. Давиденко, І. М. Даньшин, В. М. Дрьомін, А. П. Закалюк, О. Г. Кальман, О. М. Костенко, В. Ф. Оболенцев, І. П. Рущенко, Н. В. Сметаніна, В. І. Тимошенко, В. М. Трубников, П. В. Хряпінський та багатьох інших. Серед найбільш актуальних наукових праць, присвячених кримінологічному аналізу злочинності під час збройної агресії Російської Федерації проти України, слід відзначити роботи О. М. Бандурки, В. М. Бесчастного, О. В. Зайцева, М. В. Карчевського, О. М. Литвинова, В. В. Мокляка, Ю. В. Орлова, М. А. Рубашенка, В. О. Тулякова, С. О. Харитоновна, В. І. Шакуна, Н. В. Шульженко, І. В. Яковюка, А. М. Яценка. Базуючись на наукових доробках попередників, хотілося б представити деякі міркування щодо особливостей кримінологічного аналізу злочинності на території України протягом останньої декади.

¹ Bauman Z. Liquid Modernity. Cambridge, UK. Polity Press. 2000. P. 6, 10-11, 31, 147.

² Тимошенко В. І., Шакун В. І. Теоретичні основи кримінології: монографія. Київ: Юрінком Інтер, 2021. С. 103.

³ Зауваження, висловлене Н. В. Сметаніною на підтримку позиції В. В. Голіни. Сметаніна Н. В. Наукові підходи до теорії злочинності у сучасній українській кримінології : монографія за заг. ред. В. В. Голіни. Харків : Право, 2016. С. 75.

Метою цієї статті є окреслення викликів до кримінологічного аналізу злочинності і кваліфікації кримінальних правопорушень, вчинених в контексті збройної агресії Російської Федерації проти України, на прикладі окремих видів кримінальних правопорушень.

Виклад основного матеріалу. На третьому році широкомасштабного вторгнення військ Російської Федерації в Україну аксіоматичним стало твердження, що російсько-українська війна триває вже десять років. Зазначений відлік починають з 2014 року, коли Росія незаконно з використанням комбінації військових, дипломатичних, політичних і соціальних тактик здійснила анексію Кримського півострова та розпочала гібридну агресію проти України в Донецькій та Луганській областях. Аналізуючи політико-правові документи щодо цього питання, слід констатувати, що процес усвідомлення та визнання факту збройної агресії Російської Федерації проти України відбувався поступово і не завжди послідовно.

Так, майже через рік після початку російської збройної агресії Верховна Рада України звернулася до міжнародної спільноти із заявою про визнання Російської Федерації державою-агресором, виходячи з того, що «Україна залишається об'єктом воєнної агресії з боку Російської Федерації, яку вона здійснює, серед іншого, і через підтримку та забезпечення масштабних терористичних атак»¹. Відповідно до тексту документа парламентарі визнали, що воєнною агресією Росії охоплюються окупація Криму та активна підтримка Російською Федерацією терористів на державному рівні шляхом постачання останнім техніки та живої сили. У заключній частині звернення Верховна Рада України закликала не допустити безкарності винних за злочини проти людяності, вчинені від початку російської агресії проти України, визнати Російську Федерацію державою-агресором, що всебічно підтримує тероризм, і так звані «ДНР» і «ЛНР» терористичними організаціями². У контексті розглядуваного питання суттєвим є той факт, що в своєму зверненні до міжнародної спільноти українські парламентарі оминули питання наявності збройного конфлікту на території України. Про це зокрема свідчить заклик притягнення до відповідальності за тероризм та злочини проти людяності, які можуть бути вчинені як у мирний час, так і під час воєнних дій і щодо яких не обов'язково доводити зв'язок між кримінально протиправним діянням та збройним конфліктом.

Через декілька місяців після офіційного звернення до міжнародної спільноти про визнання Російської Федерації державою-агресором Верховна Рада України прийняла Постанову від 21.04.2015 р. № 337-VIII «Про відсіч

¹ Про Звернення Верховної Ради України до Організації Об'єднаних Націй, Європейського Парламенту, Парламентської Асамблеї Ради Європи, Парламентської Асамблеї НАТО, Парламентської Асамблеї ОБСЄ, Парламентської Асамблеї ГУАМ, національних парламентів держав світу про визнання Російської Федерації державою-агресором: Постанова Верховної Ради України від 27.01.2015 р. № 129-VIII. *Верховна Рада України*: офіц. веб-сайт. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/129-19#Text> (дата звернення 01.03.2025).

² Там само.

збройній агресії Російської Федерації та подолання її наслідків». У цій Постанові Верховна Рада України виступила із заявою про вчинення особовим складом створених і контрольованих Російською Федерацією озброєних формувань найманців, спецназу та підрозділів регулярних частин її Збройних Сил під час збройної агресії проти України низки воєнних злочинів і злочинів проти людяності та висунула вимогу до Росії притягнути винних до відповідальності за ці злочини, а також за планування, підготовку, початок та здійснення агресії проти України¹. Серед злочинів, вчинених особовим складом створених і контрольованих Російською Федерацією озброєних формувань, були названі наступні діяння: «навмисні вбивства, тортури та нелюдське поводження; навмисне заподіяння сильних страждань та серйозних тілесних ушкоджень і шкоди здоров'ю; незаконне, безглузде та великомасштабне знищення та привласнення майна, не викликане воєнною необхідністю; навмисне позбавлення військовополоненого чи іншої особи, що знаходиться під захистом, права на справедливий суд; захоплення заручників; умисний напад на цивільне населення чи окремих цивільних осіб, які не беруть безпосередньої участі у воєнних діях; умисні напади на цивільні об'єкти, тобто об'єкти, які не є воєнними цілями; неналежне використання прапора парламентарів, прапора чи воєнних знаків розрізнення та форми противника або ООН, а також емблем, встановлених Женевськими Конвенціями, що спричинило смерть чи заподіяло шкоду людині; зазіхання на людську гідність, зокрема образливе та принизливе ставлення»². Незважаючи на те, що діяння, у вчиненні яких обвинувачувалися особовий склад підконтрольних Росії збройних угруповань, є воєнними злочинами як у розмінні вітчизняного, так міжнародного права, офіційна заява Верховної Ради України практично не вплинула на правозастосовну діяльність правоохоронних і судових органів: злочини, вчинені у зоні ведення бойових дій або у безпосередньому зв'язку в останніми, в переважній більшості продовжували кваліфікуватися поза зв'язком із розв'язаним Росією збройним конфліктом.

Інертність правозастосовної практики в Україні щодо кваліфікації кримінально протиправних діянь, вчинених у зоні збройного конфлікту в перші роки його розгортання, можна частково пояснити політичною нестабільністю в Україні, напруженою міжнародною обстановкою та складними оперативними умовами стримування російської гібридної агресії. Так, 14 квітня 2014 р. виконуючий обов'язки Президента України Олександр Турчинов (23.02.2014-07.06.2014) на виконання рішення Ради національної безпеки і оборони України, як зазначено в Указі Президента України від 14.04.2014 р. № 405/2014, «з метою подолання терористичної

¹ Про Заяву Верховної Ради України «Про відсіч збройній агресії Російської Федерації та подолання її наслідків»: Постанова *Верховної Ради України* від 21.04.2015 р. № 337-VIII. *Верховна Рада України*: офіц. веб-сайт. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/337-19#Text> (дата звернення 01.03.2025).

² Там само.

загрози і збереження територіальної цілісності України» розпочав проведення антитерористичної операції на території Донецької та Луганської областей¹. Хоча за логікою проведення антитерористичних операцій, закріпленою в Законі України «Про боротьбу з тероризмом», такі спеціальні заходи мають чітко визначену оперативну мету і місце проведення² та, відповідно, мають бути завершені в найкоротший час, антитерористична операція на території Донецької та Луганської областей тривала понад чотири роки. 30 квітня 2018 р. Президент України Петро Порошенко (2014-2019) на виконання рішення Ради національної безпеки і оборони України від 30.04.2018 р. видав Указ «Про широкомасштабну антитерористичну операцію в Донецькій та Луганській областях»³. Відповідно до коментаря П. Порошенка на офіційному інтернет-ресурсі Генерального штабу Збройних сил України «30 квітня 2018 року широкомасштабна антитерористична операція на території Донецької і Луганської областей завершується. Ми зараз розпочинаємо військову операцію під керівництвом ЗСУ для забезпечення захисту територіальної цілісності, суверенітету і незалежності нашої держави»⁴ – Операцію об'єднаних сил (далі – ООС). Таким чином, Президент України визначив зміну формату оперативної протидії російській агресії в Донецькій та Луганській областях з антитерористичних на військові заходи, чим самим остаточно засвідчив перехід від заходів протидії тероризму до відсічі збройної агресії. У той же час навіть вищезазначені політико-оперативні зміни мали лише частковий вплив на кваліфікацію насильства, пов'язаного зі збройним конфліктом, правоохоронними та судовими органами України.

Наочно це може бути проілюстровано шляхом аналізу статичних даних Офісу Генерального прокурора України в період з 2013 по 2024 рік щодо зареєстрованих кримінальних правопорушень, нетипових для України мирного часу і які відображають інтенсивність насильства, що супроводжувало збройний конфлікт⁵. В Україні до таких кримінальних правопорушень насамперед слід віднести терористичний акт (ст. 258 КК України) і воєнні злочини (ст. 438 КК України, до жовтня 2024 р. – порушення законів і звичаїв війн) (див. Таблицю 1).

¹ Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 13 квітня 2014 року «Про невідкладні заходи щодо подолання терористичної загрози і збереження територіальної цілісності України»: Указ Президента України від 14.04.2014 р. № 405/2014. *Верховна Рада України*: офіц. веб-сайт. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/405/2014#Text> (дата звернення 01.03.2025).

² Про боротьбу з тероризмом: Закон України від 20.03.2003 № 638-IV. *Верховна Рада України*: офіц. веб-сайт. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/638-15#Text> (дата звернення 01.03.2025).

³ Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 30 квітня 2018 року «Про широкомасштабну антитерористичну операцію в Донецькій та Луганській областях»: Указ Президента України від 30.04.2018 р. № 116/2018. *Верховна Рада України*: офіц. веб-сайт. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/116/2018#Text> (дата звернення 01.03.2025).

⁴ Публікація від 30 квітня 2018 р. *Генеральний штаб Збройних сил України*: офіційна веб-сторінка в Meta. URL: <https://www.facebook.com/GeneralStaff.ua/posts/974010469434877/> (дата звернення 01.03.2025).

⁵ Тут і далі використана статистика Офісу Генерального прокурора України. *Офіс Генерального прокурора України*: офіц. веб-сайт. URL: <https://gp.gov.ua/ua/posts/statistika> (дата звернення 01.03.2025).

Таблиця 1

Рік обліку	Абсолютна кількість зареєстрованих кримінальних правопорушень, передбачених ст. 258 КК України «Терористичний акт»	Абсолютна кількість зареєстрованих кримінальних правопорушень, передбачених ст. 438 КК України «Воєнні злочини»
2013	4	0
2014	1499	1
2015	1295	4
2016	1865	6
2017	1385	14
2018	950	5
2019	909	12
2020	465	223
2021	332	172
2022	95	60387
2023	14	60944
2024	51	28788

Так, на період з 2014–2021 роки припадає різке зростання кількості зареєстрованих актів тероризму в Україні (майже в 300 разів) і їх поступовий спад після 2022 року до показників, що приблизно в 3-10 разів вище за довоєнні. У довоєнний 2013 рік в Україні не було зафіксовано жодного воєнного злочину, що виглядає цілком логічним. З 2014 по 2019 роки спостерігається поступове незначне заростання кількості облікованих воєнних злочинів, яке в 2020 році переходить у стрімке збільшення їх кількості, приблизно майже в 15-20 разів, і нарешті в 2022 році переходить в безпрецедентне зростання більш, ніж в 300 разів. Зміни у зазначених статистичних показниках злочинності у графічному вигляді представлені нижче (див. Рис. 1).



Рис. 1

Зіставлення статистичних даних щодо вчинених на території України в період 2013–2024 років терористичних актів з даними щодо вчинених воєнних злочинів за той же період дозволяє спостерігати взаємообернений характер змін інтенсивності їхніх кількісних показників. Окрім того слід звернути увагу, що виявлений спалах кількості зареєстрованих актів тероризму досить чітко співпадає з часовими межами Антитерористичної операції (2014–2018 роки), після цього спостерігається поступове зниження кількості облікованих терористичних актів: у 2023 році показники тероризму в Україні стають більш, ніж в 100 разів нижчими порівняно з їх піковим показником в 2016 році. Щодо воєнних злочинів стрімке зростання їх кількісних показників, беззаперечно, пов'язано з часом повномасштабного вторгнення військ Російської Федерації в Україну – на 2022–2023 роки припадає їх максимальне зростання, проте статистично вагоме збільшення їх кількості відбувається після оголошення Операції

об'єднаних сил у 2018 році.

Порівняння даних статистики дозволяє припустити, що виявлену обернену пропорційну залежність зареєстрованих кримінальних правопорушень можна знаною мірою пояснити зміною правозастосовної практики щодо їх кваліфікації: діяння, які в період проведення Антитерористичної операції кваліфікувалися як терористичні акти поступово, з великим запізненням почали кваліфікувати як порушення законів і звичаїв війни, що в свою чергу призвело до статистичного зменшення кількості зареєстрованих актів тероризму в Україні. У той же час не слід безоглядно екстраполювати зазначене припущення на весь масив діянь, які під час збройної агресії Російської Федерації були кваліфіковані як терористичні акти. Певна кількість з них дійсно є терористичними актами в їх «класичному» розумінні, що підтверджується наявною судовою практикою. Зокрема, до таких випадків слід віднести вибух, вчинений на замовлення російських спецслужб проти учасників мирного зібрання та ходи з нагоди «Вшанування пам'яті осіб, що загинули у м. Києві у січні-лютому 2014 року» 22.02.2015 р. у м. Харків на проспекті Маршала Жукова¹, підлив Управління СБ України в Одеській області 27.09.2015 р.² тощо.

Інша частина діянь, кваліфікованих судами як терористичні акти, полягала у веденні обстрілів або інших воєнних дій проти військових та цивільних об'єктів та населення України. Так, Колегія суддів Голосіївського районного суду м. Києва у вирокі від 18.04.2016 р. кваліфікувала як терористичний акт застосування стрілецької зброї, вчинене військовослужбовцем Збройних Сил Російської Федерації, що привело до загибелі молодшого сержанта Збройних Сил України. Зазначені дії були вчинені 16.05.2015 під час здійснення розвідувальної діяльності на користь «терористичної організації “Луганська Народна Республіка”»³. У своїй дисертації на здобуття ступеню доктора філософії В. В. Мокляк також наводить приклади терористичних атак у виді обстрілу мирного населення прифронтових міст України і зазначає, що «правоохоронні органи часто кваліфікують як теракти, наприклад, обстріли військовослужбовців Збройних сил України або населення поблизу лінії розмежування в зоні АТО без встановлення винних осіб»⁴. У цьому зв'язку доречними є зауваження Ю. В. Орлова щодо «вчинення терористичних актів або диверсій, що проявляються, наприклад, у ракетних обстрілах цивільних об'єктів, або об'єктів критичної інфраструктури. Ст. ст. 113 та 258 є статтями «мирного

¹ Вирок у справі № 645/3612/15-к, винесений судовою колегією Фрунзенського районного суду м. Харкова 28.12.2019 р. *Єдиний державний реєстр судових рішень*. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/86718700> (дата звернення 01.03.2025).

² Вирок у справі №522/3609/15-к, винесений Місцевим Приморським районним судом м. Одеси 29.03.2016 р. *Єдиний державний реєстр судових рішень*. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/57532857> (дата звернення 01.03.2025).

³ Вирок у справі № 752/15787/15-к, винесений Колегією суддів Голосіївського районного суду м. Києва 18.04.2016 р. *Єдиний державний реєстр судових рішень*. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/57301468> (дата звернення 01.03.2025).

⁴ Мокляк В. В. Протидія терористичній діяльності в Україні: дис. ... доктора філософії : 12.00.08. Харків, 2020. С. 81, 97-98.

часу». У форматі логіки війни, тобто після розв'язання агресивної війни, в умовах воєнного стану (а точніше ширше – в умовах війни) такі діяння є проявами, різновидами власне воєнних злочинів, тобто мають кваліфікуватися за ст. 438 КК України»¹. При цьому слід пам'ятати, що не кожен факт застосування зброї або вчинення обстрілів позицій ворога, навіть ті, які потягали за собою людські жертви, можна визнавати порушеннями законів і звичаїв війни. Відповідно до положень міжнародного кримінального права воєнними злочинами визнаються лише грубі порушення Женевських конвенцій від 12 серпня 1949 року та інші серйозні порушення законів і звичаїв, що застосовуються в міжнародних збройних конфліктах у встановлених рамках міжнародного права (ст. 8 Римського статуту Міжнародного кримінального суду)², тобто діяння, вчинені з порушенням основоположних (військової необхідності, гуманності, нормативної рівності) і операційних принципів міжнародного гуманітарного права (визнання меж між необхідними і непропорційними стражданнями, розрізнення (вибірковості) і пропорційності при здійсненні нападів, вжиття запобіжних заходів під час нападів).

Аналізуючи терористичну злочинність в Україні, В. В. Мокляк, шляхом проведення експертного опитування співробітників СБУ (вересень 2019 р.) встановив, що «в переважній більшості створенням терористичних груп або терористичних організацій на території України займаються військові формування й силові відомства РФ (62,3 %), міжнародні терористичні організації (17,4 %), незаконні збройні формування «ДНР» та «ЛНР» (14,6 %), стійкі злочинні об'єднання (5,8 %)»³. З цього можна зробити висновок, що з початку збройної агресії Російської Федерації проти України переважна більшість кримінальних правопорушень за участю організованих формувань терористичної спрямованості (майже 80 %, якщо об'єднати показники злочинних угруповань під керівництвом Російської Федерації і «ДНР» та «ЛНР») мають «російський слід». У іншій праці В. В. Мокляк розлого зазначає, що негативні тенденції розвитку терористичної злочинності з 2014 до 2017 року пов'язані «з початком та дією тих самих чинників, які призвели до АТО на сході України», і резюмує, що «незважаючи на зазначене, ситуація з тероризмом певним чином поліпшилася 2017 р., що, на наш погляд, свідчить про значне покращення діяльності правоохоронних органів у сфері протидії тероризму»⁴. Якщо з першою частиною твердження автора слід погодитися і визнати різні прояви тероризму та діянь, кваліфікованих як тероризм, формами гібридної агресії Росії проти України,

¹ Орлов Ю. В. Злочинність і протидія їй в умовах війни: кримінально-правовий та кримінологічний виміри : монографія / Ю. В. Орлов ; Кримінол. асоц. України. Харків : Право, 2023. С. 68–69.

² Римський статут Міжнародного кримінального суду 1998. *Верховна Рада України*: офіц. веб-сайт. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_588#n1034 (дата звернення: 01.09.2024).

³ Мокляк В. В. Протидія терористичній діяльності в Україні: дис. ... доктора філософії : 12.00.08. Харків, 2020. С. 89.

⁴ Мокляк В. Кримінологічний аналіз кількісних та якісних позказників вимірювання терористичної злочинності в Україні. *Jurnalul Juridic Național: Teorie și Practică*. 2018. Aprilie. P. 162.

наступний висновок викликає певні сумніви. Вбачається, що зміни в статистичних показниках терористичної злочинності в 2017-2018 роках обумовлені цілою низкою причин, основною з яких є зміна офіційного підходу до кваліфікації насильства в контексті збройного конфлікту.

О. В. Зайцев, С. О. Харитонов і Н. В. Шульженко, коментуючи еволюцію правової оцінки збройного конфлікту, також приходять до подібного висновку: «...хоча за своїм характером діяльність «днр» та «лнр» і їхніх найманців залишалась антидержавницькою та терористичною, на передній план, схоже, почала виходити інша характеристика їхньої діяльності, яка полягала вже не в особливих цілях та методах, а в їхньому тісному зв'язку з іноземною державою, що означає підконтрольність та підпорядкованість державі-агресору. ... слідча та судова практика під час проведення ООС за інерцією продовжувала оцінювати вчинені на сході України діяння переважно як злочини проти громадської безпеки, у тому числі терористичні злочини, а також (меншою мірою) як злочини проти основ національної безпеки України. Разом із тим у 2020–2021 рр. різко зросла кількість проваджень за ознакою вчинення порушення законів та звичаїв війни»¹. Таким чином в перші роки збройного конфлікту дезорієнтуючі зміни безпекової ситуації в країні, спровоковані та керовані діяльністю ворога, мали суттєвий вплив на правоохоронну та правозастосовну практику.

Цілком релевантним до вже проілюстрованих недосконалостей судово-слідчої практики під час збройної агресії в Україні є застосування норм про агресію до ординарних учасників збройного конфлікту. Так, аналіз судової практики засвідчує, що в значній кількості випадків участь у військових діях на стороні ворога, в тому числі в формі застосування зброї, була кваліфікована судами як ведення агресивної війни за попередньою змовою групою осіб (ч. 2 ст. 28, ч. 2 ст. 437 КК України)² або як пособництво у веденні агресивної війни за попередньою змовою групою осіб (ч. 5 ст. 27, ч. 2 ст. 28, ч. 2 ст. 437 КК України)³. При цьому в значній кількості подібних вироків суди засвідчували факти вчинення обвинуваченими обстрілів позицій Збройних Сил України (які, як було вказано вище, також нерідко кваліфікувалися як терористичні акти), проте взагалі не надавали їм правової оцінки. Відповідно до положень міжнародного гуманітарного права звільнення від відповідальності комбатантів за воєнні дії обумовлено імунітетом комбатанта. На думку І. В. Яковюка, С. О. Харитонova і О. В. Зайцева, застосування згаданого імунітету як до громадян України, які

¹ Колабораціонізм на тимчасово окупованих територіях: проблеми правової оцінки, гарантування прав і свобод людини та реінтеграції територій : монографія / [М. А. Рубашенко, І. В. Яковюк, Н. В. Шульженко, О. В. Зайцев, С. О. Харитонов] ; за наук. ред. М. А. Рубашенка ; Нац. фонд дослідж. України ; Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого. Харків : Право, 2024. С. 149.

² Вирок у справі № 243/7084/15-к, винесений Слов'янський міськрайонний суд Донецької області 28.12.2016 р. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/63831361> (дата звернення 01.03.2025).

³ Вирок у справі № 243/4702/17, винесений Колегією суддів Слов'янського міськрайонного суду Донецької області 01.06.2017 р. Єдиний державний реєстр судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/66885637> (дата звернення 01.03.2025).

стали на бік ворога, так і до громадян країни-агресора не має бути беззастережним. Дослідники зазначають, що українська влада не висловила офіційної позиції щодо цього питання, однак той факт, що військових армії Російської Федерації і громадян-перебіжчиків не притягають до відповідальності за заподіяння ними в ході воєнних дій шкоди життю людей та власності, є непрямим свідченням визнання Україною їх комбатантами і військовополоненими¹, тож і наявності в них відповідних імунітетів та прав, передбачених міжнародним гуманітарним правом. У контексті триваючої російсько-української війни та відвертого нехтування державою-агресором загальновизнаними нормами міжнародного права доцільним вбачається здійснення ґрунтовного дослідження етико-правових питань планування, розв'язання та участі в агресивній війні. Висновки І. В. Яковюка, С. О. Харитонова і О. В. Зайцева щодо можливості притягнення перебіжчиків до кримінальної відповідальності за державну зраду або колабораційну діяльність незалежно від факту визнання їх комбатантами та/або військовополоненими заслуговують на підтримку, проте, як зізнаються самі автори, це не вирішує основоположного питання щодо наявності у цих осіб зазначених привілеїв² і є лише початком предметної дискусії з цього питання. Доказом цьому може слугувати, зокрема, збіжна Окрема думка п'ятих суддів Великої Палати Верховного Суду до Постанови від 28 лютого 2024 року, в якій судді висловили власну позицію щодо визнання імунітету комбатанта в російсько-українській війні³.

Окрім співучасті у злочині агресії, учасникам збройного конфлікту на боці ворога нерідко інкримінувалася участь у діяльності не передбачених законом збройних формувань (ч. 2 ст. 260 КК України) чи сприяння діяльності терористичної організації та участь у ній (ст. 258-3 КК України) або відразу сукупність цих кримінальних правопорушень⁴. Враховуючи неведені в цій статті приклади, резюмуємо, що судова практика містить низку взаємовиключних варіантів кримінально-правової оцінки однотипних діянь, вчинених під час збройного конфлікту, а саме участі в агресивних діях проти Збройних Сил України, населення та цивільних об'єктів України.

Відсутність уніфікованого підходу до кваліфікації актів насильства у ситуації збройного конфлікту нерідко викликало обурення вітчизняних фахівців. Як указує Г. Маляр у своєму дослідженні 2019 р., «у 70 % вироків щодо ведення війни дії підсудних кваліфіковані за сукупністю за ст. 258-3 і ст. 437, тобто створення терористичної організації та ведення агресивної

¹ Yakoviyk I., Kharytonov S., and Zaytsev O. Combatant Immunity and the Russian-Ukrainian War: Reopening the Debate on a Longstanding Doctrine. *Access to Justice in Eastern Europe*. 2024. № 7(4). P. 48, 57.

² Там само. С. 61.

³ Окрема думка (збіжна) суддів ОСОБА_5, ОСОБА_6, ОСОБА_7, ОСОБА_8, ОСОБА_9 до постанови Великої Палати Верховного Суду від 28 лютого 2024 року. Справа № 415/2182/20. *Єдиний державний реєстр судових рішень*. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/117721706> (дата звернення 01.03.2025).

⁴ Вирок у справі №522/16100/15-к, винесений Приморським районним судом м. Одеси 02.09.2015 р. *Єдиний державний реєстр судових рішень*. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/49498296> (дата звернення 01.03.2025).

війни. І, відповідно, 30 % кваліфіковані за сукупністю ст. 260 і ст. 437 КК України – створення не передбаченого законом військового формування та ведення агресивної війни»¹. Дослідниця пояснює таку ситуацію у правозастосуванні різним підходом судів до визначення так званих ДНР/ЛНР², з чим безперечно слід погодитися та з ретроспективи сьогодення додати ще й відсутність вірної юридичної оцінки подій, пов'язаних зі збройним конфліктом на сході України. До схожого висновку приходять і вже згадуваний колектив авторів – О. В. Зайцев, С. О. Харитонов і Н. В. Шульженко за результатами аналізу еволюції правової оцінки збройного конфлікту в Україні³.

По закінченню десяти років з моменту початку гібридної збройної агресії Російської Федерації проти України, слід відзначити поступові позитивні зрушення законодавчого регулювання і правої оцінки кримінальних правопорушень, що супроводжували цей збройний конфлікт. Спостерігаємо поступову відмову від кваліфікації агресивно-насильницьких діянь, вчинених на лінії зіткнення, в якості терористичних злочинів і перехід до кваліфікації їх як воєнних злочинів. Верховний суд, врешті-решт, сформулював правову позицію щодо суб'єкта злочину, передбаченого ст. 437 КК України – «Планування, підготовка, розв'язування та ведення агресивної війни» (наразі – «Злочин агресії»), відповідно до якої ним можуть визнаються лише «особи, які в силу службових повноважень або фактичного суспільного становища спроможні здійснювати ефективний контроль за політичними чи воєнними діями або керувати ними та/або істотно впливати на політичні, військові, економічні, фінансові, інформаційні та інші процеси у власній державі чи за її межами, та/або керувати конкретними напрямками політичних або воєнних дій»⁴, і тим самим виключив цю можливість для ординарних учасників збройного конфлікту. КК України було доповнено статтями, які надали можливість адекватної кваліфікації діянь осіб, які вчинили діяння проти основ національної безпеки України та міжнародного правопорядку в умовах збройного конфлікту: слід насамперед згадати встановлення кримінальної відповідальності за колабораційну діяльність (ст. 111-1 КК України), виправдовування, визнання правомірною, заперечення збройної агресії Російської Федерації проти України, глорифікація її учасників (ст. 436-2 КК України) та, беззаперечно, злочини проти людяності (ст. 442-1 КК України), аналогів яким не було в кримінальному праві України до імплементації в нього суду в жовтні 2024 року положень Римського статуту Міжнародного

¹ Маляр Г. Особливості кваліфікації агресивної війни і терористичних злочинів у контексті подій у Криму та на сході України. *Слово Національної школи суддів України*. 2019. № 3 (28). С. 100.

² Там само. С. 108.

³ Колабораціонізм на тимчасово окупованих територіях: проблеми правової оцінки, гарантування прав і свобод людини та реінтеграції територій : монографія / [М. А. Рубашенко, І. В. Яковюк, Н. В. Шульженко, О. В. Зайцев, С. О. Харитонов] ; за наук. ред. М. А. Рубашенка ; Нац. фонд дослідж. України ; Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого. Харків : Право, 2024. С. 129–155.

⁴ Постанова Великої Палати Верховного Суду від 28.02.2024 р. у справі № 415/2182/20. *Єдиний державний реєстр судових рішень*: офіц. веб-сайт. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/117555176> (дата звернення: 01.03.2025).

кримінального суду.

Окрім того слід зауважити, що зміна в підходів у правовій оцінці кримінальних правопорушень, вчинених в контексті російсько-української війни, нарешті, стали співзвучними міжнародній та зарубіжній практиці в окреслених питаннях. Так, наприклад, Європейський суд з прав людини у справі Україна і Нідерланди проти Росії засвідчив факти вчинення регулярними і проксі військовими угрупованнями Російської Федерації послідовної та широкомасштабної практики викрадень, катувань і вбивств українських військовополонених, цивільного населення і осіб, які не беруть активної участі у воєнних діях, у період з квітня 2014 р. до початку повномасштабного вторгнення в Україну 24.02.2024 р. на території Донбасу, вчинені самостійно або узгоджено між собою, були засвідчені на міжнародному рівні у справі. Враховуючи суттєвий рівень військової, економічної та політичної підтримки Російською Федерацією проросійських парамілітарних формувань «ЛНР» і «ДНР», Суд визнав останніх агентами Російської Федерації, у контексті ст. 1 Європейської конвенції з прав людини 1950 р.¹, а вчинені ними діяння воєнними злочинами². Зазначене рішення Європейського суду з прав людини надає можливість кваліфікувати діяння осіб, що брали безпосередню участь або підтримали агресію Російської Федерації проти України, не як розрізнені терористичні акти або не пов'язані між собою порушення законів та звичаїв війни, а цілеспрямовану політику держави-агресора, здійснювану з використанням підконтрольних регулярних та іррегулярних військових формувань, діючих з метою втілення загального плану щодо реалізації гібридної збройної агресії проти України. Факти, установлені в рішенні Європейського суду з прав людини, вважаються загальновідомими і не потребують доказування у кримінальному провадженні. Наразі висновки, зроблені Європейським судом з прав людини у справі Україна і Нідерланди проти Росії все активніше використовують у своїх рішеннях українські суди різних інстанцій³.

Іншим промовистим прикладом визнання учасників російської агресії воєнними злочинцями стало засудження екскомандира парамілітарної диверсійно-штурмової групи «Русич» росіянина Яна Петровського (також відомого як Воїслав Торден та «Великий Славян») фінським судом у березні 2025 року. У 2016 році Україна висунула Я. Петровському підозру за статтею

¹ Case of Ukraine and the Netherlands v. Russia. (Applications nos. 8019/16, 43800/14 and 28525/20). Decision. STRASBOURG. 30 November 2022. *The HUDOC database official website*. URL: <https://hudoc.echr.coe.int/fre#%7B%22itemid%22:%5B%22001-222889%22%5D%7D> (дата звернення 01.03.2025). Paras 527–528.

² Там само. Paras 231, 246, 804.

³ Див., наприклад: Постанова Великої Палати Верховного Суду від 28.02.2024 р. у справі № 415/2182/20. *Єдиний державний реєстр судових рішень*: офіц. веб-сайт. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/117555176> (дата звернення: 01.03.2025); Ухвала слідчого судді Самарського районного суду м. Дніпропетровська ОСОБА_1 від 12 березня 2025 року у справі № 206/1231/25. *Єдиний державний реєстр судових рішень*: офіц. веб-сайт. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/125762134> (дата звернення: 15.03.2025).

«за створення терористичної групи чи терористичної організації»¹. У 2023 році на запит Офісу Генпрокурора України правоохоронні органи Фінляндії затримали Я. Петровського за звинуваченням в тероризмі, але згодом перекваліфікували його дії на воєнні злочини, за які його було засуджено до довічного позбавлення волі². У цілому слід констатувати позитивні зміни у вітчизняній правозастосовній практиці в питанні правової оцінки дій учасників збройної агресії проти України, а також підтримку іноземних і міжнародних судових органів, які все частіше засовують універсальну юрисдикцію до міжнародних злочинів, вчинених в Україні, що зміцнює впевненість у невідворотному і справедливому покаранні воєнних злочинців.

Окремо хотілося б зупинитися на викликах, які постали перед кримінологічним аналізом та протидією злочинності в контексті російсько-української війни. Як вже було проілюстровано, напрацювання адекватних підходів щодо кваліфікації кримінальних правопорушень, що супроводжують і підпитують агресію Російської Федерації в Україні, вимагає не лише об'єднання та узгодження зусиль політичного керівництва країни, правоохоронних та судових органів, а також певного часу для зміни застарілих алгоритмів протидії злочинності, які виявилися слабо ефективними в умовах воєнного часу. Особливістю криміногенних загроз, з яким зіткнулася наша країна починаючи з весни 2014 року, є те, що вони мали прихований характер, вмело маскувалися під інші види діяльності, які ворог намагався легітимізувати або надати їм законного вигляду, що вплинуло на процес їх виявлення, ідентифікації та правової оцінки.

Окрім гібридизації криміногенних загроз воєнного часу (себто одночасного поєднання та злиття повного спектру методів і режимів ведення війни на одному полі бою³), ворог також активно використовує номадний метод ведення війни. Ж. Ділез і Ф. Ґваттарі порівнюють такий спосіб ведення воєн зі стратегією гри в го, яку дослідники протиставляють шахам: гру в шахи вони називають «інституціолізованою, врегульованою, кодованою війною, з визначеними фронтом, тилом і битвами»; «шахи кодують та декодують простір, натомість го діє зовсім інакше, територизуючи та детериторизуючи простір (визначати зовнішню територію в просторі; закріпити цю територію за допомогою облаштування іншої, прилеглої території; детериторизувати супротивника, руйнуючи його простір зсередини; детериторизувати себе шляхом відмови, відходу в інше місце)⁴. З ретроспективи сьогодення, можна впевнено стверджувати, що

¹ Екскомандира «Русича» Яна Петровського у Фінляндії посадили довічно за воєнні злочини в Україні. *BBC News Україна*: офіц. веб-сайт. URL: <https://www.bbc.com/ukrainian/articles/c36w3nlylk9o> (дата звернення: 16.03.2025).

² Chutel L. Russian Mercenary Found Guilty of War Crimes in Ukraine by Finland Court. *The New York Times*: офіц. веб-сайт. URL: <https://www.nytimes.com/2025/03/14/world/europe/russia-ukraine-war-crimes-conviction-finland.html#> (дата звернення: 16.03.2025).

³ Hoffman, F. G. Hybrid warfare and challenges. *Joint Forces Quarterly*. 2009. 52. 1st quarter. P. 36.

⁴ Deleuze G., Guattari F. A thousand plateaus: capitalism and schizophrenia. Translation and foreword by Brian Massumi. Minneapolis: University of Minnesota Press. P. 353.

починаючи з 2014 року Російська Федерація використала на території України цілий арсенал прихованих тактик воєнного і невоєнного характеру, які обумовили різкий сплеск кількості різнорідних та з першого погляду ізольованих кримінальних правопорушень, проте які в своєму масиві становлять цілеспрямовану політику країни-агресора щодо дестабілізації внутрішньої ситуації в Україні. Зазначені кримінальні правопорушення мали форму агресивних, нерідко насильницьких дій, вчинялися особами (громадянами України на окупованій території та в підконтрольних Україні областях, особами без громадянства, громадянами Російської Федерації), які були відкрито або приховано використані спецслужбами країни-агресора з метою здійснення підірвної діяльності проти України.

Слід відзначити, що статистичний аналіз злочинності з метою виявлення зазначених тенденцій не є показовим, через відсутність уніфікованого підходу до кваліфікації зазначених кримінально протиправних діянь, зміни підходів у процесі еволюції збройного конфлікту, а також численних змін до кримінального законодавства, які з різним ступенем успішності переводили «проблемні» склади кримінальних правопорушень, до інших видів злочинності. Усі перелічені фактори призвели до структурних змін і хаотизації статистичних даних щодо кримінальних правопорушень, вчинених під час збройного конфлікту в Україні. При цьому зауважимо, що під час аналізу статистики зареєстрованих кримінальних правопорушень вплив останнього, законодавчого фактору можливо частково нейтралізувати. Як слушно зазначає М. В. Карчевський, структуровані та класифіковані дані щодо усіх законів про кримінальну відповідальність із розподілом за редакціями, чіткою вказівкою часу набрання (втрати) чинності, перехресними посиланнями на правові позиції Верховного суду є важливою і необхідною складовою системи інформаційного забезпечення кримінально-правового регулювання¹. Проте під впливом перших двох факторів навіть скрупульозне врахування впливу законодавчих змін на структуру злочинності лише частково може пояснити зміну тих чи інших статистичних показників в умовах гібридного протистояння.

Незважаючи на відсутність адекватного кримінологічного аналізу злочинності на початку збройної агресії Росії проти України, політичні звернення України до міжнародної спільноти, цитовані на початку цієї статті, досить точно визначали присутність та роль російського фактору в зміні структури злочинності в Україні; стратегічний і оперативних рівень реагування значно пізніше і лише частково почали відображати зазначені тенденції. Так, наприклад, Стратегія кібербезпеки України від 26.08.2021 р. поставила на перше місце гібридну агресію Російської Федерації проти України у кіберпросторі першою серед усіх інших загроз кібербезпеці України². Натомість Стратегія національної безпеки України від

¹ Карчевський М. В. Протидія злочинності в умовах війни : аналіз статистичних даних (2013–2023) *Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ*. 2024. № 2. С. 86.

² Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 14 травня 2021 року «Про

14.09.2020 р. визначає відновлення Російською Федерацією свого впливу в Україні за допомогою гібридної війни лише в середині списку поточних і прогнозованих загроз національній безпеці та національним інтересам України¹. Враховуючи всю складність адекватної та своєчасної оцінки криміногенних ризиків, створюваних гібридною збройною агресією Російської Федерації в Україні, гостро назріла необхідність вироблення нових підходів до кримінологічного аналізу злочинності воєнного часу та застосування їх у протидії злочинності. Визначальним кроком до цього вважаємо правильне формулювання критеріїв, на основі яких він проводитиметься.

Що ж може стати критеріями кримінологічного аналізу злочинності та обліку кримінальних правопорушень в умовах гібридної війни? Вбачається, що традиційна першість кримінально-правової оцінки діяння має бути віддана таким показникам злочинності як форма вчинення кримінального правопорушення, суб'єкт та контекст його вчинення, які здатні більш точно визначити та деталізувати форми існування злочинності в умовах гібридного збройного конфлікту. До ознак форми вчинення кримінального правопорушення пропонується віднести об'єктивне вираження кримінального правопорушення (спричинення смерті, тілесні ушкодження, знищення майна, викладення майна тощо), спосіб його вчинення (з використанням зброї, вибухівки, у співучасті, використання обману, засобів масової інформації, віртуального простору) та форму вини (умисел або неосторожність). Характеризуючи суб'єкта кримінального правопорушення, важливим вбачається виділення наступних ознак: вік, стать, громадянство (громадянин України, іноземець, особа без громадянства з визначенням, за можливості, постійного місця проживання, громадянин України, що отримав громадянство Російської Федерації), участь у збройному конфлікті (військовослужбовець ЗСУ, військовослужбовець Російської Федерації, член іррегулярного збройного формування, найманець), зв'язок з організованими формами злочинності, наявність владних повноважень (державний службовець України, державний службовець Російської Федерації, службовець органів квазідержавної влади, створених Російською Федерацією на тимчасово окупованій території України). Під контекстом вчинення кримінального правопорушення пропонуємо розуміти наступні ознаки: обстановку вчинення, зв'язок зі збройним конфліктом, місце його вчинення (окуповані території, лінія зіткнення, територія контролювана Україною), вчинення (або ознаки вчинення) на замовлення спецслужб Російської Федерації. Наразі лише деякі із зазначених критеріїв відображені в офіційній статистиці зареєстрованих кримінальних правопорушень. При

Стратегію кібербезпеки України» : Указ Президента України від 26.08.2021 р. № 447/2021. *Верховна Рада України*: офіц. веб-сайт. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/447/2021#Text> (дата звернення: 01.09.2024).

¹ Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 14 вересня 2020 року «Про Стратегію національної безпеки України» : Указ Президента України від 14.09.2020 р. № 392/2020. *Верховна Рада України*: офіц. веб-сайт. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/392/2020#n7> (дата звернення: 01.09.2024).

цьому ні в якому разі не заохочується відмова від врахування кримінально-правової оцінки діяння, проте для потреб протидії злочинності в умовах гібридної агресії пропонуємо використовувати цей критерій не як основний (визначальний), а як однопорядковий або додатковий. Ця публікація є науковою розвідкою та закликом до продуктивної дискусії серед небайдужих однодумців з метою вирішення наболілих кримінологічних проблем сьогодення та розробки перспективних моделей протидії злочинності в умовах гібридної агресії Російської Федерації.

Висновки. Забезпечення практичних і методологічних проблем протидії злочинності є основним завданням кримінології. Саме тому рефлексія складних проблем існування та організації суспільства, взаємодії в системах «людина-держава», «людина-навколишнє середовище», трансформації ідеологічних та морально-ціннісних орієнтирів є неодмінними складовими цього процесу.

Сьогодні Україна переживає одні з найважчих часів в своїй історії, в які вона змушена протистояти ворогу, що є територіально більшим за неї, має значний матеріальний потенціал та не цурається застосовувати найогидніші тактики ведення війни проти нашої Батьківщини. В умовах гібридної збройної агресії правоохоронна та судова система України стикнулася з низкою складних до цього невідомих проблем виявлення, ідентифікації, фіксації, обліку та протидії кримінальним правопорушенням, вчиненим в контексті цього збройного конфлікту. За результатами комплексного кримінологічного аналізу тенденцій злочинності за останні десять років визначено та проаналізовано наступні проблеми правозастосування: дисонанс політичної та юридичної оцінки агресії і супутніх подій на сході України та їх вплив на правозастосовну практику, відсутність уніфікованого підходу до кваліфікації актів насильства у ситуації збройного конфлікту, невідповідність вітчизняних підходів до кваліфікації кримінальних припорошень воєнного часу практиці міжнародних та іноземних судових органів. При цьому констатуємо поступові позитивні зміни в законодавчому регулюванні та правій оцінці кримінальних правопорушень, що супроводжують російсько-українську війну.

З метою вироблення ефективної системи протидії злочинності в умовах правової невизначеності, що супроводжує гібридну збройну агресію Російської Федерації, пропонуємо виділити такі базові критерії кримінологічного аналізу злочинності: форма вчинення кримінального правопорушення, його суб'єкт, контекст його вчинення та кваліфікація кримінального правопорушення. Вбачається, що врахування запропонованих критеріїв у обліку кримінальних правопорушень може стати основою вдосконалення кримінологічного аналізу злочинності та стратегічного планування захисту національної безпеки України в умовах гібридизації криміногенних загроз.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Вирок Голосіївського районного суду м. Києва від 18.04.2016 р. Справа № 752/15787/15-к. *Єдиний державний реєстр судових рішень*. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/57301468> (дата звернення 01.03.2025).
2. Вирок Приморського районного суду м. Одеси від 02.09.2015 р. Справа №522/16100/15-к. *Єдиний державний реєстр судових рішень*. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/49498296> (дата звернення 01.03.2025).
3. Вирок Слов'янського міськрайонного суду Донецької області від 28.12.2016 р. Справа № 243/7084/15-к. *Єдиний державний реєстр судових рішень*. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/63831361> (дата звернення 01.03.2025).
4. Вирок Слов'янського міськрайонного суду Донецької області від 01.06.2017 р. Справа № 243/4702/17. *Єдиний державний реєстр судових рішень*. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/66885637> (дата звернення 01.03.2025).
5. Вирок у справі №522/3609/15-к, винесений Місцевим Приморським районним судом м. Одеси 29.03.2016 р. *Єдиний державний реєстр судових рішень*. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/57532857> (дата звернення 01.03.2025).
6. Вирок Фрунзенського районного суду м. Харкова від 28.12.2019 р. Справа № 645/3612/15-к. *Єдиний державний реєстр судових рішень*. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/86718700> (дата звернення 01.03.2025).
7. Екскомандира «Русича» Яна Петровського у Фінляндії посадили довічно за воєнні злочини в Україні. *BBC News Україна*: офіц. веб-сайт. URL: <https://www.bbc.com/ukrainian/articles/c36w3nlylk9o> (дата звернення: 16.03.2025).
8. Карчевський М. В. Протидія злочинності в умовах війни: аналіз статистичних даних (2013–2023) *Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ*. 2024. № 2. С. 80–90.
9. Колабораціонізм на тимчасово окупованих територіях: проблеми правової оцінки, гарантування прав і свобод людини та реінтеграції територій : монографія / [М. А. Рубашенко, І. В. Яковюк, Н. В. Шульженко, О. В. Зайцев, С. О. Харитонов] ; за наук. ред. М. А. Рубашенка ; Нац. фонд дослідж. України ; Нац. юрид. ун-т ім. Ярослава Мудрого. Харків : Право, 2024. 576 с.
10. Маляр Г. Особливості кваліфікації агресивної війни і терористичних злочинів у контексті подій у Криму та на сході України. *Слово Національної школи суддів України*. 2019. № 3 (28). С. 99–112.
11. Мокляк В. В. Протидія терористичній діяльності в Україні: дис. ... доктора філософії : 081 «Право». Харків, 2020. 232 с.
12. Мокляк В. Кримінологічний аналіз кількісних та якісних позказників вимірювання терористичної злочинності в Україні. *Jurnalul Juridic Național: Teorie și Practică*. 2018. Aprilie. P. 159–163.
13. Окрема думка (збіжна) суддів ОСОБА_5, ОСОБА_6, ОСОБА_7, ОСОБА_8, ОСОБА_9 до постанови Великої Палати Верховного Суду від 28 лютого 2024 року. Справа № 415/2182/20. *Єдиний державний реєстр*

судових рішень. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/117721706> (дата звернення 01.03.2025).

14. Орлов Ю. В. Злочинність і протидія їй в умовах війни: кримінально-правовий та кримінологічний виміри : монографія. Харків : Право, 2023. 252 с.

15. Постанова Великої Палати Верховного Суду від 28.02.2024 р. Справа № 415/2182/20. Єдиний державний реєстр судових рішень: офіц. веб-сайт. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/117555176> (дата звернення: 01.03.2025).

16. Про боротьбу з тероризмом : Закон України від 20.03.2003 р. № 638-IV. Верховна Рада України: офіц. веб-сайт. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/638-15#Text> (дата звернення 01.03.2025).

17. Про Заяву Верховної Ради України «Про відсіч збройній агресії Російської Федерації та подолання її наслідків» : постанова Верховної Ради України від 21.04.2015 р. № 337-VIII. Верховна Рада України: офіц. веб-сайт. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/337-19#Text> (дата звернення 01.03.2025).

18. Про Звернення Верховної Ради України до Організації Об'єднаних Націй, Європейського Парламенту, Парламентської Асамблеї Ради Європи, Парламентської Асамблеї НАТО, Парламентської Асамблеї ОБСЄ, Парламентської Асамблеї ГУАМ, національних парламентів держав світу про визнання Російської Федерації державою-агресором : постанова Верховної Ради України від 27.01.2015 р. № 129-VIII. Верховна Рада України: офіц. веб-сайт. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/129-19#Text> (дата звернення 01.03.2025).

19. Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 13 квітня 2014 року «Про невідкладні заходи щодо подолання терористичної загрози і збереження територіальної цілісності України» : Указ Президента України від 14.04.2014 р. № 405/2014. Верховна Рада України: офіц. веб-сайт. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/405/2014#Text> (дата звернення 01.03.2025).

20. Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 14 вересня 2020 року «Про Стратегію національної безпеки України» : Указ Президента України від 14.09.2020 р. № 392/2020. Верховна Рада України: офіц. веб-сайт. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/392/2020#n7> (дата звернення: 01.09.2024).

21. Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 14 травня 2021 року «Про Стратегію кібербезпеки України» : Указ Президента України від 26.08.2021 р. № 447/2021. Верховна Рада України: офіц. веб-сайт. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/447/2021#Text> (дата звернення: 01.09.2024).

22. Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 30 квітня 2018 року «Про широкомасштабну антитерористичну операцію в Донецькій та Луганській областях» : Указ Президента України від 30.04.2018

р. № 116/2018. *Верховна Рада України*: офіц. веб-сайт. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/116/2018#Text> (дата звернення 01.03.2025).

23. Публікація від 30 квітня 2018 р. *Генеральний штаб Збройних сил України*: офіційна веб-сторінка в Meta. URL: <https://www.facebook.com/GeneralStaff.ua/posts/974010469434877/> (дата звернення 01.03.2025).

24. Римський статут Міжнародного кримінального суду. *Верховна Рада України*: офіц. веб-сайт. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_588#n1034 (дата звернення: 01.09.2024).

25. Сметаніна Н. В. Наукові підходи до теорії злочинності у сучасній українській кримінології : монографія за заг. ред. В. В. Голіни. Харків : Право, 2016. 192 с.

26. Статистика Офісу Генерального прокурора України. *Офіс Генерального прокурора України* : офіц. веб-сайт. URL: <https://gp.gov.ua/ua/posts/statistika> (дата звернення 01.03.2025).

27. Тимошенко В. І., Шакур В. І. Теоретичні основи кримінології : монографія. К. : Юрінком Інтер, 2021. 240 с.

28. Ухвала слідчого судді Самарського районного суду м. Дніпропетровська ОСОБА_1 від 12 березня 2025 року. Справа № 206/1231/25. *Єдиний державний реєстр судових рішень*: офіц. веб-сайт. URL: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/125762134> (дата звернення: 15.03.2025).

29. Bauman Z. *Liquid Modernity*. Cambridge, UK. Polity Press. 2000. 232 р.

30. Case of Ukraine and the Netherlands v. Russia. (Applications nos. 8019/16, 43800/14 and 28525/20). Decision. STRASBOURG. 30 November 2022. *The HUDOC database official website*. URL: <https://hudoc.echr.coe.int/fre#%7B%22itemid%22%3A%5B%22001-222889%22%5D%7D> (дата звернення 01.03.2025).

31. Chutel L. Russian Mercenary Found Guilty of War Crimes in Ukraine by Finland Court. *The New York Times*: офіц. веб-сайт. URL: <https://www.nytimes.com/2025/03/14/world/europe/russia-ukraine-war-crimes-conviction-finland.html#> (дата звернення: 16.03.2025).

32. Deleuze G., Guattari F. *A thousand plateaus: capitalism and schizophrenia*. Translation and foreword by Brian Massumi. Minneapolis: University of Minnesota Press. P. 612.

33. Hoffman, F. G. Hybrid warfare and challenges. *Joint Forces Quarterly*. 2009. 52. 1st quarter. P. 34-39.

34. Yakoviyk I., Kharytonov S., and Zaytsev O. Combatant Immunity and the Russian-Ukrainian War: Reopening the Debate on a Longstanding Doctrine. *Access to Justice in Eastern Europe*. 2024. № 7(4). P. 38-66.

Стаття надійшла до редакції 17.03.2025

Kseniya V. YURTAYEVA,

PhD in Law, Associated Professor, LL.M

(Kharkiv National University of Internal Affairs, Kharkiv, Ukraine)

**PECULIARITIES OF THE CRIMINOLOGICAL ANALYSIS OF CRIME WITHIN
THE CONTEXT OF ARMED AGGRESSION OF THE RUSSIAN FEDERATION
AGAINST UKRAINE**

The article provides criminological analysis of crime in Ukraine during 2014-2024 based on certain types of criminal offences committed within the context of armed aggression of the Russian Federation against Ukraine. It identifies challenges faced by domestic judicial and law enforcement systems due to complexity of legal evaluation of aggression and their impact on law enforcement practice. The work ascertains the lack of unified approach to legal evaluation of criminal offences committed within the context of armed aggression of the Russian Federation against Ukraine, analyses changes in the approach to their qualification and incremental rapprochement of the domestic law enforcement practice to legal practice of international and foreign judicial authorities. The article proposes implementing new criteria for recording of criminal offences in order to enhance criminological analysis of crime and elaborate efficient system of crime counteraction in conditions of hybrid war.

Key words: *criminological analysis of crime, hybrid aggression, Russia-Ukraine war, crime counteraction.*