

Яромир Володимирович ЦІМУРА*(Харківський національний університет імені В. Н. Каразіна, м. Харків)*

КОНСТИТУЦІЙНІ ОСНОВИ ПОНЯТТЯ НЕДОПУСТИМОСТІ ДОКАЗІВ У КРИМІНАЛЬНОМУ ПРОЦЕСІ УКРАЇНИ

Досліджено конституційні основи поняття недопустимості доказів у кримінальному процесі. Встановлено, що правило щодо недопустимості доказів слід розглядати у якості гарантії від безпідставного та необґрунтованого обвинувачення, яка має конституційне коріння та є складовою засади презумпції невинуватості та права на справедливий суд. Зазначено, що підхід законодавця, застосований у ч. 1 ст. 87 КПК України щодо поділу порушень прав і свобод людини на істотні та неістотні не відповідає конституційним положенням, адже призводить до порушення конституційного обов'язку держави гарантувати конституційні права і свободи, який визначений у ч. 2 ст. 22 Конституції України.

При визначенні підстав для визнання доказів недопустимими слід розмежовувати поняття порушення прав і свобод людини та їх обмеження. Обмеження прав і свобод людини полягає у законодавчому звуженні їх змісту та обсягу, що здійснюється для належного визнання й поваги прав і свобод інших і забезпечення справедливих вимог моралі, громадського порядку й загального добробуту в демократичному суспільстві. Коли як порушення прав і свобод – це діяльність, яка полягає у недотриманні визначених законодавчо прав і свобод людини та механізмів їх обмеження.

Ключові слова: кримінальне провадження; докази та доказування; недопустимість доказів; презумпція невинуватості; право на справедливий суд.

Постановка проблеми. Проблема значення доказів та їх оцінки у кримінальному процесі багато років займають одне із провідних місць у дослідженнях як вітчизняних, так і зарубіжних науковців. Попри доволі вдалі спроби визначення поняття недопустимості фактичних даних як доказів у кримінальному провадженні, науковцями не достатньо досліджено конституційні основи цього поняття, під чим слід розуміти ті норми Конституції України, які складають фундамент для розуміння природи недопустимості доказів у кримінальному процесі та їх тлумачення Конституційним Судом, що і постало предметом даного дослідження.

Основу дослідження інституту недопустимості доказів становлять праці вітчизняних і зарубіжних учених у галузі кримінального процесу та доказового права: Г. П. Власової, В. І. Галагана, Ю. М. Грошевого, В. С. Зеленецького, А. В. Іщенка, Є. Г. Коваленка, Г. К. Кожевнікова, В. О. Коновалової, В. С. Кузьмічова, В. К. Лисиченка, Л. М. Лобойка,

В. Г. Лукашевича, Є. Д. Лук'янчикова, А. О. Ляша, В. Т. Маляренка, М. М. Михеєнка, О. Р. Михайленка, В. Т. Нора, Д. П. Письменного, М. А. Погорецького, З. Д. Смітінко, С. М. Стахівського, В. М. Тертишника, Л. Д. Удалової, В. П. Шибіка, М. Є. Шумила, О. Г. Яновської та ін. В останні роки спроби вирішення цієї проблеми проводились у рамках фундаментальних досліджень таких науковців як О. С. Осетрова, В. А. Смирнов, А. В. Панова та В. В. Тютюнник. Попри доволі вдалі спроби визначення поняття недопустимості фактичних даних як доказів у кримінальному провадженні, процитовані науковці не врахували ряд особливостей, які висвітлені під час цього дослідження.

Метою дослідження є визначення конституційних основ поняття недопустимості доказів у кримінальному провадженні та надання науково обґрунтованих пропозицій щодо удосконалення доктринального визначення цього поняття та положень чинного кримінального процесуального законодавства.

Виклад основного матеріалу. Своє формальне визначення недопустимості доказів пов'язують із прийняттям КПК України 2012 року, у ч. 1 ст. 87 якого законодавцем було визначено, що: «Недопустимими є докази, отримані внаслідок істотного порушення прав та свобод людини, гарантованих Конституцією та законами України, міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також будь-які інші докази, здобуті завдяки інформації, отриманій внаслідок істотного порушення прав та свобод людини»¹. Однак, слід зазначити, що нормативна основа цього поняття була закладена набагато раніше, разом із прийняттям Конституції України, де у ст. 63 задекларовано, що: «Обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах, одержаних незаконним шляхом, а також на припущеннях»².

Привертає увагу, що творці Основного Закону України розмістили правило про недопустимі докази (які отримані незаконним шляхом) саме у ст. 62, яка закріплює одно з найважливіших демократичних положень, які характеризують правову державу та її кримінальне судочинство – презумпцію невинуватості особи, яка обвинувачується у вчиненні кримінального правопорушення. Крім загального чіткого формулювання поняття (формули) презумпції невинуватості, що міститься у ч. 1 ст. 62 Конституції України, ця конституційна норма закріплює ряд правових положень, що впливають з неї і позначаються не лише на правовому статусі особи, яка обвинувачується у вчиненні кримінального правопорушення, але й є гарантіями від безпідставного та необґрунтованого обвинувачення. До таких, зокрема, належать положення (правила): про недопустимість доведення вини особи доказами, які

¹ Кримінальний процесуальний кодекс України : Закон від 13.04.2012 № 4651-VI. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#Text>.

² Конституція України : Закон України від 28.06.1996 № 254к/96-ВР. URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/254к/96-ВР>.

одержані незаконним шляхом, та є припущеннями та про тлумачення сумнівів щодо вини особи на її користь (ч. 3 ст. 62 Конституції України)¹.

Таким чином, правило щодо недопустимості доказів у кримінальному процесі слід розглядати у якості *гарантії від безпідставного та необґрунтованого обвинувачення*, яка має конституційне коріння та є складовою засади презумпції невинуватості. Крім того, відповідно до ч. 2 ст. 64 Конституції України, зазначена гарантія *не може бути обмежена, навіть в умовах воєнного або надзвичайного стану*. Про це прямо зазначив Конституційний Суд України у своєму відомому рішенні від 20 жовтня 2011 року по справі № 1-31/2011 за конституційним поданням Служби безпеки України щодо офіційного тлумачення положення ч. 3 ст. 62 Конституції України. Зокрема, суд зазначив про недопустимість обґрунтування обвинувачення особи у вчиненні кримінального правопорушення на доказах, одержаних незаконним шляхом, закріплена в першому реченні ч. 3 ст. 62 Конституції України. В свою чергу, згідно з ч. 2 ст. 64 Конституції України ця гарантія не може бути обмежена².

Конституційний Суд України виходить з того, що обвинувачення особи у вчиненні злочину не може ґрунтуватися на доказах, одержаних у результаті порушення або обмеження її конституційних прав і свобод, крім випадків, у яких Основний Закон України допускає такі обмеження. Конституційний Суд України вважає, що положення ч. 3 ст. 62 Конституції України, відповідно до якого обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах, одержаних незаконним шляхом, безпосередньо пов'язане з положенням ч. 1 цієї статті, згідно з яким особа вважається невинуватою у вчиненні злочину і не може бути піддана кримінальному покаранню, доки її вину не буде доведено в законному порядку. Перевірка доказів на їх допустимість є найважливішою гарантією забезпечення прав і свобод людини і громадянина в кримінальному процесі та ухвалення законного і справедливого рішення у справі³.

Слід зазначити, що позиція Конституційного Суду України у визначенні поняття недопустимості доказів не співпадає із тим, яке було закладене законодавцем у ст. 86 КПК України. Власне, слід зазначити, що позиція деяких науковців, які цитують та погоджуються із визначенням поняття недопустимих доказів, зазначеним у ч. 1 ст. 87 КПК України також є спірною. Наприклад, таку позицію висловлюють автори підручника із теорії доказів, зазначаючи, що: «Недопустимими є фактичні дані, отримані

¹ Конституція України. Науково-практичний коментар / Редкол. : В. Я. Тацій (голова редкол.), О. В. Петришин (відп. секретар), Ю. Г. Барабаш та ін. ; Нац. акад. прав. наук України. 2-ге вид., переробл. і допов. Харків : Право, 2011. С. 456–457.

² Справа за конституційним поданням Служби безпеки України щодо офіційного тлумачення положення ч. 3 ст. 62 Конституції України (Справа № 1-31/2011): рішення Конституційного Суду України від 20 жовт. 2011 р. № 12-рп/2011. *Вісник Конституційного Суду України*. 2011. № 6. С. 155 – 163. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v012p710-11>.

³ Справа за конституційним поданням Служби безпеки України щодо офіційного тлумачення положення ч. 3 ст. 62 Конституції України (Справа № 1-31/2011) : рішення Конституційного Суду України від 20 жовт. 2011 р. № 12-рп/2011. *Вісник Конституційного Суду України*. 2011. № 6. С. 155 – 163. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v012p710-11>.

внаслідок істотного порушення прав і свобод людини, гарантованих Конституцією та законами України, міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України. Такі дані не можуть використовуватися для прийняття процесуальних рішень»¹. Фактично науковці цитують законодавчо закріплене поняття, яке зводиться лише до таких порушень процесуальної форми, які призвели до істотного порушення прав і свобод людини. Однак, на нашу думку законодавець у цій частині заклав колізію. Ми можемо звернути увагу, що ч. 1 ст. 86 КПК України надається визначення антиподу недопустимих фактичних даних (доказів): «Доказ визнається допустимим, якщо він отриманий у порядку, встановленому цим Кодексом»². Користуючись логічним прийомом мислення від зворотного, ми можемо припустити, що недопустимим доказом є той, який отриманий не у порядку, встановленому КПК України. Отже, що є недопустимим доказом? У широкому розумінні – це фактичні дані, отримані у порушення будь-якого порядку, визначеного КПК України. Або ж тільки ті фактичні дані, які отримані внаслідок істотного порушення прав і свобод людини. Другий підхід значно звужує коло порушень, наслідком вчинення яких є недопустимість доказів, адже ними є тільки випадки, наслідком яких є істотне порушення прав людини. Крім того, цілком зрозуміло, що не кожне порушення кримінального процесуального закону призводить до взагалі порушення прав чи свобод людини.

Конституційний Суд України у рішенні від 20 жовтня 2011 року по справі № 1-31/2011 зазначив: «Аналіз положення ч. 3 ст. 62 Конституції України про те, що обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах, одержаних незаконним шляхом дає підстави для висновку, що обвинувачення у вчиненні злочину не може бути обґрунтоване фактичними даними, одержаними в незаконний спосіб, а саме: з порушенням конституційних прав і свобод людини і громадянина; з порушенням встановлених законом порядку, засобів, джерел отримання фактичних даних; не уповноваженою на те особою тощо»³. Отже, Конституційний Суд України, надаючи тлумачення конституційного положення ч. 3 ст. 62 Конституції України застосовує більш широкий підхід до визначення поняття недопустимості доказів. На думку суду, поняття недопустимості фактичних даних як доказів передбачає їх отримання в незаконний спосіб, що є комплексним поняттям так включає: 1) порушенням конституційних прав і свобод людини і громадянина; 2) порушенням встановлених законом порядку, засобів, джерел отримання фактичних даних; 3) не уповноваженою на те особою. Крім того, застосування судом частки «тощо» у кінці

¹ Антонов К. В., Сачко О. В., Тертишник В. М., Уваров В. Г. Теорія доказів: підруч. для слухачів магістратури юрид. ВУЗів ; за заг. ред. В. М. Тертишника. Київ : Правова єдність, 2015. С. 55, 57.

² Кримінальний процесуальний кодекс України : Закон від 13.04.2012 № 4651-VI. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#Text>.

³ Справа за конституційним поданням Служби безпеки України щодо офіційного тлумачення положення ч. 3 ст. 62 Конституції України (Справа № 1-31/2011) : рішення Конституційного Суду України від 20 жовт. 2011 р. № 12-рп/2011. Вісник Конституційного Суду України. 2011. № 6. С. 155 – 163. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v012p710-11>.

зазначеного переліку вказує на його незавершеність та можливість існування й інших підстав, що породжує додаткові питання про те, які ще порушення закону можуть мати місце.

Аналогічну позицією свого часу висловив й Верховний Суд України у постанові Пленуму від 1.11.1996 р. № 9 «Про застосування Конституції при здійсненні правосуддя», де у п. 19 зазначено наступне: «Докази повинні визнаватись такими, що одержані незаконним шляхом, наприклад, тоді, коли їх збирання й закріплення здійснено або з порушенням гарантованих Конституцією України прав людини і громадянина, встановленого кримінально-процесуальним законодавством порядку, або не уповноваженою на це особою чи органом, або за допомогою дій, не передбачених процесуальними нормами»¹. Отже, на думку судів, не кожне порушення закону призводить до порушення прав і свобод людини.

Привертає той факт, що а ні ч. 3 ст. 62 Конституції України, а ні у загаданому рішенні Конституційного Суду України не згадується така ознака як «істотність» порушення прав і свобод людини. Отже, на думку суду, будь-яке порушення прав і свобод людини має наслідком визнання отриманої інформації недопустимою для визнання її доказом. Із таким висновком Конституційного Суду України слід погодитись, адже буд-яке порушення прав і свобод людини має істотне значення, в першу чергу – як для самої людини, чиї право або свобода було порушено, а так само і для суспільства в цілому. Застосування ж концепції «істотні порушення прав і свобод людини» призводить до визнання другого різновиду – «неістотні порушення прав і свобод людини», за вчинення яких не передбачається правових наслідків, зокрема у вигляді недопустимості даних отриманих, внаслідок таких порушень. На наше переконання, підхід законодавця щодо поділу порушень прав і свобод людини на істотні та неістотні є неконституційним, адже призводить до порушення конституційного обов'язку держави обов'язок держави гарантувати конституційні права і свободи, який визначений у ч. 2 ст. 22 Конституції України, відповідно до якого: «Конституційні права і свободи, зокрема право людини на життя, гарантуються і не можуть бути скасовані»². Про це зазначається й у рішенні Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням 51 народного депутата України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статей 24, 58, 59, 60, 93, 190-1 Кримінального кодексу України в частині, що передбачає смертну кару як вид покарання (справа про смертну кару) від 29 грудня 1999 року № 11-рп/1999, у якому орган конституційної юрисдикції дійшов такого висновку: «За своїм змістом положення частини другої статті 22 Конституції України передбачають, з одного боку, *обов'язок держави гарантувати конституційні права і свободи,*

¹ Про застосування Конституції України при здійсненні правосуддя : постанова Пленуму Верховного Суду України від 1 листопада 1996 року № 9. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0009700-96#Text>.

² Конституція України : Закон України від 28.06.1996 № 254к/96-ВР. URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/254к/96-ВР>.

насамперед право людини на життя, а з другого - утримуватись від прийняття будь-яких актів, які призводили б до скасування конституційних прав і свобод, а отже - і права людини на життя»¹.

На підставі викладеного ми можемо констатувати невідповідність положенням Конституцій України законодавчу конструкцію ч. 1 ст. 87 КПК України щодо визначення поняття недопустимості доказів в частині визнання лише тих порушень, які посягають на істотні права і свободи людини. У зв'язку із цим, пропонуємо внести відповідні зміни до цієї юридичної норми, які полягають у скасуванні ознаки істотності. У цьому контексті вважаємо хибними висновки окремих науковців, які підтримують законодавчу позицію про поділ конституційних прав і свобод людини на істотні та неістотні. Зокрема, В.В. Тютюнник вказує, що законодавець визначає ті порушення прав і свобод людини, допущені при здійсненні кримінального провадження, які в силу своєї значущості апріорі визнаються істотними, а тому і призводять до визнання фактичних даних, отриманих у результаті таких порушень, недопустимими як докази².

Поряд із цим, привертає увагу ще одна правова позиція Конституційного Суду України, яка була сформульована у тому ж рішенні від 20 жовтня 2011 року по справі № 1-31/2011 щодо офіційного тлумачення положення ч. 3 ст. 62 Конституції України. Зокрема, суд зазначив про те, що обвинувачення особи у вчиненні злочину не може ґрунтуватися на доказах, одержаних у результаті порушення або обмеження її конституційних прав і свобод, крім випадків, у яких Основний Закон України допускає такі обмеження. Отже, Конституційний Суд України вказує, що причиною недопустимості отриманих у кримінальному провадженні фактичних даних, може бути не лише порушення прав і свобод людини, а й їх обмеження. Вказане вимагає визначення співвідношення понять «порушення прав і свобод людини» та «обмеження прав і свобод людини».

Як відзначається у фаховій літературі, обмеження прав та свобод людини і громадянина можливо лише в чітко передбачених міжнародним та національним законодавством випадках. Обмеження прав і свобод людини – це інститут права, який складається з великої кількості взаємопов'язаних, узгоджених між собою норм різних галузей права, які встановлюють порядок, підстави, умови, правомірність, механізми звуження змісту й обсягу прав людини. Крім того, усі ці норми законодавства доповнюються національною судовою практикою, а також практикою Європейського суду з прав людини. Інститут обмеження прав і

¹ Справа за конституційним поданням 51 народного депутата України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статей 24, 58, 59, 60, 93, 190-1 Кримінального кодексу України в частині, що передбачає смертну кару як вид покарання (справа про смертну кару) : рішення Конституційного Суду України від 29 грудня 1999 року № 11-рп/1999. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v011p710-99#Text>.

² Тютюнник В.В. Інститут допустимості доказів як гарантія ухвалення законного та обґрунтованого вироку суду : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Харків, 2016. С. 79.

свобод людини та громадянина відповідає духу права й закріплюється в міжнародній нормі права¹, а саме в статті 29 Загальної декларації прав людини, відповідно до якої: «Під час здійснення своїх прав і свобод кожна людина повинна зазнавати тільки таких обмежень, які встановлені законом виключно з метою забезпечення належного визнання й поваги прав і свобод інших і забезпечення справедливих вимог моралі, громадського порядку й загального добробуту в демократичному суспільстві»².

Конституція України розуміє інститут обмеження прав і свобод людини та громадянина як звуження змісту й обсягу чинних прав і свобод. Такий підхід закріплюється й у Рішенні Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням 51 народного депутата України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 92, пункту 6 розділу X «Перехідні положення» Земельного кодексу України (справа про постійне користування земельними ділянками) від 22.09.2005 № 5-рп/2005, який визначив, що звуження змісту та обсягу прав і свобод є їх обмеженням: «Обсяг прав людини - це їх сутнісна властивість, виражена кількісними показниками можливостей людини, які відображені відповідними правами, що не є однорідними і загальними. Загальновизнаним є правило, згідно з яким сутність змісту основного права в жодному разі не може бути порушена»³.

Отже, обмеження прав і свобод людини полягає у законодавчому звуженні їх змісту та обсягу, що здійснюється для належного визнання й поваги прав і свобод інших і забезпечення справедливих вимог моралі, громадського порядку й загального добробуту в демократичному суспільстві. Коли як порушення прав і свобод – це діяльність, яка полягає у недотриманні визначених законодавчо прав і свобод людини та механізмів їх обмеження. Власне залучення людини до сфери кримінального процесу, а особливо тих осіб, які набувають процесуального статусу підозрюваного чи обвинуваченого, має наслідком зменшення змісту обсягу їх прав і свобод, що здійснюється у рамках, визначених кримінальним процесуальним законодавством. Типовим прикладом обмеження конституційного права особи на недоторканність житла чи іншого володіння є, передбачена законом можливість проведення у такому житлі або іншому володінні обшуку або огляду.

Однак, як, слушно зазначається у фаховій літературі обмеження прав і свобод людини, хоча і є законним, тобто вчиняється в обсязі та у порядку визначеному законом, проте не завжди є правомірним. Тобто обмеження

¹ Лотюк О.С. Конституційні засади обмеження прав та свобод людини і громадянина у повоєнний період. *Актуальні проблеми вітчизняної юриспруденції*. 2023. № 2. С. 13.

² Загальна декларація прав людини : Міжнародний документ Генеральної Асамблеї ООН. Декларація від 10.12.1948 р. URL https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_015#Text.

³ Справа за конституційним поданням 51 народного депутата України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 92, пункту 6 розділу X «Перехідні положення» Земельного кодексу України (справа про постійне користування земельними ділянками) : рішення Конституційного Суду України від 22.09.2005 № 5-рп/2005. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v005p710-05#Text>.

прав і свобод людини може бути правомірним та неправомірним. Механізм і порядок правомірного обмеження прав виходить із положень Загальної декларації прав людини, конкретизується практикою Європейського суду з прав людини. Такий механізм має назву трикутника правомірності обмеження прав людини. На основі нього ґрунтується діяльність самого Європейського суду, національних судів і здійснюється правомірне обмеження прав людини.

Зазначений механізм складається з трьох обов'язкових складників: 1) законність обмеження, тобто наявність у національному законодавстві держави підстави такого обмеження права; 2) правомірна мета – захист, забезпечення й реалізація прав та інтересів інших осіб, суспільства, національної безпеки й інші цілі, що в основному так само передбачені законодавством; 3) необхідність у демократичному суспільстві, тобто неможливість вирішити ситуацію по-іншому без таких обмежень, а також досягнення пропорційності за обмеження права однієї особи та захисту прав інших осіб¹. Саме у разі дотримання цих трьох умов, обмеження прав і свобод людини законодавцем може вважатись правомірним, зокрема і сфері кримінального судочинства.

На це вказує й Конституційний Суд України. Так у рішенні Другого Сенату Конституційного Суду України від 19 квітня 2023 року № 4-р(II)/2023 відзначається, що: «Конституційний Суд України виходячи з приписів статті 8 Конституції України у їх взаємозв'язку з приписами частини першої статті 64 Конституції України вкотре констатує, що верховенство права (правовладдя) вимагає, щоб утручання в конституційні права і свободи людини завжди було домірним» (абзац перший підпункту 2.2 пункту 2 мотивувальної частини рішення)². Поряд із цим, той же Другий Сенат Конституційного Суду України, але вже в рішенні від 22 березня 2023 року № 3-р(II)/2023 вказує, що: «Обмеження щодо реалізації конституційних прав і свобод не можуть бути свавільними та несправедливими, їх установлюють виключно Конституція і закони України, вони мають відповідати правомірній меті, бути обумовлені суспільною потребою досягнення цієї мети, домірними; у разі обмеження конституційного права (свободи) законодавець зобов'язаний запровадити таке нормативне регулювання, яке уможливить оптимальне досягнення правомірної мети з мінімальним втручанням у реалізацію цього права (свободи) і не порушуватиме сутності такого права»³.

¹ Мерник А., Кузьміна В., Бурлаков Б. Обмеження прав і свобод людини в сучасних умовах: теоретичний і практичний аспекти. *Електронне наукове фахове видання «Юридичний науковий електронний журнал»*. 2020. № 2. С. 44. URL: http://www.lsej.org.ua/2_2020/11.pdf.

² Справа за конституційними скаргами Сиротенка Сергія Євгеновича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих приписів пункту 2 частини дев'ятої статті 171, пункту 4 частини п'ятої статті 246 Кодексу адміністративного судочинства України (щодо особових даних у судовому рішенні): рішення Другого Сенату Конституційного Суду України від 19 квітня 2023 року № 4-р(II)/2023. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v004p710-23#Text>.

³ Справа за конституційною скаргою Лазуренка Ігоря Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) приписів абзаців четвертого, п'ятого частини другої статті 70

Висновки. Отже, визначений у національному законодавстві механізм обмеження прав і свобод людини, зокрема і у кримінальному провадженні повинен відповідати зазначеним вимогам (законність, яка включає правову визначеність, правомірність мети та необхідності у демократичному суспільстві). У разі ж недотримання цих вимог визначені у законі обмеження є неправомірними.

Висновок Конституційного Суду України у рішенні від 20 жовтня 2011 року по справі № 1-31/2011 щодо офіційного тлумачення положення ч. 3 ст. 62 Конституції України, про недопустимість доказів, отриманих внаслідок обмеження конституційних прав і свобод людини, крім випадків, у яких Основний Закон України допускає такі обмеження, слід розуміти як вимогу до якості положень закону, яким обмежуються конституційні права і свободи людини, зокрема і кримінального процесуального закону. Вказане стосується дотримання законодавцем трьох згаданих обов'язкових правил при впровадженні механізму обмеження певного права чи свободи людини. Невідповідність певної кримінальної процесуальної процедури (законодавчої), яка передбачає обмеження прав та свобод людини зазначеним вимогам має наслідком її неправомірність, а отже і докази отримані внаслідок реалізації такої процедури не можуть визнаватись правомірними, а тому – і допустимими для доведення вини особи у вчиненні кримінального правопорушення.

На підставі зроблених висновків пропонуємо доповнити існуюче визначення недопустимості доказів такою їх ознакою, як їх отримання за процедурою, яка неправомірно обмежує права і свободи людини, визначені Конституцією України, міжнародними договорами або законами України. У зв'язку із чим, пропонується внести зміни до ч. 1 ст. 87 КПК України, виклавши її у такій редакції: «Недопустимими є докази, отримані внаслідок порушення прав або неправомірного обмеження та свобод людини, гарантованих Конституцією та законами України, міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, а також будь-які інші докази, здобуті завдяки інформації, отриманій внаслідок істотного порушення прав та свобод людини».

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Антонов К. В., Сачко О. В., Тертишник В. М., Уваров В. Г. Теорія доказів: підруч. для слухачів магістратури юрид. ВУЗів ; за заг. ред. В. М. Тертишника. Київ : Правова єдність, 2015. 294 с.

Закону України «Про виконавче провадження», абзаців третього, четвертого частини другої статті 50 Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування» (щодо гарантованості пенсії, що є основним джерелом існування, не нижче прожиткового мінімуму) : рішення Другого Сенату Конституційного Суду України від 22 березня 2023 року № 3-п(II)/2023. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v003p710-23#Text>.

2. Загальна декларація прав людини : Міжнародний документ Генеральної Асамблеї ООН. Декларація від 10.12.1948 р. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995_015#Text.

3. Конституція України : Закон України від 28.06.1996 № 254к/96-ВР. URL: <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/254к/96-ВР>.

4. Конституція України. Науково-практичний коментар / Редкол. : В. Я. Тацій (голова редкол.), О. В. Петришин (відп. секретар), Ю. Г. Барабаш та ін. ; Нац. акад. прав. наук України. 2-ге вид., переробл. і допов. Харків : Право, 2011. 1128 с.

5. Кримінальний процесуальний кодекс України : Закон від 13.04.2012 № 4651-VI. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4651-17#Text>.

6. Лотюк О. С. Конституційні засади обмеження прав та свобод людини і громадянина у повоєнний період. *Актуальні проблеми вітчизняної юриспруденції*. 2023. № 2. С. 9–15.

7. Мерник А., Кузьміна В., Бурлаков Б. Обмеження прав і свобод людини в сучасних умовах: теоретичний і практичний аспекти. *Електронне наукове фахове видання «Юридичний науковий електронний журнал»*. 2020. № 2. С. 42–47. URL: http://www.lsej.org.ua/2_2020/11.pdf.

8. Про застосування Конституції України при здійсненні правосуддя : постанова Пленуму Верховного Суду України від 01.11.1996 № 9. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0009700-96#Text>.

9. Справа за конституційним поданням 51 народного депутата України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статей 24, 58, 59, 60, 93, 190-1 Кримінального кодексу України в частині, що передбачає смертну кару як вид покарання (справа про смертну кару) : рішення Конституційного Суду України від 29 грудня 1999 року № 11-рп/1999. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v011p710-99#Text>.

10. Справа за конституційним поданням 51 народного депутата України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статті 92, пункту 6 розділу X «Перехідні положення» Земельного кодексу України (справа про постійне користування земельними ділянками) : рішення Конституційного Суду України від 22.09.2005 № 5-рп/2005. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v005p710-05#Text>.

11. Справа за конституційним поданням Служби безпеки України щодо офіційного тлумачення положення ч. 3 ст. 62 Конституції України : рішення Конституційного Суду України від 20 жовт. 2011 р. № 12-рп/2011. *Вісник Конституційного Суду України*. 2011. № 6. С. 155–163. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v012p710-11>.

12. Справа за конституційними скаргами Сиротенка Сергія Євгеновича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих приписів пункту 2 частини дев'ятої статті 171, пункту 4 частини п'ятої статті 246 Кодексу адміністративного судочинства України (щодо особових даних у судовому рішенні) : рішення Другого Сенату

Конституційного Суду України від 19 квітня 2023 року № 4-р(II)/2023. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v004p710-23#Text>.

13. Справа за конституційною скаргою Лазуренка Ігоря Олександровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) приписів абзаців четвертого, п'ятого частини другої статті 70 Закону України «Про виконавче провадження», абзаців третього, четвертого частини другої статті 50 Закону України «Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування» (щодо гарантованості пенсії, що є основним джерелом існування, не нижче прожиткового мінімуму) : рішення Другого Сенату Конституційного Суду України від 22 березня 2023 року № 3-р(II)/2023. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v003p710-23#Text>.

14. Тютюнник В.В. Інститут допустимості доказів як гарантія ухвалення законного та обґрунтованого вироку суду : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09. Харків, 2016. 220 с.

Стаття надійшла до редакції 17.03.2025

Yaromyr V. TSIMURA,

Postgraduate Student

(V. N. Karazin Kharkiv National University, Kharkiv, Ukraine)

CONSTITUTIONAL BASIS OF THE CONCEPT OF INADMISSIBILITY OF EVIDENCE IN UKRAINIAN CRIMINAL PROCEEDINGS

The constitutional basis of the concept of inadmissibility of evidence in criminal proceedings has been investigated. It has been established that the rule on the inadmissibility of evidence in criminal proceedings should be considered as a guarantee against groundless and unfounded accusation, which has constitutional roots and is a component of the principle of the presumption of innocence and the right to a fair trial. It is noted that the legislator's approach, applied in Part 1 of Article 87 of the Code of Criminal Procedure of Ukraine to divide violations of human rights and freedoms into essential and non-essential, is unconstitutional, as it leads to a violation of the constitutional obligation of the state to guarantee constitutional rights and freedoms, which is defined in Part 2 of Article 22 of the Constitution of Ukraine.

When determining the grounds for recognizing evidence as inadmissible, the concepts of violation of human rights and freedoms and their restrictions should be distinguished. Restriction of human rights and freedoms consists in the legislative narrowing of their content and scope, which is carried out for the purpose of due recognition and respect for the rights and freedoms of others and ensuring the fair requirements of morality, public order and general well-being in a democratic society. When as a violation of rights and freedoms is an activity that consists in non-compliance with legally defined human rights and freedoms and

mechanisms for their restriction.

Keywords: *criminal proceedings; evidence and proving; inadmissibility of evidence; presumption of innocence; right to a fair trial.*