



## СУЧАСНІ ТЕОРЕТИЧНІ ТА ПРИКЛАДНІ ПРОБЛЕМИ КРИМІНАЛЬНОГО ПРАВА

УДК 343.92

DOI: <https://doi.org/10.32631/vca.2025.2.34>



**Олександр Олександрович АВДЕЄВ,**  
кандидат юридичних наук, доцент  
(Харківський національний університет внутрішніх  
справ, м. Харків)

**Євгенія Анатоліївна ЛИПІЙ,**  
кандидат юридичних наук  
(Полтавський державний аграрний університет,  
м. Полтава)



**Юлія Юріївна ІНШЕКОВА**  
(Харківський національний університет внутрішніх  
справ, м. Харків)

### ПРОБЛЕМИ КРИМІНАЛЬНО-ПРАВОВОЇ ПРОТИДІЇ ПОШИРЕННЮ ПОРНОГРАФІЧНИХ ПРЕДМЕТІВ: АНАЛІЗ ОКРЕМИХ ЗАКОНОДАВЧИХ ІНІЦІАТИВ

*Стаття присвячена кримінально-правовому аналізу положень  
Проектом Закону України «Про внесення змін до Кримінального кодексу*

України щодо забезпечення свободи від втручання в приватне життя людини». Відстоюється думка про те, що утримання законодавчих меж, які позначають морально-правову позицію держави на неприпустимість розбещення, утримання високого формату людської естетики та етики – це є, перш за все, питанням про гідність, а не про поширеність, доступність, економічну привабливість. Для України ж питання гідності є центруючими останні десять років, адже саме гідність визначає суб'єктність, правову, політичну, цивілізаційну. Ними не можна нехтувати, користуючи з політичної кон'юнктури. Україна лишається зобов'язаною за ст. 1 Конвенції ООН про припинення обігу порнографічних видань та торгівлі ними до кримінального переслідування за створення, ввезення і розповсюдження порнографічної продукції.

Обґрунтовується, що зі змісту ч. 4 ст. 301 проекту вбачається занадто суворе кримінально-правове обтяження за вчинення повторно дій, передбачених ч. 1 ст. 301. Інакше кажучи, повторність вчинення кримінального проступку перетворює його у вчинення тяжкого злочину, що навряд чи виправдано з огляду на дійсні супутні обставини. Річ у тім, що за своєю суспільною небезпекою вони у більшості випадків відповідатимуть ступеню суспільної небезпечності нетяжкого злочину. У зв'язку з цим, кримінальну відповідальність за повторне поширення порнографії без згоди особи, яка у ній зображена, слід було б передбачити у ч. 2, а не 3 ст. 301 проекту. Сформовано пропозиції до законопроекту.

**Ключові слова:** порнографія, незаконний обіг, розповсюдження, збут, згода особи, неповнолітня особа, кримінальна відповідальність, законопроект.

**Постановка проблеми.** Захист суспільної моралі – одна з найважливіших задач держави в умовах ХХІ сторіччя. Правими є О. М. Литвинов та Ю. В. Орлов, коли вказують, що Постмодерн – світогляд перманентної кризи суспільної свідомості. Саме тому, зважаючи на вказану перманентність, і кризова злочинність такою вже не є за визначенням: зберігаючи незмінні характеристики своєї природи, істотно змінними на постійній основі є її прояви, системні фактори. Криза ж такою мислиться лише у зіставленні з фазами стабільності, що стали вже надбанням історії, археології. Натомість *аномія* набула властивості норми, у тому сенсі, що не є індикатором транзитивності, а є постійною ознакою соціальних станів епохи постмодерну (чи-то у національному, регіональному, чи-то у глобальному масштабах сприйняття)<sup>1</sup>.

Серед найбільш чутливих аспектів суспільної моралі – сфера статевих відносин. Особливо актуальною вона виявляється для неповнолітніх, в силу їх природно-вікових особливостей. У зв'язку з цим не можна не погодитись і з Ю. С. Митрофановою у тому, що статева свобода й статева недоторканість

<sup>1</sup> Литвинов О. М., Орлов Ю. В. Нариси з кримінології постмодерну : монографія. Харків : Право, 2019. С. 29.

особи є специфічним, важливим виміром як особистої свободи людини, так і суспільної моралі. Ст. 3 Конституції України проголошує, що людина, її життя і здоров'я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю<sup>1</sup>. Усі люди є вільні і рівні у своїй гідності та правах (ст. 23 Конституції України). Кожна людина має право на свободу та особисту недоторканність (ст. 29 Конституції України)<sup>2</sup>. Ці положення є засадничими у структурі суспільного договору української політичної нації та визначають принцип-орієнтацію на практичне утвердження ключової компоненти європейської цивілізації – самоцінної, вільної та відповідальної людини. Тож посягання на статеву свободу та статеву недоторканність як елемент особистої свободи та недоторканності людини підважує весь цивілізований устрій та спричиняє тяжку шкоду фізичному і психічному здоров'ю, моральності<sup>3</sup>. При цьому поширення порнографії є, на нашу думку, суттєвою передумовою для спричинення шкоди суспільній моралі у сфері статевих відносин. Це актуалізує проблему розробки ефективних заходів протидії цим практикам, в тому числі й у кримінально-правовій площині.

Кримінально-правовий ракурс аналізу проблем протидії поширенню порнографічних предметів представлений науковим працями А. А. Вознюка, І. О. Бандурки, О. О. Дудорова, В. П. Ємельянова, І. М. Леган, Г. Я. Мартинишиної, М. І. Мельника, Ю. С. Митрофанової, О. Е. Радутного, А. В. Савченка, К. О. Черевка, С. В. Чмута, Т. А. Шевчук, К. В. Юртаєвої та ін. Однак новітні законодавчі ініціативи у зазначеній сфері диктують необхідність до їх наукового аналізу.

**Виклад основного матеріалу.** Проектом Закону України «Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо забезпечення свободи від втручання в приватне життя людини»<sup>4</sup> пропонується внесення змін до чинної редакції ст. 301 Кримінального кодексу України (далі – КК), в тому числі й зокрема тих, що спрямовані на: 1) декриміналізацію створення, ввезення і розповсюдження порнографічної продукції (за виключенням зображення насильницьких дій, дій що загрожують життю людини та сексуальних актів за участі тварин); 2) конструктивну зміну диспозиції ст. 301 КК України щодо встановлення кримінально-правової заборони на розповсюдження порнографії без згоди особи, яка у ній зображена та екстремальної порнографії. В цілому вітаючи громадську активність у напрямі спроб удосконалення механізмів кримінально-правового регулювання в Україні, підвищення ефективності правового захисту

<sup>1</sup> Конституція України : Закон України від 28.06.1996 р. № 254к/96-ВР. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#Text>.

<sup>2</sup> Там само.

<sup>3</sup> Митрофанова Ю. С. Кримінально-правова охорона статевої свободи та статевої недоторканності особи в Україні : дис. ... докт. філософії : 081 «Право» / Харківський національний університет внутрішніх справ. Харків, 2025. С. 18.

<sup>4</sup> Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо забезпечення свободи від втручання в приватне життя людини : проєкт Закону України від 18.08.2023 № 9623 (включено до порядку денного 03.09.2025 р. № 4586-IX). URL: <https://itd.rada.gov.ua/billInfo/Bills/Card/42525>.

суспільної моралі, разом з тим не можна не взяти до уваги й ті суттєві положення вказаних законопроектної ініціативи, які є вразливими до критики і не можуть бути сприйняті без наукової дискусії щодо них. Аналіз цього проекту закону дає можливість доцільне висловити декілька зауважень концептуального (смыслового) та доктринального (догматичного) характеру.

1. За задумом ініціаторів змін до ст. 301 КК України, судячи з наданого обґрунтування та відповідно до розміщеної на офіційному веб-ресурсі інформації організації BRDO<sup>1</sup>, кримінально-правова заборона на створення, ввезення і розповсюдження порнографічної продукції є радянською правовою спадщиною, що наразі втратила актуальність, а відповідні діяння не характеризуються суспільною небезпечністю. У підтвердження цього підкреслено наголошується на сторічній давнині прийнятої Міжнародної конвенції про припинення обігу порнографічних видань та торгівлі ними від 12.09.1923 р. Окремо вказується, що за інформацією Секретаріату ООН (лист МЗС від 13.01.2023 № 72/14-612-4714), незалежна Україна не є учасницею Конвенції ООН про припинення обігу порнографічних видань та торгівлі ними. На цих підставах ініціатори законодавчих змін та їх прихильники висновують відсутність у України будь-яких юридичних та етичних зобов'язань щодо збереження кримінально-правової заборони на створення, ввезення і розповсюдження порнографічної продукції. Також вказується, що таку пропозицію начебто підтримує наукова спільнота, в тому числі й один неназваний академік Національної академії правових наук України. Й останній аргумент ініціаторів: «Вважаємо неприпустимим марнотратством, особливо під час війни, витрачати кошти Державного бюджету та сили органів правопорядку, судів і кримінально-виконавчої системи на притягнення до кримінальної відповідальності за діяння, що не є суспільно небезпечними і при цьому мають значний рівень розповсюдженості у суспільстві, та виконання призначених покарань і стягнень»<sup>2</sup>.

Втім, не складе надмірних зусиль виявити низку юридичних хиб та спроб маніпуляції суспільною свідомістю, які фіксуються у викладеному підході до обґрунтування пропонованих законодавчих змін, а саме:

1) аргумент до особистості (підтримка ідеї з боку академіка, докторів наук), що є поширеним різновидом логічних помилок, у зв'язку з чим не можу бути сприйнятий в системі аргументів. Завдяки такому аргументу у поєднанні із вказівкою на деяких інших численних представників наукової спільноти може створитися хибне враження про масову підтримку законодавчих ініціатив як в академічних колах, так і серед широких верств

<sup>1</sup>Україна наслідує закони СРСР щодо кримінальної відповідальності за поширення порноматеріалів, що не становлять суспільної небезпеки / BRDO. URL: <https://brdo.com.ua/news/ukrayina-nasliduye-zakony-srsr-shhodo-kryminalnoyi-vidpovidalnosti-za-poshyrennya-pornomaterialiv-shho-ne-stanovlyat-suspilnoyi-nebezpeky/>

<sup>2</sup> Громадські організації спільно виступили за декриміналізацію порнографії в Україні / BRDO. URL: <https://brdo.com.ua/news/gromadski-organizatsiyi-spilno-vystupyly-za-dekryminalizatsiyu-pornografii-v-ukrayini/> (дата звернення: 03.08.2023).

населення;

2) аргумент щодо неприпустимості «марнотратства в умовах війни» на забезпечення кримінально-правового реагування на діяння, передбачені чинною редакцією ст. 301 КК України. Апелювання до гостро емоційної, чутливою для українців теми війни є неприйнятним та маніпулятивним в ситуації необхідності інтелектуальної дискусії щодо предмету законодавчих змін, не стосується їх предмету, який формується насамперед у вимірах суспільної моралі, правових інструментів її захисту;

3) автори законопроекту не обтяжують себе поясненням того, що ж змінилося у структурах, змісті конкретних компонентів суспільної моралі в Україні, що дозволяє стверджувати про зміну ставлення українців до поширення порнографії та, відповідно, про втрату суспільної небезпечності. Посилання на те, що Україна належить до топ-20 країн за споживанням трафіку на Pornhub не може свідчити на користь тектонічних змін у структурі суспільної моралі. А радше навпаки. Споживання відповідного контенту є справою приватною, інтимною, свідчить не про зворотний бік суспільної моралі, що ґрунтується культурою – системою норм, які єдино обмежують людину у її тваринних гонах, прагненнях, відділяють її від світу біологічної Природи.

Правим був З.Фройд, який на підставі розлогих та глибоких психоаналітичних досліджень, їх проєкцій на вивчення сутності культури й соціальних аберацій, дійшов висновку: «Культура означає всю суму досягнень та інститутів, які віддаляють наше життя від життя наших тваринних предків і слугують двом цілям: захистити людину від природи і впорядкуванню стосунків між людьми... Те, що культура дбає не лише про корисність, показує вже приклад краси, яку ми не бажаємо вилучати з культурних інтересів... І те, що нутрує в людській спільноті як прагнення до свободи може походити від залишків первісної, неприборканої культурою особистості, а тому стати основою ворожості до культури»<sup>1</sup>.

В цьому, власне, полягає основне зауваження концептуального характеру до авторів законопроекту: не досліджена, не обґрунтована втрата відповідними діяннями суспільної небезпечності констатується ними як даність, що, безсумнівно, є випадок на істотний елемент сучасної культури, який має бути підкріплений сильним резонансом. Однією ж базових підстав декриміналізації діянь слід вважати саме відповідні зміни в структурі суспільної моралі. Решта аргументів, в тому числі й щодо поширеності діянь, а також фінансової активності у сфері волонтерства окремих суб'єктів ринку порнографічних послуг принципово не стосуються головного питання – суспільної небезпечності самого діяння.

В цьому ж контексті варто наголосити й на тому, що складові правової політики Європейського Союзу, Ради Європи не двозначно свідчать про негативне ставлення до виробництва та поширення порнографічної

<sup>1</sup> Фройд З. Невпокій в культурі / Переклав з німецької Юрко Прохасько. Львів : Видавництво «Апріорі», 2021. С. 40, 45.

продукції, моральний осуд таких дій.

У ст. 7 Європейської конвенції про транскордонне телебачення (Страсбург, 5 травня 1989 р.) передбачено положення про те, що порнографічні програми *принижують честь і гідність людини*<sup>1</sup>. В Європейській конвенції про кінопродукцію (Страсбург, 2 жовтня 1992 р.) відмічається про те, що проектам, які пропагують відверто порнографічного характеру відеопродукцію, статус сумісного виробництва не надається<sup>2</sup>. Аналогічні за своїм змістом й спрямованістю норми (в тому числі кримінально-правові) містяться і в законодавстві низки європейських країн (Сполучене Королівство – Закони про образу суспільної моралі 1959 та 1964 р., Закон про митницю та консолідацію 1987; § 184 КК ФРН; ст. 204 КК Норвегії та ін.). Загалом підходи до криміналізації не є однорідними навіть у країнах-членах ЄС. Й апеляція розробників та промоутерів законопроекту до того, що у ЄС діяння щодо створення, ввезення і розповсюдження порнографічної продукції не є кримінально караними – не повною мірою відповідає дійсності. Також слід зауважити на тому, що термінологічні відмінності у законодавстві різних країн додають складностей у тлумаченні меж кримінально-правових заборон. Однак, так чи інакше, існує чітке відмежування легальної продукції, призначеної для статевого збудження (умовно – еротичної продукції, у звичній для українців термінології) та іншої відразливої (*obscene*) продукції, що принижує цінність людини, її гідність, сприяє розбещенню (власне, порнографії).

Отже, утримання законодавчих меж, що позначають морально-правову позицію держави на неприпустимість розбещення, утримання високого формату людської естетики та етики – це є, перш за все, *питанням про гідність*, а не про поширеність, доступність, економічну привабливість. Для України ж питання гідності є центруючими останні десять років, адже саме гідність визначає суб'єктність, правову, політичну, цивілізаційну. Ними не можна нехтувати, користуючись з політичної кон'юнктури;

4) нарешті не можна вважати допустимим й аргументованим твердження про те, незалежна Україна не є учасницею Міжнародної конвенції про припинення обігу порнографічних видань та торгівлі ними (на підставі листа МЗС від 13.01.2023 № 72/14-612-4714). По-перше, Міністерство закордонних справ України не є тим суб'єктом, який уповноважений формувати та реалізувати правову політику держави та, відповідно, компетентно визначати чинність тих чи інших нормативно-правових актів, міжнародних договорів. Таким суб'єктом є Міністерство юстиції України, що прямо впливає з п. 1 Положення про Міністерство юстиції України, затверджене постановою Кабінету Міністрів України від 02.07.2014 р. № 228. По-друге, відповідно до ст. 7 Закону України «Про

<sup>1</sup> Європейська конвенція про транскордонне телебачення : Міжнародний документ. Конвенція Ради Європи від 05.05.1989 р. № ETS(132). URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994\\_444#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_444#Text).

<sup>2</sup> Європейська конвенція про спільне кінематографічне виробництво : Міжнародний документ. Конвенція Ради Європи від 02.10.1992 р. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994\\_136#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_136#Text).

правонаступництво України»<sup>1</sup> Україна є правонаступником прав і обов'язків за міжнародними договорами Союзу РСР, які не суперечать Конституції та інтересам республіки. Відтак згадану вище Міжнародну конвенцію, яка була підписана та ратифікована СРСР, слід вважати чинною і для України, у зв'язку з чим відповідні посилання на неї судів у вироках є правильним та обґрунтованим.

Таким чином, Україна лишається зобов'язаною за ст. 1 Конвенції ООН про припинення обігу порнографічних видань та торгівлі ними до кримінального переслідування за створення, ввезення і розповсюдження порнографічної продукції.

2. Проектом пропонується передбачити кримінальну відповідальність за розповсюдження або збут порнографії *без згоди особи, яка у ній зображена*, або виготовлення такої продукції *із зображенням особи, якій не відомо про такі дії*. Отже, кваліфікація цього протиправного діяння зумовлює встановлення та оцінку *відсутності згоди особи* на розповсюдження або збут порнографії, в якій вона зображена, а також *відсутності обізнаності особи* у виготовленні порнографічної продукції з її зображенням. Водночас дотримання цієї вимоги під час кваліфікації може наражатися на певні складнощі, оскільки не зовсім зрозуміло, яким чином на законодавчому рівні наразі сьогодні врегульовані питання щодо можливого збирання, зберігання, використання та поширення подібної конфіденційної інформації, у тому числі контролю за дотриманням законодавства про захист такої інформації. Крім того, не зовсім зрозуміло чим відрізняється *відсутність згоди особи* на розповсюдження або збут порнографії, в якій вона зображена, від *відсутності обізнаності особи* у виготовленні порнографічної продукції з її зображенням.

3. Стаття 301 проекту установлює кримінальну відповідальність за дві окремі категорії кримінального правопорушення: за вчинення кримінального проступку (ч. 1 ст. 301) та злочину (ч. 2–4 ст. 301). При цьому, склад злочину, передбачений ч. 2 ст. 301 проекту, є основним базовим по відношенню до складів злочину, передбачених ч. 3 і 4 цієї статті. Але тут доречно зазначити, що зі змісту ч. 4 ст. 301 проекту вбачається занадто суворе кримінально-правове обтяження за вчинення повторно дій, передбачених ч. 1 ст. 301. Інакше кажучи, повторність вчинення кримінального проступку перетворює його у вчинення тяжкого злочину, що навряд чи виправдано з огляду на дійсні супутні обставини. Річ у тім, що за своєю суспільною небезпечкою вони у більшості випадків відповідатимуть ступеню суспільної небезпечності нетяжкого злочину. У зв'язку з цим, кримінальну відповідальність за повторне поширення порнографії без згоди особи, яка у ній зображена, слід було б передбачити у ч. 2, а не 3 ст. 301 проекту.

4. За логікою авторів проекту ч. 3 ст. 301 передбачає кримінальну

<sup>1</sup> Про правонаступництво України : Закон України від 12.09.1991 р. № 1543-XII. URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1543-12#Text>.

відповідальність за поширення будь-якої порнографії серед неповнолітніх осіб. Водночас буквально тлумачення положень ч. 3 ст. 301 проекту дозволяє стверджувати, що примушування до участі у створенні порнографії, може бути здійснено як щодо повнолітньої, так і неповнолітньої особи. У зв'язку з цим, в цій формі об'єктивної сторони кваліфікованого складу цього злочину доцільно конкретизувати ознаку примушування до участі у створенні порнографії, як таку, що стосується саме неповнолітньої особи.

**Висновки.** Підсумовуючи, зауважимо, що утримання законодавчих меж, що позначають морально-правову позицію держави на неприпустимість розбещення, утримання високого формату людської естетики та етики – це є, перш за все, *питанням про гідність*, а не про поширеність, доступність, економічну привабливість. Для України ж питання гідності є центруючими останні десять років, адже саме гідність визначає суб'єктність, правову, політичну, цивілізаційну. Ними не можна нехтувати, користуючи з політичної кон'юнктури. Аналізований законопроект, на нашу думку, може бути прийнятий за основу для попереднього розгляду Комітетом Верховної Ради України з питань правоохоронної діяльності з урахуванням висловлених зауважень та пропозицій, направлених на удосконалення кримінально-правового захисту дітей від діянь, пов'язаних зі створенням та поширенням продукції порнографічного характеру, а також виготовленням, збутом або розповсюдженням екстремальної порнографії.

### СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Громадські організації спільно виступили за декриміналізацію порнографії в Україні / BRDO. URL : <https://brdo.com.ua/news/gromadski-organizatsiyi-spilno-vystupyly-za-dekryminalizatsiyu-pornografiyi-v-ukrayini/>.
2. Європейська конвенція про спільне кінематографічне виробництво : Міжнародний документ. Конвенція Ради Європи від 02.10.1992 р. URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994\\_136#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_136#Text).
3. Європейська конвенція про транскордонне телебачення : Міжнародний документ. Конвенція Ради Європи від 05.05.1989 р. № ETS(132). URL: [https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994\\_444#Text](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/994_444#Text).
4. Ємельянов В. П., Митрофанова Ю. С. Проблеми застосування та шляхи вдосконалення закону про кримінальну відповідальність за дитячу порнографію. *Вісник Кримінологічної асоціації України*. 2023. № 1 (28) С. 31–40. DOI: <https://doi.org/10.32631/vca.2023.1.02>.
5. Конституція України : Закон України від 28.06.1996 р. № 254к/96-ВР. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80#Text>.
6. Литвинов О. М., Орлов Ю. В. Нариси з кримінології постмодерну : монографія. Харків : Право, 2019. 278 с.

7. Митрофанова Ю. С. Кримінально-правова охорона статевої свободи та статевої недоторканості особи в Україні : дис. ... докт. філософії : 081 «Право» / Харківський національний університет внутрішніх справ. Харків, 2025. 241 с.

8. Про внесення змін до Кримінального кодексу України щодо забезпечення свободи від втручання в приватне життя людини : проєкт Закону України від 18.08.2023 № 9623 (включено до порядку денного 03.09.2025 р. № 4586-IX). URL: <https://itd.rada.gov.ua/billInfo/Bills/Card/42525>.

9. Про правонаступництво України : Закон України від 12.09.1991 р. № 1543-XII. URL : <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1543-12#Text>.

10. Україна наслідуює закони СРСР щодо кримінальної відповідальності за поширення порноматеріалів, що не становлять суспільної небезпеки / BRDO. URL: <https://brdo.com.ua/news/ukrayina-nasliduye-zakony-srsr-shhodo-kryminalnoyi-vidpovidalnosti-za-poshyrennya-pornomaterialiv-shho-ne-stanovlyat-suspilnoyi-nebezpeky/>

11. Фройд З. Невпокій в культурі / Переклав з німецької Юрко Прохасько. Львів : Видавництво «Апріорі», 2021. 187 с.

Стаття надійшла до редакції 03.08.2025

**Oleksandr Ol. AVDIEIEV,**

PhD in Law, Associate Professor

*(Kharkiv National University of Internal Affairs, Kharkiv, Ukraine)*

**Yevheniia An. LIIPII,**

PhD in Law

*(Poltava State Agrarian University, Poltava, Ukraine)*

**Yulia Yu. INSHEKOVA**

*(Kharkiv National University of Internal Affairs, Kharkiv, Ukraine)*

## **PROBLEMS OF CRIMINAL-LEGAL COUNTERACTION TO THE DISSEMINATION OF PORNOGRAPHIC MATERIALS: ANALYSIS OF SOME LEGISLATIVE INITIATIVES**

The article is devoted to the criminal-legal analysis of the provisions of the Draft Law of Ukraine “On Amendments to the Criminal Code of Ukraine on Ensuring Freedom from Interference in a Person’s Private Life”. The opinion is defended that maintaining legislative boundaries that indicate the moral and legal position of the state on the inadmissibility of corruption, maintaining a high standard of human aesthetics and ethics is, first of all, a question of dignity, and not of prevalence, accessibility, economic attractiveness. For Ukraine, the issue of dignity has been central for the last ten years, because it is dignity that determines subjectivity, legal, political, and civilizational. They cannot be neglected, taking advantage of the political situation. Ukraine remains obliged under Art. 1 of the

UN Convention on the Suppression of the Circulation of Pornographic Publications and Trafficking in Them to Criminal Prosecution for the Creation, Importation and Distribution of Pornographic Products.

It is argued that the content of Part 4 of Article 301 of the draft law suggests that the criminal law burden for the repeated commission of the acts provided for in Part 1 of Article 301 is too severe. In other words, the repeated commission of a criminal offense turns it into a serious crime, which is hardly justified given the actual accompanying circumstances. The fact is that in terms of their social danger, in most cases they will correspond to the degree of social danger of a minor crime. In this regard, criminal liability for the repeated distribution of pornography without the consent of the person depicted in it should be provided for in Part 2, and not in Article 301 of the draft law. Proposals to the draft law have been formulated.

**Keywords:** *pornography, illegal circulation, distribution, sale, consent of a person, minor, criminal liability, draft law.*