



**Юрій Володимирович ОРЛОВ,**  
доктор юридичних наук, професор  
(Харківський національний університет  
внутрішніх справ, м. Харків, Україна)

## КРИМІНОЛОГІЧНІ ОРІЄНТАЦІЇ В СТРАТЕГІЇ ПЕРЕХІДНОГО ПРАВОСУДДЯ ДЛЯ УКРАЇНИ: КАРТОГРАФІЯ КОЛЕКТИВНИХ ТРАВМ ВІЙНИ\*

*Стаття присвячена розробці кримінологічних орієнтацій в стратегії перехідного правосуддя через аналіз колективних травм війни. Встановлено, що травма війни є всеохоплюючим соціально-психологічним феноменом, що сягає найглибших пластів колективного безсвідомого, виражає атаки на відкритість соціального часу, на прив'язаність, на ідентичність й здатність символізувати. В залежності від характеру практик й фізичної близькості до травмуючих факторів виділено та охарактеризовано травматично-бойовий, міграційно-травматичний, пасивно травматичний, окупаційно-травматичний, постокупаційно-травматичний та інтегровано-травматичний соціально-діяльнісні сюжети, в межах яких формуються та проявляються відповідні кримінологічні типи жертв: жертва-невротик, агресивна жертва-ресентиментал, жертва-агресор, монологічна жертва, дезінтегрована жертва та жертва-маргінал, невротична жертва-акціоніст. З'ясовано, що кожному вказаному типу притаманний власний особливий зміст криміногенного потенціалу, який так чи інакше здатен бути реалізований у насильницьких кримінальних правопорушеннях, зокрема, злочинах на ґрунті ненависті, фронтірній злочинності. Представлено тривимірну матрицю колективних травм війни, що включає феноменологічно-структурний, функціонально-психогенний та розсудочно-інтерпретаційний виміри.*

**Ключові слова:** війна, колективна травма, травма війни, матриця, перехідне правосуддя, кримінологічні орієнтації, захист прав людини,

---

\* *Примітка.* Статтю підготовлено на виконання проекту «Захист прав людини в концепції перехідного правосуддя: українська модель» (реєстр. номер 2022.01/0204), що виконується за підтримки Національного фонду досліджень України.

запобігання злочинності.

**Постановка проблеми.** Перспектива закінчення війни та утвердження в Україні стану миру є невідворотною. Так чи інакше, у тій чи іншій конфігурації, але завершення міжнародного збройного конфлікту на території нашої країни (російсько-української війни) відбудеться. Ба більше: історія агресивних завоювань, принаймні у ХХ ст., переважно та правдоподібно свідчить, що зрештою агресор позбавляється неправомірно, внаслідок агресії, набутих (окупованих, анексованих) територій. Це означає, що стратегія виходу України зі стану війни, чи то пак повоєнного переходу, має, по-перше, формуватися вже зараз (адже є суперскладною, метасистемною проблемою у сфері соціального управління, протидії злочинності, забезпечення прав людини) та, по-друге, враховувати комплекс викликів, пов'язаних з реінтеграцією тих територій, які наразі є тимчасово окупованими, анексованими російською федерацією. Така стратегія вже традиційно як у міжнародно-правовому, так і національному вимірах пов'язується із концепцією перехідного правосуддя.

Важливо наголосити: коли йдеться про перехідне правосуддя, варто говорити не тільки і не стільки про деяку процедуру переходу від стану війни до стану миру та/або від недемократичного до демократичного політичного режиму (перехід є процесом, комплексом процедур, що лише позначає спрямованість можливих й бажаних глибинних трансформацій, що складають зміст транзиту, визначають зміст дотранзитного, транзитивного й посттранзитного соціальних кондицій), скільки про роботу із колективними травмами: станами, факторами та наслідками воєнної травматизації суспільства. У цій тезі ми виходимо з того, що війна – це, передусім, травма. Ї не тільки для всіх учасників збройного конфлікту, а й всього (чи більшості) населення країни, втягнутої у конфлікт. Ця травма є комбінованою, містить різні складники, що зумовлюють неоднакові конфліктогенні, в тому числі й криміногенні чинники соціогенези, підсвічують різний характер та ступінь порушених прав людини і, відповідно, неоднакові підходи, орієнтації, установки в роботі в межах концепції перехідного правосуддя, зокрема, щодо відновлення порушених в ході конфлікту прав, запобігання, мінімізації ризиків повторної травматизації, криміналізації повоєнних систем соціальної діяльності, інститутів. І оскільки травми чинять вплив на минуле (часто роблячи його тягучою сучасністю), визначають оцінку поточного моменту й бачення майбутнього, то різні види травматизації, обумовлюють й відмінності соціальних хронотопів, що може стати додатковим фактором соціальної дезорганізації, нових хвиль аномії, делегітимізації держави, кримінальної активності, пов'язаної з цим. Це ще одна причина озброїтись оптикою *trauma studies* в кримінологічному дослідженні концепції і практики перехідного правосуддя. Тож слід підтримати тих дослідників<sup>1</sup>, які

---

<sup>1</sup> Ушакин С. «Нам этой болью дышать»: О травме, памяти и сообществах // Травма:пункты :

наполегливо відстоюють точку зору, що травма може і має бути не лише предметом медичного, психіатричного, а й соціального аналізу і впливу.

Принагідно зауважимо, що проблематика перехідного правосуддя закономірно потрапила до фокусу уваги українських науковців, правозахисників, починаючи з 2014 р. Варто відмітити ґрунтовні напрацювання аналітиків Української Гельсінської спілки з прав людини, що серед іншого відобразились у колективній монографії «Базове дослідження із застосування правосуддя перехідного періоду в Україні» (2017 р.). Комплекс аналітичних, просвітницьких матеріалів з проблем перехідного правосуддя були видані під егідою науково-дослідного і медійного «Центру постконфліктного врегулювання». За цим же напрямом протягом 2014–2022 рр. світ побачила серія наукових статей під авторством А. Б. Благої, І. В. Брунова-Калісецької, А. П. Буценка, М. М. Гнатівського, О. В. Євсєєва, А. О. Кориневича, Г. А. Максака, О. А. Мартиненка, О. М. Овчаренко, Н. І. Сатохіної, О. М. Семьоркіної, О. О. Уварової, С. В. Шевчука, О. В. Щербанюк та інших дослідників. Не можна не відмітити й цикли просвітницьких та дискусійних інформаційних проєктів (круглих столів, інтерв'ю і т. п.), а також законопроєктних ініціатив висунених, частково реалізованих Українською Гельсінською спілкою з прав людини у сфері популяризації та спроб унормування перехідного правосуддя в Україні. Разом з тим, повномасштабна війна, датою якої небезпідставно прийнято вважати 24 лютого 2022 р., вивела проблематику перехідного правосуддя на якісний інший рівень, пов'язаний саме з екстраординарним зростанням масштабу та зміною якості травматизації населення України. Це вимагає застосування нових підходів та напрямів у дослідженні орієнтацій концепції перехідного правосуддя, їх кримінологічного обґрунтуванням.

Таким чином, *метою* цієї статті є розробка, опис та пояснення кримінологічних орієнтацій перехідного правосуддя для України з позицій міждисциплінарної характеристики колективних травм війни.

**Виклад основного матеріалу.** Під перехідним правосуддям зазвичай розуміють концепція і практика суспільного транзиту від стану конфлікту до миру та/або від недемократичного (тоталітарного, авторитарного) до демократичного політичного режиму. Перехідний період характеризується численними конфліктогенними, криміногенними ризиками, пов'язаними як із загрозами реставрації колишніх параметрів соціального розвитку, що призвели до конфлікту та/або утвердження недемократичного політичного режиму, розгортанням механізмів симуляції, імітації реформ, неефективністю допомоги жертвам конфлікту, репресій, сприянням уникненню відповідальності за правопорушення, так і з криміналізацією новітніх політичних, економічних, квазіправових інститутів, створенням нових передумов для нарощування соціальної напруженості, ворожнечі, агресивної фронтірності<sup>1</sup>.

---

Сборник статей / Сост. С. Ушакин и Е. Трубина. М.: Новое литературное обозрение, 2009. С. 8.

<sup>1</sup> Велика українська кримінологічна енциклопедія. У 2 т. Т. 2: М-Я / редкол.: В. В. Сокурєнко (голова), О. М. Бандурка (співголова) та ін.; наук. ред. О. М. Литвинов. Харків: Факт, 2021. С. 250.

У зв'язку з цим перехідне правосуддя, маючи за мету сприяння найліпшому відновленню справедливості, стійкого миру, демократії, постає комплексом кримінологічно обґрунтованих заходів, що поєднують ретрибутивну й відновну юстицію, широкий, багаторівневий соціальний діалог, просвіту, реституцію, визнання, правотворчу й правоохоронну діяльності, організаційно-управлінські трансформації, що реалізуються у чотирьох основних напрямках: 1) притягнення до відповідальності винних у правопорушеннях, пов'язаних із конфліктом, недемократичним владарюванням, що доцільно здійснювати у поєднанні національних та міжнародних судових механізмів, а також з розумним використанням інституту амністії в цілях стимулювання правомірної поведінки, примирення; 2) відшкодування жертвам правопорушень, сприяння у наданні їм необхідної соціальної, медичної, психологічної допомоги, а також сприяння в увіковіченні; 3) встановлення історичної правди, інституційною основою якої діяльність комісій правди та/або примирення – тимчасових органів, що здійснюють безпосередню комунікацію з постраждалими, формують умови для діалогу сторін конфлікту; 4) інституціональні реформи, спрямовані на недопущення повторення конфліктного досвіду та/або досвіду недемократичного політичного режиму<sup>1</sup>.

І хоча лише другий з позначених напрямів напряму стосується роботи із жертвами збройного конфлікту, навіть побіжного аналізу решти векторів перехідного правосуддя дає можливість з'ясувати, що й для них жертви, характеристики, причини та властивості колективних травм війни є ключовими при формуванні цілей, спрямованості, методів, підходів, результатів постконфліктної діяльності. Саме через це однією з першочергових задач в межах концептуалізації перехідного правосуддя для України може бути визначено: а) складання, опис, та пояснення умовних кримінологічних мап колективних травм; б) структурно-функціональна розмітка груп соціальної діяльності і їх особливих станів, визначених, маркованих однотипними травматичними екзистенціями; в) опис і пояснення характеру, властивостей різних типів колективних травм війни, їх кримінологічно значущих наслідків та, відповідно, різних кримінологічних типів жертв війни в Україні. Саме майбутня робота із жертвами становитиме гуманістичний стрижень перехідного правосуддя, його людиноцентристське функціональне осердя. Гіпотетично, знання про вказані травми та їх картографія мають в подальшому сприяти формуванню адекватного багатомірного бачення українського повоєнного переходу, його напрямів, забезпечення їх зв'язності, повноти, специфікованості, кримінологічної безпечності.

Для внесення ясності розуміння предмету дослідження слід зробити декілька зауваг, щодо поняття, сутності колективної травми, що визначається нами як найсуттєвіший проблемний компонент в структурі

---

<sup>1</sup> Велика українська кримінологічна енциклопедія. У 2 т. Т. 2: М-Я / редкол.: В. В. Сокуренко (голова), О. М. Бандурка (співголова) та ін.; наук. ред. О. М. Литвинов. Харків: Факт, 2021. С. 250–251.

орієнтацій перехідного правосуддя, принаймні гуманітарного блоку цієї діяльності (зорієнтованість на подолання травм або, принаймні, врахування їх ефектів). Так, колективну травму можна трактувати як руйнування соціально-психологічних структур і цінностей групи, або така їх зміна, за якої вони не можуть бути одразу відновлені після припинення травматичної дії<sup>1</sup>; як досвід, що набуває і переживає група внаслідок травматичної події; і як кризу, що стає поворотним пунктом розвитку, коли використовуються ресурси посттравматичного зростання<sup>2</sup>. Серед досліджуваних механізмів утворення і поширення колективних травм – інформаційна травматизація, яка є обов'язковим компонентом усіх колективних травм, і посттравматичний стресовий розлад, який поширюється в популяції переважно через вторинний травматичний стрес<sup>3</sup>. У ситуації травматизації та в процесі виходу з травми в суспільстві може відбуватися відтворення та соціальне конструювання нових смислів<sup>4</sup>.

Колективні травми, таким чином, є колективними психічними утвореннями, що сягають як рівня свідомого, так і безсвідомого. Правий, на нашу думку, П. П. Горнтостай, коли стверджує, що колективна травма є феноменом групової психіки й обов'язково має суттєвий неусвідомлюваний компонент, особливо – коли йдеться про травму, з якою група не здатна впоратися достатньо ефективно, а її прояви та наслідки активно витісняються. Отже, проблематика колективних травм має досліджуватись в контексті проблем групового несвідомого, важливою складовою якого вони є<sup>5</sup>. Водночас важливо розуміти, що колективні травми змінюють не архетипічний фундамент, а радше особливості його дії і на масовому, груповому, і на індивідуальному рівнях, тобто детермінують *архетипічні збої* (зміна не концепту, а практики його реалізації, життєвтілення), невідповідності між колективними «мисле-формами» та конкретно-історичними умовами їх наповнення, станом соціальних конвенцій, функціональністю політичних, правових, економічних інститутів, культурних паттернів<sup>6</sup>.

Колективні травми, в залежності від їх змісту, інтенсивності, спрямованості дії, можуть й не детермінувати архетипічні збої, не сягати «глибини залягання» цих «мисле-форм», або ж змістовно бути індиферентними щодо них. Подібного роду травми формують менш масштабні й тривалі соціальні конфлікти, ремінісценції у сюжетах суспільного розвитку. Проте так чи інакше, якщо психотравма набула колективного характеру, слід бути свідомим того, що, по-перше, вона

<sup>1</sup> Горнтостай П. П. Колективна травма як складна соціальна ситуація : системно-понятійний аналіз. *Наукові студії із соціальної та політичної психології*. 2021. Вип. 48 (51). С. 100, 102.

<sup>2</sup> Там само. С. 100.

<sup>3</sup> Там само. С. 100.

<sup>4</sup> Hirschberger G. Collective Trauma and the Social Construction of Meaning. *Frontiers in Psychology*. 2018. № 9 (1441). URL: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.01441>.

<sup>5</sup> Горнтостай П. П. Колективна травма як складна соціальна ситуація : системно-понятійний аналіз. *Наукові студії із соціальної та політичної психології*. 2021. Вип. 48 (51). С. 106.

<sup>6</sup> Орлов Ю. В. *Trauma studies* у фокусі кримінологічного аналізу (український контекст). *Вісник Кримінологічної асоціації України*. 2020. № 2 (23). С. 15.

впливатиме на всю панораму суспільного життя, являючи групі протиріччя найрізноманітнішої природи безсвідомої етіології (це стосується і криміногенної детермінації). По-друге, великий ризик тривалого збереження й маніпулятивного використання травматичних алюзій у політиці, інформаційних війнах із широким застосуванням, стимуляцією механізмів постпам'яті<sup>1</sup>.

Одним із методологічно важливих також виявляється і положення про критерії відмежування колективної травми від неординарних однак нетравматичних групових подій (скажімо, зміна політичного режиму внаслідок тієї чи іншої «революції» і т. п.), або ж травми групової, однак такої, що не набула значення колективної, яка змінює матриці сприйняття та діяльності у соціально значимих масштабах. Ключовими позиціями для такого відмежування вважаємо: а) *якість травмуючої обставини*, що, по-перше, порушує фізичні основи життя спільноти (спільнота зазнає фізичного знищення та/або масового поневолення (ув'язнення, оборнення в рабство і т. п.), переміщення умовно значної своєї частини та, по-друге, вказує на радикальну невідповідність події існуючим соціальним конвенціям, цінностям у сфері моралі й неможливість узгодити катастрофічні події з наявним дискурсом, етикою співжиття (ця якість детермінує витіснення й заміщення та, як наслідок, виникнення симптомів – колективний невроз, істерія, амнезія); б) *масштаб травмуючої обставини* має бути достатнім для порушення фізичних та пов'язаних з ними етичних основ життя спільноти. Ознака достатності є умовною, залежить від загальної чисельності спільноти, поширеності інформації серед її членів про відповідну подію, наявними практиками інтерпретації такої інформації, інтенсивності її циркуляції, ретрансляції<sup>2</sup>. При тому додатково слід врахувати й інші чинники, що визначають особливості феноменології колективної травми та умови передавання травматичного досвіду нащадкам: тяжкість травми, рівень переживання несправедливості, активність чи пасивність травмованої групи, опрацювання наслідків<sup>3</sup>.

Цілком очевидно, що російсько-українська війна, її масштаби, тривалість, особливості перебігу, вже зафіксованих, а також латентних й ще очікуваних наслідків є потужною колективною травмою для всього українського народу. До речі, це є приводом у доктринальному переосмисленні уявлення про соціально-правову, морально-психологічну сутність злочину агресії, розширення розуміння горизонтів її проявів та глибини залягання наслідків, подовження часових меж їх відтворення. При тому – не лише для доктринальних, а й правозастосовних зрушень. І хоча останні не є безпосереднім предметом цього дослідження, тим не менш не зайвим, переконані, буде вказати на те, що від того, наскільки адекватним

<sup>1</sup> Орлов Ю. В. *Trauma studies* у фокусі кримінологічного аналізу (український контекст). *Вісник Кримінологічної асоціації України*. 2020. № 2 (23). С. 15.

<sup>2</sup> Там само. С. 17.

<sup>3</sup> Горностай П. П. Колективна травма як проблема соціальної та політичної психології. *Проблеми політичної психології*. 2018. Вип. 7 (21). С. 54. DOI: 10.33120/popp-Vol21-Year2018-5.

буде розуміння суспільної небезпечності діяння, суспільно небезпечних наслідків, інших елементів складу злочину агресії, настільки ефективним буде захист прав потерпілих, жертв злочину агресії. Обсяг останніх напряму залежить від уявлень про ті наслідки війни, які ми здатні інтелектуально пов'язати з рішеннями вищого військово-політичного керівництва (*big fish*) країни-агресора розпочати та вести війну.

В цьому контексті імпонують міркування професора К. Кресса, який наголошує, що агресивна війна проти України порушує її суверенітет і територіальну цілісність, а також право на самовизначення українського народу. І, без сумнівів, агресивна війна Росії відкрила можливості для вчинення жахливих воєнних злочинів. Проте критично важливо, що правопорушення, учинене Росією, на цьому не завершується. *Воно включає всі порушення фундаментальних прав українців, учинені Росією, без порушення міжнародного права збройних конфліктів (курсив наш – Ю. О.).* З гуманістичних міркувань міжнародне право збройних конфліктів надає право вбивати ворогів-комбатантів не лише солдатам країни-жертви агресії, але й солдатам країни-агресора. Відповідно до міжнародного права збройних конфліктів, агресор також має право допускати можливість невідворотного вбивства або травмування невеликої кількості цивільних осіб у результаті нападів на військові об'єкти. Україна зазнала незліченної кількості таких утрат через агресію Росії, і жодна з них не підпадає під визначення воєнних злочинів, злочинів проти гуманності або геноциду<sup>1</sup>.

Дотичним до цього широкого погляду на злочин агресії є бачення, висловлене Ф. Мегре: «Концептуально зло агресії полягає у тому, що вона є порушенням прав усіх тих, кого вона торкається. Радикальне космополітичне ставлення до прав людини підвищить свій пацифістський потенціал і позбавить державам-агресорам можливості (повністю) ховатися за міжнародним гуманітарним правом, щоб замаскувати свої гріхи, покладаючись на міжнародну реіфікацію війни. Агресія є не лише порушенням права на мир колективів, але й на життя та цілісність кожної особи, яка постраждала від агресії, включаючи не лише цивільних осіб держави, що захищається, а й її комбатантів. Більш радикально, це передбачає, що ми також повинні розглядати як жертв агресії цивільних осіб і комбатантів самої атакуючої держави, які поставлені під загрозу своїм рішенням вчинити агресію, рішенням, не може бути виправданим ані міжнародним правом, ані правом прав людини»<sup>2</sup> (*курсив та переклад з англійської наш – Ю. О.*).

Оперування таким підходом до розуміння злочину агресії, власне війни, дає можливість конструювання широкоформатного віктимального

<sup>1</sup> Лекція професора, почесного доктора права Клауса Кресса з Університету Кельна в Нюрнберзькій академії на тему «Війна в Україні та злочин агресії» від 4 травня 2023 р. в залі суду № 600 у Нюрнберзькому палаці правосуддя : текст лекції. URL: [https://www.nurembergacademy.org/fileadmin/user\\_upload/Ukrainian\\_-\\_Lecture\\_Prof\\_Kress\\_-\\_The\\_Ukraine\\_War\\_and\\_the\\_Crime\\_of\\_Aggression\\_-\\_Nuremberg\\_Academy\\_Lecture\\_on\\_4\\_May\\_2023.pdf.pdf](https://www.nurembergacademy.org/fileadmin/user_upload/Ukrainian_-_Lecture_Prof_Kress_-_The_Ukraine_War_and_the_Crime_of_Aggression_-_Nuremberg_Academy_Lecture_on_4_May_2023.pdf.pdf).

<sup>2</sup> Megret F. What is the Specific Evil of Aggression (March 28, 2012). Available at SSRN. URL: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2546732>.

порядку (специфікація концепції О. М. Литвинова та Є. О. Гладкової<sup>1</sup>), який представлений щонайменше народом України, а як максимум – уселюдством. Втім, у розрізі проблематики перехідного правосуддя наразі обмежимось тільки національним масштабом, в межах якого травма агресивної війни є неоднорідною, такою, що по-різному відображається на різних соціальних групах, що й зумовлює необхідність у диференційованому підході до аналізу актуальних та прогнозованих впливів травми. Слідуючи цій логіці та заважаючи на поліваріативність травматичного досвіду російсько-української війни, видається за можливе запропонувати *кримінологічну тривимірну матрицю колективних травм війни*. Кримінологічною вона є тому, що з кожного складника відповідного виміру висновуються положення про його криміногенний потенціал. Саме ці положення мають увійти до структури кримінологічних орієнтацій перехідного правосуддя.

**I. Феноменологічно-структурний (соціально-динамічний) вимір**, що репрезентує різні траєкторії соціальної діяльності, соціальні сюжети під впливом війни й сформовані на цій основі новітні соціальні структури за критерієм характеру колективної травми. Можна виділити щонайменше шість узагальнених травматичних сюжетів:

1) *травматично-бойовий сюжет*, до якого залучена та категорія громадян України, які беруть безпосередню участь у бойових діях та, відповідно, є *жертвами бойових травм, загибелі в бою*. Йдеться як про фізичні ушкодження, поневолення, смерть, шкоду психічному здоров'ю учасників бойових дій, комбатантів. І якщо міжнародне гуманітарне право робить останніх «законними військовими цілями» й підважує право на життя, то для більш широкого контексту прав людини, таке підважування є нікчемним. Ба більше: з огляду на свій соціальний функціонал комбатанти мають розглядатися в числі первинних, першочергових жертви війни, агресії. Відтак, і потрапляння в полон, і фізичне травмування, і загибель від конвенційного застосування методів і засобів ведення війни *супротивником слід розглядати як суспільно небезпечні наслідки ведення агресивної війни*, а самих військовослужбовців (їх близьких родичів) – відповідно потерпілими, в кримінологічному аспекті – жертвами агресії в травматично-бойового сюжету.

Ця категорія жертв агресії є такою, в якій найбільш фактурно онтологізується війна зі всією фізичною брутальністю та огидністю політичного насильства. З іншого боку, саме у цієї категорії жертв, власне єдиної в числі інших, є можливість не сублимації агресивної енергії, не її переносу, а безпосереднього виплеску на доступний об'єкт деструкції – представників сил агресора, ворожих комбатантів. Відтак відбувається не витіснення травматичного досвіду (принаймні до моменту активної участі у бойових діях), а активне й перманентне його переживання,

<sup>1</sup> Литвинов О. М., Гладкова Є. О. Паноптикон vol. II, або Новий Віктимальний Порядок. *Вісник Кримінологічної асоціації України*. 2019. Спец. вип. С. 163–174.



перепроживання. Звідси – відсутність, як правило, комплексу вини. Але водночас – загострене відчуття справедливості, посттравматичні стресові розлади, гнівливість, і емоційна імпульсивність, нестриманість, відсторонення. Також посткомоційному синдрому характерна схильність до суїцидальності<sup>1</sup>. В перспективі – це найбільш ригідна, непоступлива в питаннях національного примирення категорія жертв війни, яка традиційно є вельми негативно-чутливою до теми амністії учасників збройного конфлікту на стороні агресора. Це вимагатиме особливих (реабілітаційних, просвітницьких, медіаційних та інших) підходів і заходів при реалізації відповідних компонентів перехідного правосуддя;

2) *міграційно-травматичний сюжет*, який складається з траєкторій соціальної діяльності тих осіб, які змушені були залишити звичний ареал свого проживання, набути статусу або внутрішньо переміщених осіб (близько 5,3 млн. осіб), або біженців чи осіб, які користуються тимчасовим захистом або іншими ідентичними за змістом механізмами правового захисту громадян України у інших країнах світу (близько 8 млн. осіб), перш за все – членів Європейського Союзу. Характер травми війни для цієї категорії жертв визначається зниженням соціального статусу, розривом або істотним зниженням інтенсивності відтворення корисних соціальних зв'язків, часто – маргіналізацією, відчуттям безпорадності, вини, втрати надії, соціальною дезорієнтованістю, депривацією, фрустрацією. А надто, коли вимушена зміна місця проживання пов'язана зі знищенням чи критичним пошкодженням житла, іншими проявами політики урбіциду, застосовуваної російською федерацією.

Водночас ця група характеризується *вторинною віктимізацією*, пов'язаною з наростанням внутрішньосоціального конфлікту на ґрунті ухилення від участі у бойових діях чоловіків призовного віку, які поповнили ряди умовних мігрантів. І цей конфлікт характеризується високим криміногенним потенціалом, що здатен бути реалізованим у виді насильницьких кримінальних правопорушень на ґрунті ненависті після звершення збройного конфлікту. Реінтеграція та/або асиміляція цієї групи жертв, зниження їх вторинної віктимності – одне із завдань перехідного правосуддя;

3) *пасивно-травматичний сюжет*, насичений траєкторіями соціальної діяльності осіб, соціальних груп, віддалених від зони активних бойових дій. Переживання ними наслідків війни має в більшій мірі інформаційно-символічний контекст (так звана травма свідка), інтеріоризація якого активує психогенний комплекс віктимізації, присвоєння статусу жертви, активізації комплексу захисних мотивацій, підвищення тривожності, в низці випадків вини, сублімацією, переносом агресивної енергії (у кращому випадку – волонтерство, у гіршому – хейт, трайболізм). Ця категорія жертв війни є найчисельнішою та формаційною для повоєнного транзиту України;

<sup>1</sup> Виговська І. Найпоширеніша травма війни. Що треба знати про контузію? *The Village Україна*. 2023. 1 лютого. URL: <https://www.the-village.com.ua/village/knowledge/podcast/335683-nayposhirenisha-travma-viyeni>.

4) *окупаційно-травматичний сюжет*, що розгортається у життєдіяльності осіб, які опинилися на тимчасово окупованих територіях, під владою супротивної сторони – агресора. Зауважимо, що йдеться про громадян України, які добровільно й за власною ініціативою *не* стали на шлях колаборації з окупантом, залишились на проукраїнських світоглядно-політичних та морально-правових позиціях, у зв'язку з чим перебувають у стані фрустрованості, депривації, абсолютного незахищеності їх прав і свобод як громадян України, підвищеної віктимності, ризику стати жертвою злочину на політичному підґрунті. В низці випадків – це люди, які стали жертвами незаконного позбавлення волі, катувань, незаконного переміщення в межах окупованих територій або на територію російської федерації;

5) *постокупаційно-травматичний сюжет* – контраверсія попереднього, пов'язана з фрустрацією колаборантів внаслідок деокупації територій України, крахом їх надій на утвердження влади країни-агресора. Нерідко фоновим фактором є постокупаційне погіршення якості життя через інтенсифікацію вчинення представниками російської федерації воєнних злочинів щодо цивільного населення на деокупованих територіях, невибіркового застосування зброї, руйнацією, як наслідок, цивільної інфраструктури, житлового фонду тощо. Ця категорія осіб, як, зокрема, засвідчили зібрані нами експертні оцінки серед працівників Національної поліції, які працюють на деокупованих територіях Харківської області, негативно й навіть вороже налаштовані щодо державної влади України, нерідко поповнюють ряди державних зрадників. Водночас імовірно саме ця категорія жертв війни буде однією з найчисельніших на деокупованих в майбутньому територіях Луганської, Донецької областей, Автономної Республіки Крим;

6) *інтегровано-травматичний сюжет*, представлений сплетіннями декількох з вищеописаних сюжетів. Жертви цього типу мають комбіновану колективну травму, в якій поєднуються та резонують конфліктогенні, криміногенні ефекти декількох описаних вище видів (наприклад, постокупаційно-травмована жертва, близький родич якої загинув у бою на стороні агресора тощо).

**II. Функціонально-психогенний вимір колективної травматизації**, що лише умовно позначається як окремий вимір. Він радше є мірністю всередині феноменологічного-структурного виміру, його наскрізними, мережевими зв'язностями, які характеризують місця вразливості та тенденції у відтворенні ризикованих (в тому числі й криміногенних) соціальних практик, безпосередньо пов'язаних з травмою війни. В ньому слід виділити декілька типів травм та відповідних їм жертв:

1) *травма як атака на відкритість соціального часу (жертва-невротик)*. Під соціальним часом, на відміну від часу календарного, астрономічного, розуміємо місце, простори мислення, що складаються з наративів, дикурсу, символіки, мемів та власне мислення (філософського, доксихного, наукового, релігійного, трансценденції тощо). Соціальний час є

нелінійним, формує соціальні сюжети, є виміром групової консолідації, дезінтеграції, мірою фронтирності. При тому з психоаналітичної теорії травми відомо, що психотравматизація обумовлює наративно-дикурсивний розрив, перериває узвичаєний плин соціального часу, деформуючи як його темп, так і напрям. В.Шекспір по-мистецьки витончено та, водночас, проникливо підкреслює здатність часоплину відозміюватись:

*«Цей час – як вивих  
Та чи хтось заляв мене,  
Щоб я його впрявляв...»<sup>1</sup>*

Надзвичайно влучною, як видається, є характеристика травми як такого собі вивиху часу, що є випаданням зі звичної ніши, топосу

Травма переживається як своєрідний дискурсивний та епістемологічний параліч, як нездатність звести докупи три критичні досвіди: досвід пережитого, досвід висловленого та досвід осмисленого<sup>2</sup>. Спроба зафіксувати місце і значення травматичного досвіду в словах, сенсах, дискурсі, ритуалах нерідко набуває форми травматичної телеології. Досвід травми, тобто досвід втрати, розриву, перетворюється на оповідальну матрицю, що надає логіку зв'язного сюжету роздробленим фактам індивідуальної чи колективної біографії. На відміну від «травми як втрати», «травма як сюжет» є не лише приводом для переосмислення втраченого минулого: травма задає тут загальну систему оповідальних координат. Специфічні ситуації жертв чи очевидців набувають статусу авторських позицій, з погляду яких репрезентується минуле і сприймається сьогодення. У цьому варіанті посттравматичного стану «пост» є не показником подолання того, що сталося («пост» як «після»), але свідченням його непереборності: біографія та ідентичність виявляються неможливими поза історією про пережиту травму<sup>3</sup>.

Звідчи, як зауважував З.Фрейд, істеричні симптоми, викликані придушенням («провалами» пам'яті про травмуючу подію) будуть інтерпретуватися як нав'язливе бажання відтворити – безсвідомо повторити – подавлений досвід<sup>4</sup>. Відтак, формується невротична (в окремих випадках доходить до істеричної) установка нав'язливої дії,

<sup>1</sup> Шекспір В. Гамлет, принц данський / Пер. з англ. Ю. Андруховича. Львів : А-ба-ба-га-ла-ма-га, 2021. С. 62.

<sup>2</sup> Trezise T. Unspeakable. *The Yale Journal of Criticism*. 2001. Vol. 14 (1). P.47. DOI:[10.1353/yale.2001.0016](https://doi.org/10.1353/yale.2001.0016)

<sup>3</sup> Brown W. States of Injury: Power and Freedom in Late Modernity. Princeton: Princeton University Press, 1995; Violence and Subjectivity / V. Das, A. Kleinman, M. Ramphela, P. Reynolds (eds.). Berkeley: University of California Press, 2000; Feldman A. Memory Theaters, Virtual Witnessing, and the Trauma Aesthetic // *Biography*. 2004. Vol. 27(1). P. 163–202; Gilmore L. Limit;cases: Trauma, Self;representation, and the Jurisdictions of Identity // *Biography*. 2001. Vol. 24 (1). P. 128–139; Kleinman A. The Illness Narratives: Suffering, Healing, and the Human Condition. New York: Basic Books, 1988; Novick P. The Holocaust in American life. Boston: A Mariner Book, 1999; Toker L. Return from the Archipelago: Narratives of Gulag survivors. Bloomington: Indiana University Press, 2000; Ушакин С. «Нам этой болью дышать»? О травме, памяти и сообществах // Травма:пункты : Сборник статей / Сост. С. Ушакин и Е. Трубина. М.: Новое литературное обозрение, 2009. С. 27.

<sup>4</sup> Фрейд З. По ту сторону принципа наслаждения // Фрейд З. Основной инстинкт / Сост. П. Гуревич. М.: Олимп, 1997. С. 204.

відбувається циклювання соціального часу, устремління до постійного перепроживання ситуації травмування і на символічному, і на онтологічному (через зниження здатності символізувати; звідси й загострення відчуття несправедливості у осіб з посттравматичним стресовим розладом) рівнях.

Соціально-часовий циклос, як результуюча атаки на відкритість та протилежність кайросу, репрезентує установку на трайболізм, прагнення до помсти, закріплює соціальну роль жертви, підживлює конкуруючу віктмність та мінімізує шанси на примирення. Безперервно триваюча у циклосі війна унеможлиблює діалог з дійсним чи удаваним ворогом;

2) *травма як атака на ідентичність (агресивна жертва-ресентиментал, жертва-агресор, монологічна жертва)*. Ефекти травматизації виконують ідентифікуючо-фальсифікуючу роль. Втрати, що асоціюються з травмою, зауважують А. Лемма та С. Леві, викликають скоріше переживання події, аніж згадування про те, що було втрачено. Це так само, якби щось конкретне було насильно вмонтовано в психіку, анулюючи прив'язаність та замінюючи її новою агресивною ідентифікацією. Це можна розуміти як ідентифікацію зі злочинцем<sup>1</sup>. Розенфельд (1987) описує це явище та застосовує термін «зараження», коли деструктивна частина Селф ідеалізується та бере на себе домінуючий контроль над менш сильними ідентифікаціями<sup>2</sup>. За такою аналітичною схемою виводиться кримінологічний тип жертви-агресора. У відносинах з асоціативною групою суб'єкта травматизації виключається будь-який компроміс, домінує мотивація помсти та суб'єктивна необхідність відтворювати агресивні практики, роль агресора.

При цьому зміна ідентичності на груповому рівні часто зумовлює явище соціальної *інкапсуляції, консолідації-дезінтеграції*. Перше, як формування інформаційних бульбашок (на кшталт «марафонної правди») на фоні інтелектуальної та емоційної ригідності, з необхідністю тягне за собою друге: жертовно-агресивне об'єднання у опозиції, домінування ресентиментарних установок і практик, що супроводжуються мовою ворожнечі, ксенофобією, прагненням до відплати, практик (в тому числі й кримінальних) на ґрунті ненависті.

Посилюється такий агресивний потенціал об'єктивно закономірними практиками (символічними, ритуальними) туги, увіковічення та героїзації воїнів, захисників Вітчизни. Формуються так звані *спільноти втрати*. Матеріальні та словесні свідчення травми, слушно наголошується в науковій літературі на пряму *trauma studies*, вимагають відповідної – розуміючої – аудиторії, реальної чи уявної. Згодом циркуляція емоцій та історій, породжених травматичним досвідом, формує спільноти втрати, які є

<sup>1</sup> Лемма А., Леві С. Влияние травмы на психику: внутренние и внешние процессы // Перверсия утраты : психоаналитический взгляд на травму / Под. Ред. А. Леммы и С. Левы. Киве : Изд-во Ростислава Бурлаки, 2021. С. 40.

<sup>2</sup> Там само. С. 41.

і основним автором, і основним адресатом оповідань про травми<sup>1</sup>.

При цьому кожен колективну травму супроводжують зміни в царині цінностей, а саме: переоцінка цінностей; знецінення або, навпаки, їх актуалізація; руйнування одних і поява нових цінностей; зміна якості (смыслу, структури, спрямованості) цінностей тощо<sup>2</sup>. Колективна травма так чи інакше зачіпає групові межі (внутрішні і зовнішні), які зазнають деформації, порушуються, стають напівпрозорими, руйнуються. Буває, вони посилюються, часом – до рівня нездоланих кордонів, стають формою захисту – як психологічного, так і фізичного. Баланс між внутрішніми і зовнішніми межами може змінюватися: внутрішні можуть підсилюватися настільки, що ставати зовнішніми – тоді велика група розпадається на декілька менших. Межі можуть бути не лише просторово-територіальними, а й змістовими, проходити між різними смислами<sup>3</sup>, ідентичностями та іншими груповими цінностями. Зміна конфігурації таких меж веде до суспільної поляризації, соціальної напруженості, внутрішньогрупових конфліктів<sup>4</sup>. Таким чином, колективні травми постають не тільки істотними чинниками соціальної динаміки великих груп людей, а й джерелом формування національного характеру, адже часто стають змістом життя спільноти<sup>5</sup>.

Для жертв-ресентименталів характерною є установка на трайболізм, низький поріг терпимості до інакших світоглядів, мислення бінарними опозиціями, дихотоміями. Групи таких жертв відтворюють підвищений криміногенний потенціал на ґрунті ненависті та низьку готовність до примирення, відмову від ідеї амністії щодо учасників збройного конфлікту, абсолютну безкомпромісність щодо імперативного, світоглядно-домінантного утвердження режиму законності на деокупованих територіях;

3) *травма як атака на прив'язаність (дезінтегрована жертва та жертва-маргінал)*. Цей тип, характер травмування в соціальному, тобто груповому плані, має широкий спектр проявів та складну етіологію. По-перше, психічна травма (в тому числі й колективна) від зовнішнього вражаючого фактору пролонгованої дії (такого як війна, бойові дії) деформує, викривляє екзистенційне підґрунтя прив'язаності до груп людей, що можуть ідентифікуватися за маркерами загроз. Відбувається розрив тканини соціальності, що закріплюється ефектами відтворення спільнот

<sup>1</sup> Feldman A. Political Terror and the Technologies of Memory: Excuse, Sacrifice, Commodification, and Actuarial Moralities. *Radical History Review*. 2003. № 85. P. 58–57; Victoriano F. Fiction, Death and Testimony: Toward a Politics of the Limits of Thought. *Discourse*. 2004. № 25.1 & 2. P. 211–230; Ушакин С. «Нам этой болью дышать»? О травме, памяти и сообществах // Травма:пункты : Сборник статей / Сост. С. Ушакин и Е. Трубина. М.: Новое литературное обозрение, 2009. С. 35.

<sup>2</sup> Горнотстай П. П. Колективна травма як складна соціальна ситуація : системно-понятійний аналіз. *Наукові студії із соціальної та політичної психології*. 2021. Вип. 48 (51). С. 104.

<sup>3</sup> Hirschberger G. Collective Trauma and the Social Construction of Meaning. *Frontiers in Psychology*. 2018. № 9 (1441). URL: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.01441>.

<sup>4</sup> Горнотстай П. П. Колективна травма як складна соціальна ситуація : системно-понятійний аналіз. *Наукові студії із соціальної та політичної психології*. 2021. Вип. 48 (51). С. 105.

<sup>5</sup> Горнотстай П. П. Колективна травма як проблема соціальної та політичної психології. *Проблеми політичної психології*. 2018. Вип. 7 (21). С. 64. DOI: 10.33120/popp-Vol21-Year2018-5

втрат, конкуруючої віктимності. Відбувається або формування нових травматичних фронтів, або поглиблення існуючих. Суспільство додатково диференціюється. Лінії цієї диференціації презентують додатковий чинник ускладнення повоєнної реінтеграції тих територій і його населення, які перебували під окупацією. Таким чином не позбавленими підстав видаються висновку тих психоаналітиків, які вказують, що атака на прив'язаність – це, по суті, атака на можливість діалогу. Травматичний досвід підриває чи атакує психічно інтегративну функцію наративу<sup>1</sup>. Сам наратив видається не придатним для опису нової посттравматичної реальності, втрачаючи, відтак, свою консолідуючу здатність та, ба більше, набуває дезінтегративного, конфронтаційного значення, як неузгоджена, контроверсійна й фізично загрозлива поліфонія історій, правд.

Тому травма як атака на прив'язаність як додатковим чинником поглиблення соціальних фронтів. У зв'язку з цим необґрунтованими є прогнози та марними сподівання на те війна знизить рівень фронтірності українського суспільства. Навпаки: вони стануть більш глибокими, а фронтірна злочинність – нормою перехідного періоду. І кримінологічне реагування на цю прогнозовану норму має стати одним із напрямів концептуалізації та реалізації перехідного правосуддя, зокрема в контексті функціонування комісій правди.

По-друге, атаку на прив'язаність в аспекті змістовного компоненту колективної травми війни слід розуміти як удар по топосу ідентичності. Колишні місця проживання, які довелося залишити під загрозою фізичного знищення, накладають географічно позначену символіку ареалу відтворення загроз. Колишній життєвий простір набуває неприйняттого значення (принаймні у деякій адаптаційній перспективі) та певною частиною жертв-мігрантів уникається. А. Лемма та С. Леві з цього приводу зазначають, що травматична подія переживається як атака на ядро прив'язаності, на почуття ідентичності та безпеки по відношенню до світу. Часто видається, що колись сприятлива прив'язаність піддається настільки потужній атаці, що перетворює її із вихідного стану в більш зляканий, звернений проти Селф. Це особливо вірно, коли гарні спогади зливаються та асоціюються з інцидентами, що травмували<sup>2</sup>. Таке перекручування гарного у погане може відчуватися як щось катастрофічне для того, хто вижив, воно часто руйнує базову впевненість та надію на те, що гарні об'єкти вистоять та будуть домінувати<sup>3</sup>. До того ж важливо пам'ятати, що як в нормальному, так і патологічному стані, втрата любимого об'єкту викликає до нього ненависть. Кляйн (1940) описала цей процес в термінах горя індивіда через те, що об'єкт не являється частиною його Селф; він відділений від Селф та

<sup>1</sup> Лемма А., Леві С. Влияние травмы на психику: внутренние и внешние процессы // Перверсия утраты : психоаналитический взгляд на травму / Под. Ред. А. Леммы и С. Левы. Киве : Изд-во Ростислава Бурлаки, 2021. С. 28.

<sup>2</sup> Лемма А., Леві С. Влияние травмы на психику: внутренние и внешние процессы // Перверсия утраты : психоаналитический взгляд на травму / Под. Ред. А. Леммы и С. Левы. Киве : Изд-во Ростислава Бурлаки, 2021. С. 37.

<sup>3</sup> Там само. С. 38.

втрачений для нього. Цю реальність важко винести. Вона може бути сприйнята як напад і провокує появу ненависті<sup>1</sup>.

Не в останню чергу подібний характер колективної травматизації є наслідком політики урбіциду, що застосовується російською федерацією в ході агресивної війни проти України. Її змістом є цілеспрямована руйнація населених пунктів, що підважує місцевий топос ідентичності. Внаслідок цього формуються нові життєві стратегії, не пов'язані з поверненням на колишню територію життя, з якої вимушені були рятуватися втечею. Це накладатиме відбиток на соціально-демографічну структуру тих територій, що будуть реінтегруватися після деокупації. Наразі досить важко прогнозувати, скільки людей із внутрішньо переміщених та тих, хто віднайшов притулок закордоном ладні повернутися після завершення збройного конфлікту і які потенційно своєю присутністю здатні видозмінити повоєнний суспільно-політичний ландшафт. Доцільним, як видається, є проведення фокусованого опитування цієї категорії осіб.

4) *травма як втрата здатності символізувати (невротична жертва-акціоніст)*. Здатність символізувати на пряму визначає можливість диференціювати діяльність мисленнєву, абстрактну та онтологічний її вимір, проявлену соціально значущу активність, діяльність. Внаслідок втрати здатності символізувати втрачається можливість мислити символічно про пережите. Травматичні події не можуть зберігатися як спогади. Замість цього думки та образи стають конкретними, живими флешбеками, які зазвичай вторгаються у свідомість буквально як повторне переживання події<sup>2</sup>.

Так, *по-перше*, підживлюється невроз нав'язливої дії й комбінується травма як втрата здатності символізувати та травма як атака на відкритість соціального часу. *По-друге*, символи є необхідними для подолання невідворотного поділу між самістю та об'єктом та налагодження зв'язків консолідуючого значення. Стирається межа між символічним пригадуванням та актуальним переживанням поточного моменту, екзистенцією страху смерті, потребою у дії, акті. Так в нормальному стані символічна дія, абстрактне міркування, набуває конкретного об'єктивного прояву. Серед іншого цей аспект втрати здатності символізувати може проявлятися у травматичній психогенезі військовослужбовців, які пройшли зону бойових дій. Межа між реальними діями щодо захисту державного суверенітету та територіальної цілісності України та їх символами у статусі військовослужбовця стирається; відбувається послаблення символізму держави й перебирання на себе, персоналізація феномену держави.

Цей стан є передумовою для *вторинної повоєнної травматизації* внаслідок зіткнення десимволізованої, персоналізовано-онтологічної держави з бюрократичними процедурами «цивільного життя», при

<sup>1</sup> Там само. С. 39.

<sup>2</sup> Лемма А., Леви С. Влияние травмы на психику: внутренние и внешние процессы // Перверсия утраты : психоаналитический взгляд на травму / Под. Ред. А. Леммы и С. Леви. Киве : Изд-во Ростислава Бурлаки, 2021. С. 29–30

оформленні документів для отримання медичної допомоги, реабілітації, передбачених законом виплат учаснику бойових дій тощо. Таке зіткнення на фоні надвисокого рівня довіри населення до військовослужбовців, армії та, поруч з цим, низької довіри до парламентського, урядового, суддівського корпусів, кризи репрезентації політиків, криє в собі високий потенціал радикалізації політичної ситуації у напрямі активізації політичної діяльності колишніх учасників бойових дій та відповідного супротиву традиційного політичного істеблішменту. Тож межі перехідного правосуддя в Україні мають охоплювати і цей аспект: повоєнна стабілізація політичної ситуації, нормалізація політичного процесу, запобігання проявам кримінального радикалізму.

**III. Розсудочно-інтерпретаційний вимір колективної травми.** Будь-яке соціальне потрясіння має бути інтерпретовано, вбудовано у наратив, зафіксовано у відповідних дискурсивних, символічних практиках. Так відбувається й із подією, триванням та травмами російсько-української війни. Це свого роду «видимий», раціонально (чи квазіраціонально) обґрунтований та артикульований вимір побутування травми та соціально-конвенційної реакції на неї. Цілком закономірно, що не лише змістовне розмаїття травм, а й їх інтерпретаційний контур впливають на характер та спрямованість соціальної діяльності носіїв травми. Фактично йдеться про погляд на травмуючу подію з точки зору різних соціальних хронотопів, соціально-часових вимірів у спробі, намаганні вибудувати наратив, пояснити як причини травми, так і зорієнтуватися у пліні поточних подій, сформувані певну візію майбутнього. Саме такі відмінні «погляди» й маркують фронтири, які поглиблюються колективною травмою. Їх осмислення вимагає відмови від моделі лінійного майбутнього та сприйняття концепту соціального часу як багатовимірного простору з безліччю майбутніх (одночасна багаточасовість).

Досить поширеною думкою після початку повномасштабної агресії російської федерації проти України було те, що війна не має залишити сумнівів у дійсних намірах агресора, його політиці щодо України. А відтак й українські фронтири, які розгортаються у матрицях трьох базових соціальних сценаріїв (радянсько-російський, євроінтеграційний та самостійницький) начебто мали якщо не геть зникнути, то суттєво послабитись, принаймні за радянсько-ностальгуючим, проросійським сценарієм. Втім мало, що було б таким хибним, як вважати, що війна послабила конфліктогенність, криміногенність вітчизняних фронтів. І хоча питання про їх критерії, змістовне наповнення, масштабність лишається відкритим, адже й досі не проведено жодного комплексного їх дослідження, тим не менш є підстави для стриманих оцінок щодо їх не тільки збереження їх якісних параметрів, а й зумовлено саме травмою війни поглиблення (із можливим зниженням чисельності радянсько-російського ціннісно-світоглядного, дискурсивного простору) конкурентно-віктимних та інших детермінованих травмою складників. І саме війна зробила ці фронтири майже непроникними: дійти спільного дискурсу, а тим паче



вибудувати спільний наратив щодо минулого (починаючи від пояснення природи, підстав, націєтворчих засновків української держави, причин, ходу і наслідків Революції Гідності й закінчуючи причинами агресивної війни росії проти України) навряд чи видається за можливе, принаймні у перспективі одного поточного покоління. Діалог на фронтірі вимагає примирення й недомінантного співвизнання. Це складна можлива реальність з нелінійним уявленням про історію, в якій основний стратегічний пріоритет має віддаватися подоланню історизму державотворчих наративів, пред'явлення нових, орієнтованих на проекти майбутнього мисленнєвих, ціннісних, смислових засновків для переукладання повоєнного суспільного договору й окреслення головного концепту «МИ» (хто, в яких межах і навіщо разом).

Задаватися питаннями смислового рівня є життєво важливим, хоча й зустрічатиме природний супротив. Справа в тому, що, як слушно зазначає А. Грін, травма задає траєкторію мислення і діяльності, не стаючи при цьому предметом осмислення<sup>1</sup>. Настає ситуація неадекватності (С. Дацюк), коли мислення не відповідає діяльності і дійсності. Помислити ж неадекват зсередини нього самого неможливо. Особливо, коли піку туги й героїзації учасників війни ще не досягнуто. Це буде після війни. І будуть різні історії по різні боки фронтірів, які репрезентують різні простори, відмінні підґрунтя емоційної археології, соціальні практики, що передаватимуть горе втрати від покоління до покоління, закріплюючи ефектами постпам'яті статус жертви за тими, хто не брав участі у збройному конфлікті.

Активізація чужої травми має завдання емоційної ідентифікації – із загиблими, з його родичами, зі свідками – реальними чи потенційними. Завдання подолання травми витісняється спробами пережити (чужу) втрату знову і знову, зробити її частиною повсякденного життя, побудувати навколо неї мережу об'єднуючих ритуалів та практик<sup>2</sup>. Але без такого перепроживання травм інших неможливо реалізувати задачі військово-патріотичного виховання, зміцнити оборонну свідомість, досягти інших не менш життєво важливих цілей суспільства і держави, що перебуває у стані війни з невизначеними до кінця наслідками і сценаріями. Втім маємо бути свідомим того, що такі парадоксальні кола не є нерозривними. Емоційні піки неодмінно змінюються затишшям, відносним домінуванням раціо. Тому не варто очікувати швидких ефектів від перехідного правосуддя. З огляду на складність, багатоплановість феноменології та розгалужену етіологію українських травм війни, фронтірів, не виключено, що повоєнний перехід розтягнеться на десятиліття.

**Висновки.** Підсумовуючи зауважимо, що травма війни, як і сам феномен війни, є всеохоплюючим соціально-психологічним феноменом, що сягає найглибших пластів колективного безсвідомого, виражає атаки на відкритість соціального часу, на прив'язаність, на ідентичність й здатність

<sup>1</sup> Green A. The Work of the Negative. London : Free Association Books, 1999. P. 47.

<sup>2</sup> Ушакин С. «Нам этой болью дышать»? О травме, памяти и сообществах // Травма: пункты : Сборник статей / Сост. С. Ушакин и Е. Трубина. М.: Новое литературное обозрение, 2009. С. 7.

символізувати. В залежності від характеру практик й фізичної близькості до травмуючих факторів виділено та охарактеризовано травматично-бойовий, міграційно-травматичний, пасивно травматичний, окупаційно-травматичний, постокупаційно-травматичний та інтегровано-травматичний соціально-діяльнісні сюжети, в межах яких формуються та проявляються відповідні кримінологічні типи жертв: жертва-невротик, агресивна жертва-ресентиментал, жертва-агресор, монологічна жертва, дезінтегрована жертва та жертва-маргінал, невротична жертва-акціоніст. З'ясовано, що кожному вказаному типу притаманні власні особливий зміст криміногенного потенціалу, який так чи інакше здатен бути реалізований у насильницьких кримінальних правопорушеннях, зокрема, злочинах на ґрунті ненависті, фронтірній злочинності. В генезі останньої істотно значення має розсудочно-інтерпретаційний вимір побутування травм.

Зрозуміла річ, що вкрай деструктивну роль в цьому процесі відіграє політична пропаганда, дезінформація, що у виконанні російської держави сягає рівня інструментів психічного насильства. І це, можливо, також привід вивести ще одну категорію жертв війни. Але їхньому аналізу має бути присвячене окреме дослідження. Тут же наголосимо лише на тому, що обмежений за визначенням розмір наукових статей приневолив нас в низці випадків до схематичності викладу матеріалу та накладає відповідні обмеження на розлогість і опису, і аргументації висловлених суджень. Через це сформоване бачення матриці колективних травм війни варто сприймати саме як дослідницькі та прикладні орієнтації кримінологічної діяльності в структурі концептів, концепції та практик перехідного правосуддя для України.

## СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Велика українська кримінологічна енциклопедія. У 2 т. Т. 2: М-Я / редкол.: В. В. Сокурєнко (голова), О. М. Бандурка (співголова) та ін. ; наук. ред. О. М. Литвинов. Харків : Факт, 2021. 870 с.
2. Виговська І. Найпоширеніша травма війни. Що треба знати про контузію? *The Village Україна*. 2023. 1 лютого. URL: <https://www.the-village.com.ua/village/knowledge/podcast/335683-nayposhirenisha-travma-viyni>.
3. Горностай П. П. Колективна травма як проблема соціальної та політичної психології. *Проблеми політичної психології*. 2018. Вип. 7 (21). С. 54–68. DOI: 10.33120/ropp-Vol21-Year2018-5.
4. Горностай П. П. Колективна травма як складна соціальна ситуація : системно-понятійний аналіз. *Наукові студії із соціальної та політичної психології*. 2021. Вип. 48 (51). С. 100–112.
5. Лекція професора, почесного доктора права Клауса Кресса з Університету Кельна в Нюрнберзькій академії на тему «Війна в Україні та злочин агресії» від 4 травня 2023 р. в залі суду № 600 у Нюрнберзькому палаці правосуддя : текст лекції. URL:

[https://www.nurembergacademy.org/fileadmin/user\\_upload/Ukrainian\\_-\\_Lecture\\_Prof\\_Kress\\_-\\_The\\_Ukraine\\_War\\_and\\_the\\_Crime\\_of\\_Aggression\\_-\\_Nuremberg\\_Academy\\_Lecture\\_on\\_4\\_May\\_2023.pdf.pdf](https://www.nurembergacademy.org/fileadmin/user_upload/Ukrainian_-_Lecture_Prof_Kress_-_The_Ukraine_War_and_the_Crime_of_Aggression_-_Nuremberg_Academy_Lecture_on_4_May_2023.pdf.pdf)

6. Лемма А., Леви С. Влияние травмы на психику: внутренние и внешние процессы // Перверсия утраты : психоаналитический взгляд на травму / Под. Ред. А. Леммы и С. Леви. Киве : Изд-во Ростислава Бурлаки, 2021. С.21-53.

7. Литвинов О. М., Гладкова Є. О. Паноптикон vol. II, або Новий Віктимальний Порядок. *Вісник Кримінологічної асоціації України*. 2019. Спец. вип. С. 163-174.

8. Орлов Ю. В. *Trauma studies* у фокусі кримінологічного аналізу (український контекст). *Вісник Кримінологічної асоціації України*. 2020. № 2 (23). С. 11-31.

9. Ушакин С. «Нам этой болью дышать»? : О травме, памяти и сообществах // Травма:пункты : Сборник статей / Сост. С. Ушакин и Е. Трубина. М.: Новое литературное обозрение, 2009. С. 5-45.

10. Фрейд З. Избранное. Кн. 2. М. : Изд-во «Московский рабочий», «Вся Москва». 1990. 257 с.

11. Шекспір В. Гамлет, принц данський / Пер. з англ. Ю. Андруховича. Львів : А-ба-ба-га-ла-ма-га, 2021. 240 с.

12. Clapham, Andrew, *The Limits of Human Rights in Times of Armed Conflict and Other Situations of Armed Violence* (March 25, 2019). Knut Traisbach and Bardo Fassbender (eds) *The Limits of Human Rights* (Oxford University Press), Forthcoming, Available at SSRN: <https://ssrn.com/abstract=3359811>

13. Feldman A. Political Terror and the Technologies of Memory: Excuse, Sacrifice, Commodification, and Actuarial Moralities. *Radical History Review*. 2003. №. 85. P. 58-57.

14. Green A. *The Work of the Negative*. London : Free Association Books, 1999.

15. Hirschberger G. Collective Trauma and the Social Construction of Meaning. *Frontiers in Psychology*. 2018. № 9 (1441). URL: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.01441>.

16. Megret F. What is the Specific Evil of Aggression (March 28, 2012). Available at SSRN. URL: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2546732>.

17. Trezise T. Unspeakable. *The Yale Journal of Criticism*. 2001. Vol. 14 (1). P. 39-66. DOI:10.1353/yale.2001.0016/

18. Victoriano F. Fiction, Death and Testimony: Toward a Politics of the Limits of Thought. *Discourse*. 2004. №. 25.1 & 2. P. 211-230.

Стаття надійшла до редакції 07.09.2023

**Yurii V. ORLOV,**

Doctor of Science in Law, Professor

(*Kharkiv National University of Internal Affairs, Kharkiv, Ukraine*)

## **CRIMINOLOGY ORIENTATIONS IN THE STRATEGY OF TRANSITIONAL JUSTICE FOR UKRAINE: CARTOGRAPHY OF THE COLLECTIVE WAR TRAUMAS**

The article is devoted to the development of criminological orientations in the strategy of transitional justice through the analysis of collective traumas of war. It has been established that war trauma is an all-encompassing socio-psychological phenomenon that reaches the deepest layers of the collective unconscious, expresses attacks on the openness of social time, on attachment, on identity and the ability to symbolize. Depending on the nature of practices and physical proximity to traumatic factors, traumatic-combat, migration-traumatic, passive-traumatic, occupation-traumatic, post-occupation-traumatic and integrated-traumatic social-activity plots are identified and characterized, within which the corresponding criminological types are formed and manifested victims: neurotic victim, aggressive victim-resentimental, victim-aggressor, monologic victim, disintegrated victim and marginal victim, neurotic victim-actionist. It has been found that each of these types has its own special content of criminogenic potential, which in one way or another is capable of being realized in violent criminal offenses, in particular, hate crimes, border crime. A three-dimensional matrix of collective war traumas is presented, which includes phenomenological-structural, functional-psychogenic, and mental-interpretive dimensions.

**Key words:** *war, collective trauma, war trauma, matrix, transitional justice, criminological orientations, protection of human rights, crime prevention.*