

**Роман Ілліч ЛОГІН**

(Харківський національний університет
внутрішніх справ, м. Харків, Україна)

ТЕОРЕТИЧНІ ОСНОВИ ЗАСТОСУВАННЯ ЗАХОДІВ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ КРИМІНАЛЬНОГО ПРОВАДЖЕННЯ ПІД ЧАС ДОСУДОВОГО РОЗСЛІДУВАННЯ КОРУПЦІЙНИХ КРИМІНАЛЬНИХ ПРАВОПОРУШЕНЬ

Проведено аналіз стану наукової розробленості теоретичних знань про заходи забезпечення кримінального провадження як основи досліджень застосування заходів забезпечення кримінального провадження під час досудового розслідування корупційних кримінальних правопорушень. Надано огляд існуючих у вітчизняній доктрині кримінального процесу сучасних підходів до визначення поняття заходів забезпечення кримінального провадження, його співвідношення із поняттям кримінального процесуального примусу, видової класифікації заходів забезпечення кримінального провадження та їх функціонального призначення. Виокремлено основні напрямки досліджень заходів забезпечення кримінального провадження на сучасному етапі розвитку науки кримінального процесу. Визначено діалектичний зв'язок із загальнотеоретичними положеннями щодо заходів забезпечення кримінального провадження та перспектив подальшого дослідження застосування заходів забезпечення кримінального провадження під час досудового розслідування корупційних кримінальних правопорушень.

Ключові слова: процесуальний примус, заходи забезпечення кримінального провадження, досудове розслідування корупційних кримінальних правопорушень.

Постановка проблеми. Прикладні дослідження, до яких слід віднести й дослідження проблем застосування заходів забезпечення кримінального провадження під час досудового розслідування корупційних кримінальних правопорушень потребують належної теоретичної основи. Із набуттям чинності Кримінального процесуального кодексу України 19 листопада

2012 року (далі – КПК України), у кримінальний процес було запроваджено ряд нових інститутів кримінального судочинства. Серед іншого, одним із таких нововведень постало запровадження інституту заходів забезпечення кримінального провадження: визначено мету їх застосування, надано їх вичерпний перелік, сформульовано порядок застосування кожного з їх різновидів. Окремо слід згадати, що було введено ряд абсолютно нових, у порівнянні із положеннями Кримінально-процесуального кодексу 1960 року, процесуальних заходів, які спрямовані на забезпечення дієвості кримінального провадження, а саме: накладення грошового стягнення, тимчасове обмеження у користуванні спеціальним правом, тимчасовий доступ до речей і документів, тимчасове вилучення майна, а також запроваджено новий запобіжний захід – домашній арешт.

Метою цієї роботи є визначення теоретичної основи для подальшого дослідження проблем застосування заходів забезпечення кримінального провадження під час досудового розслідування корупційних кримінальних правопорушень. Під такою основою слід розуміти сучасний стан розвитку загальнотеоретичних положень про заходи забезпечення кримінального провадження у кримінальному процесі України.

Виклад основного матеріалу. У науковій літературі вірно зазначається, що введення у слідчу та судову практику нових заходів забезпечення кримінального провадження, є спробою законодавця систематизувати заходи кримінального процесуального примусу, що можуть бути застосовані у кримінальному провадженні, визначити додаткові гарантії особи від незаконного втручання у її життя з боку державних органів і посадових осіб. Розширення видів заходів забезпечення кримінального провадження, що не пов'язані із позбавленням волі, є вимогою часу та світового співтовариства у напрямі наближення національного законодавства до європейських цінностей та стандартів¹.

Вагомих змін зазнав механізм застосування тримання під вартою як запобіжного заходу. Природнім наслідком суттєвої трансформації положень кримінального процесуального законодавства постала активізація наукових досліджень у цьому напрямку, зокрема, і з метою удосконалення нових законодавчих положень.

Аналіз літературних джерел, присвячених дослідженню заходів забезпечення кримінального провадження, призводить до висновку, що вони здійснюються за трьома основними напрямками:

1) визначення теоретичних основ застосування заходів забезпечення кримінального провадження (визначення їх природи, поняття, ознак, мети, класифікації, співвідношення із іншими процесуальними діями у кримінальному провадженні);

2) вивчення підстав та порядку застосування окремих видів заходів забезпечення кримінального провадження, як то: виклик слідчим,

¹ Авраменко О.В., Благута Р.І., Хитра А.Я. Заходи забезпечення кримінального провадження: навчальний посібник. Львів: ЛьвДУВС, 2014. С. 4.

прокурором, судовий виклик і привід; накладення грошового стягнення; тимчасове обмеження у користуванні спеціальним правом тощо;

3) дослідження особливостей застосування заходів забезпечення кримінального провадження щодо окремих категорій осіб (неповнолітніх, жінок тощо);

4) наукова розвідка особливостей застосування заходів забезпечення кримінального провадження у кримінальних провадженнях щодо окремих видів кримінальних правопорушень.

Дослідження проблем застосування заходів забезпечення кримінального провадження під час досудового розслідування корупційних кримінальних правопорушень можна віднести до останнього напрямку розвитку наукових уявлень. Проте, перед тим, ніж перейти до безпосереднього огляду стану досліджень за цим напрямком, вважаємо за необхідне зупинитись на аналізі робіт за іншими напрямками, і в першу чергу – теоретичного спрямування. Адже вони становлять наукову основу для подальшого розвитку досліджень проблем застосування заходів забезпечення кримінального провадження під час досудового розслідування корупційних кримінальних правопорушень.

Одним із перших вітчизняних науковців піддав науковому аналізу поняття заходів забезпечення кримінального провадження та їх співвідношення із поняттям процесуального примусу у світлі Кримінального процесуального кодексу України 2012 року є Г. К. Кожевніков. Вчений дійшов висновку, що поняття заходів забезпечення кримінального провадження є тотожним поняттю процесуального примусу. Нагадаємо, що під заходами процесуального примусу у літературі розглядають передбачені кримінальним процесуальним законом заходи примусового характеру, які застосовуються уповноваженими на те посадовими особами та державними органами до підозрюваного, обвинуваченого, потерпілого, свідка, а також до інших осіб, які приймають участь у кримінальному провадженні, з метою недопущення дійсних і можливих перешкод, які виникають та не дають можливості реалізувати завдання кримінального судочинства¹.

Зазначається, що виходячи із наведеного визначення завдань заходів кримінально процесуального примусу, перелічені у ст. 131 КПК України заходи забезпечення кримінального провадження виконують головну кримінально-процесуальну функцію – забезпечення належної поведінки суб'єктів кримінального провадження.

Поряд із цим, науковцем запропоновано ряд положень щодо удосконалення чинного законодавства. Так, запропоновано включити до переліку, визначеного у ст. 131 КПК України такий захід забезпечення кримінального провадження як поміщення неповнолітнього, який досяг одинадцятирічного віку у приймальник-розподільник для дітей на строк до

¹ Кожевніков Г. Заходи забезпечення кримінального провадження. *Вісник Національної академії прокуратури України*. 2012. № 3. С. 69

тридцяти днів. Поряд із цим, спірним, на думку науковця, є включення до заходів забезпечення кримінального провадження такого різновиду процесуальних дій як виклик слідчим, прокурором та судовий виклик – з огляду на те, що ця дія, на відміну, від інших, зазначених у ст. 131 КПК України не містить у собі елемент примусу. Виклик не може бути заходом примусу, зазначає науковець, адже по суті передбачає добровільне його виконання учасником кримінального провадження. Примус же у цьому випадку настає тільки у разі неявки особи без поважних причин за викликом у вигляді застосування до такої особи приводу¹.

Оскільки в КПК України відсутнє нормативне визначення поняття заходів забезпечення кримінального провадження, у літературі пропонується доктринальне визначення цього поняття. Наприклад В. І. Фаринник вважає, що під ними слід розуміти «передбачені кримінальним процесуальним законом заходи державно-правового примусу, що застосовуються уповноваженими державними органами та особами, у встановленому законом порядку до підозрюваного, обвинуваченого, потерпілого, свідка та інших осіб, котрі залучаються до сфери кримінальної процесуальної діяльності, з метою запобігання та припинення їхніх неправомірних дій, забезпечення виявлення та закріплення доказів, досягнення завдань кримінального судочинства та дієвості провадження²».

Існують й інші визначення цього поняття. Зокрема, у навчальній літературі це поняття подається як передбачені кримінально-процесуальним законом заходи примусового характеру, які застосовуються компетентними особами та органами за наявності підстав та в порядку, передбачених законом, з метою подолання негативних обставин, які перешкоджають вирішенню завдань кримінального судочинства, та забезпечення виконання рішень органів досудового розслідування та суду³.

О. М. Бондаренко, в свою чергу, пропонує визначати цю категорію як заходи примусового характеру, що полягають в обмеженні прав та законних інтересів підозрюваних, обвинувачених та інших учасників кримінального провадження, що застосовуються уповноваженими на те особами на підставі та у порядку, передбачених законом з метою досягнення дієвості кримінального провадження⁴.

Дискусійним у науковій літературі залишається питання співвідношення понять кримінального процесуального примусу та заходів забезпечення кримінального провадження.

¹ Кожевніков Г. Заходи забезпечення кримінального провадження. *Вісник Національної академії прокуратури України*. 2012. № 3. С. 69.

² Фаринник В. І. Заходи забезпечення кримінального провадження у новому кримінальному процесуальному законодавстві: сутність та класифікація. *Вісник кримінального судочинства*. 2015. № 1. С. 135.

³ Кримінальний процесуальний кодекс України: науково-практичний коментар / за заг. ред. В.Я. Тація, В.П. Пшонки, А.В. Портнова; Національний університет «Юридична академія України імені Ярослава Мудрого», Національна академія правових наук України. Харків: «Право», 2012. С. 292.

⁴ Бондаренко О. М. Загальні правила застосування заходів забезпечення кримінального провадження URL: http://www.lsej.org.ua/2_2014/29.pdf

За результатами аналізу цієї проблематики, можна дійти висновку про існування двох підходів до вирішення цієї проблематики. Представники першого напрямку ототожнюють ці поняття, інші науковці говорять про заходи забезпечення кримінального провадження як групу заходів кримінального процесуального примусу, тобто їх різновид¹.

Наприклад, В. В. Назаров вважає, що ці поняття є тотожними, оскільки дають можливість виявляти, збирати та зберігати докази, попереджати можливу протиправну поведінку чи виключати можливість підозрюваного, обвинуваченого ухилитися від слідства та суду².

О. М. Миколенко наголошує на необхідності розмежування заходів забезпечення кримінального провадження і заходів кримінально-процесуального примусу. Вчений стверджує, що ці поняття співвідносяться як категорії загальне та приватне. Серед заходів забезпечення кримінального провадження існують й такі, що не носять примусовий характер та застосування яких не передбачає настання для особи певних обмежень. Як приклад наводяться судовий виклик, виклик слідчим чи прокурором, а також тимчасовий доступ до речей і документів. На цій підставі заходи забезпечення кримінального провадження слід поділяти на два види: примусові (заходи процесуального примусу) та непримусові³. Аналогічну позицію висловлює й Н. Р. Бобечко. Вчений стверджує, що поняття «заходи забезпечення кримінального провадження» є родовим по відношенню до заходів кримінального процесуального примусу. Поряд із тими, що відображені у розділі II КПК України, на думку вченого, існують інші заходи забезпечення кримінального провадження. Цікавим є підхід автора до аналізу цього питання, виходячи із характеру кримінальних процесуальних норм. Зважаючи на те, що останні виконують не тільки охоронну, а й регулятивну функцію, то і заходи забезпечення кримінального провадження слід поділяти на дві групи: заходи примусового забезпечення кримінального провадження та заходи непримусового забезпечення кримінального провадження.

Поряд із цим, непримусові заходи забезпечення кримінального провадження автор поділяє на: заходи інформаційного забезпечення (повідомлення, виклики); забезпечення неупередженості суб'єктів кримінального провадження (відвід, самовідвід, усунення присяжного); організаційно-технічного забезпечення (ексгумація трупа, розшук); забезпечення безпеки суб'єктів кримінального провадження (конфіденційність відомостей про особу, закритий судовий розгляд, прослуховування телефонних та інших переговорів); непримусового одержання і перевірки доказової інформації (допит, пред'явлення для впізнання, витребування речей, документів, висновків ревізій та актів

¹ Бобечко Н. Заходи забезпечення кримінального провадження: процесуальна природа, зміст та обсяг. *Право України*. 2017. № 12. С. 28.

² Назаров В. В. Застосування заходів забезпечення кримінального провадження. *Європейські перспективи*. 2013. № 3. С. 103.

³ Миколенко О. М. Критерії класифікації заходів забезпечення кримінального провадження та їх співвідношення з заходами кримінального процесуального примусу. *Правова держава*. 2014. № 17. С. 83.

перевірок, отримання пояснень)¹.

Отже, важливе пізнавальне значення має й сформульована у літературі їх класифікація. Можна зустріти й інші підходи, коли їх класифікують за:

1) метою застосування:

– заходи, що забезпечують належну поведінку підозрюваного, обвинуваченого у кримінальному провадженні та виконання ними процесуальних обов'язків (запобіжні заходи);

– заходи, що забезпечують отримання та збирання доказів (виклик слідчим, прокурором, судовий виклик, тимчасовий доступ до речей і документів тощо);

– заходи, що спрямовані на забезпечення законного порядку під час провадження (привід, накладення грошового стягнення, відсторонення від посади);

– заходи по забезпеченню цивільного позову та можливої конфіскації майна (тимчасове вилучення майна, арешт майна тощо);

2) терміном дії:

– заходи, що тривають протягом чітко визначеного періоду часу (запобіжні заходи, відсторонення від посади, арешт майна тощо);

– заходи, термін дії яких не визначено (привід тощо);

3) підставами застосування:

– заходи, що застосовуються у зв'язку з невиконанням (або можливим невиконанням) процесуальних обов'язків (накладення грошового стягнення, привід, запобіжні заходи тощо);

– заходи, які застосовуються незалежно від процесуального правопорушення (тимчасовий доступ до речей і документів; тимчасове вилучення майна);

4) режимом обмеження прав і свобод людини:

– заходи, що пов'язані із тимчасовою ізоляцією особи (тримання під вартою, домашній арешт, затримання особи);

– заходи, які не пов'язані з тимчасовою ізоляцією особи (накладення грошового стягнення, тимчасове обмеження у користуванні спеціальним правом, особисте зобов'язання, особиста порука, застава тощо)².

Л. Д. Коваленко, в свою чергу, пропонує наступну класифікацію заходів забезпечення кримінального провадження:

1. За режимом обмеження прав і свобод:

1) ізоляційні - спрямовані на ізоляцію підозрюваного, обвинуваченого від суспільства та полягають у обмеженні особистої свободи таких осіб (тримання під вартою, затримання, домашній арешт);

2) неізоляційні (психолого-примусові запобіжні заходи) – ці засоби

¹ Бобечко Н. Заходи забезпечення кримінального провадження: процесуальна природа, зміст та обсяг. *Право України*. 2017. № 12. С. 34.

² Рожнова В.В., Савицький Д.О., Конюшенко Я.Ю. та ін. Курс лекцій з кримінального процесу за новим Кримінальним процесуальним кодексом України (Загальна частина) / Національна академія внутрішніх справ, 2012. С. 334..

полягають у застосуванні відносно підозрюваного, обвинуваченого психічного впливу, що зовнішньо виражений у встановленні на таких осіб визначених обов'язків, метою яких є забезпечення їх належної поведінки (особисте зобов'язання, особиста порука, застава).

2. В залежності від форми досудового розслідування:

1) ті, що застосовуються під час досудового слідства (всі заходи забезпечення кримінального провадження, передбачені КПК України);

2) ті, що застосовуються під час дізнання (заборонено таких запобіжних заходів як домашній арешт, застава або тримання під вартою).

3. Залежно від кола осіб, відносно яких може бути застосовано запобіжні заходи:

1) загальні – ті, що можуть застосовуватись відносно всіх категорій підозрюваних, обвинувачених (особисте зобов'язання, застава, домашній арешт тощо);

2) спеціальні – що можуть застосовуватись відносно окремих категорій осіб: неповнолітніх (передання їх під нагляд батьків, опікунів чи піклувальників, адміністрації виховної дитячої установи), обмежено осудних осіб (поміщення до психіатричного закладу в умовах, що виключають небезпечну поведінку обмежено осудних осіб)¹.

Відома також класифікація, запропонована Л.М. Лобойко, коли заходи забезпечення кримінального провадження поділяються залежно від суворості наслідків, що настають для осіб, щодо яких вони застосовуються на: 1) запобіжні заходи та 2) інші заходи забезпечення кримінального процесу².

С. М. Смоков класифікує заходи забезпечення кримінального провадження виходячи з обмеження конституційних прав громадян на такі види: 1) заходи, які обмежують суспільне і приватне життя громадян (до них автором віднесено виклик слідчим, прокурором, судовий виклик, а також привід, тимчасове обмеження у користуванні спеціальним правом, відсторонення від посади, тимчасовий доступ до речей і документів; 2) заходи, які обмежують майнові права громадян (накладення грошового стягнення, тимчасове вилучення майна, арешт майна); 3) заходи, які обмежують свободу пересування громадян (особисте зобов'язання, домашній арешт, особиста порука, застава); 4) заходи, які обмежують особисту свободу громадян (затримання та тримання під вартою)³.

Розроблена у науці й проблема функціонального призначення заходів забезпечення кримінального провадження. На думку В. І. Фаринника застосування заходів кримінального провадження у кримінальному процесі переслідує дві мети – забезпечувальну і превентивну. Забезпечувальна мета полягає у створенні умов для виконання підозрюваним, обвинуваченим

¹ Кримінальний процес: підручник / за заг. ред В.В. Коваленка, Л.Д. Удалова, Д.П. Письменного. Київ: ЦУЛ. 2013. С. 170.

² Лобойко Л.М. Кримінальний процес: підручник. Київ: Істина. 2014. С. 161.

³ Смоков С.М. Види обмежень конституційних прав громадян у новому Кримінальному процесуальному кодексі України. *Форум права*. 2012. № 2. С. 629-631.

покладених на нього процесуальних обов'язків, наприклад: прибути за викликом до слідчого, прокурора, слідчого судді, суду, заздалегідь повідомити про неможливість прибуття; виконання обов'язків, покладених на цих осіб рішенням про застосування запобіжних заходів; виконувати законні розпорядження і вимогам слідчого, прокурора, слідчого судді, суду. Превентивна ж мета, на думку науковця, полягає у запобіганні спробам переховуватися від органів досудового розслідування та/або суду; знищенню, приховуванню чи спотворенню будь-яких речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення; незаконного впливу на потерпілих, свідків, інших підозрюваних, обвинувачених, експертів, спеціалістів у кримінальному провадженні; вчиненню інших кримінальних правопорушень¹.

Висновки. Отже на сьогоднішній день слід вести мову про наявність у вітчизняній науці кримінального процесу належної теоретичної основи для подальшого розвитку уявлень про заходи забезпечення кримінального провадження та проведенні прикладних досліджень за зазначеними раніше напрямками, зокрема і щодо особливостей застосування заходів забезпечення кримінального провадження у кримінальних провадженнях щодо корупційних кримінальних правопорушень.

Корупційні кримінальні правопорушення становлять досить велику групу, окремі складові якої різняться рівнем суспільної небезпечності, наявністю специфічних обставин по кожній окремій справі, які повинні враховуватись при обранні та застосуванні того чи іншого заходу забезпечення кримінального провадження. Саме тому дослідження існуючих проблем законодавчих прогалин у цій сфері, судово-слідчої практики застосування нормативно-правових положень повинно мати під собою належне наукове підґрунтя.

СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ

1. Авраменко О.В., Благута Р.І., Хитра А.Я. Заходи забезпечення кримінального провадження: навчальний посібник. Львів: ЛьвДУВС, 2014.
2. Бобечко Н. Заходи забезпечення кримінального провадження: процесуальна природа, зміст та обсяг. *Право України*. 2017. № 12. С. 27–38.
3. Бондаренко О.М. Загальні правила застосування заходів забезпечення кримінального провадження. URL: http://www.lsej.org.ua/2_2014/29.pdf
4. Кожевніков Г. Заходи забезпечення кримінального провадження. *Вісник Національної академії прокуратури України*. 2012. № 3. С. 68–70.
5. Кримінальний процесуальний кодекс України: науково-практичний коментар / за заг. ред. В.Я. Тація, В.П. Пшонки, А.В. Портнова; Національний

¹ Фаринник В.І. Поняття та підстави застосування запобіжних заходів, не пов'язаних із тимчасовою ізоляцією особи. *Бюлетень Міністерства юстиції України*. 2015. № 5. С. 149.

університет «Юридична академія України імені Ярослава Мудрого», Національна академія правових наук України. Харків: «Право», 2012.

6. Кримінальний процес: підручник / за заг. ред В.В. Коваленка, Л.Д. Удалової, Д.П. Письменного. Київ: ЦУЛ. 2013.

7. Лобойко Л.М. Кримінальний процес: підручник. Київ: Істина. 2014.

8. Миколенко О.М. Критерії класифікації заходів забезпечення кримінального провадження та їх співвідношення з заходами кримінального процесуального примусу. *Правова держава*. 2014. № 17. С. 81–84.

9. Назаров В.В. Застосування заходів забезпечення кримінального провадження. *Європейські перспективи*. 2013. № 3. С. 102–106.

10. Рожнова В.В., Савицький Д.О., Конюшенко Я.Ю. та ін. Курс лекцій з кримінального процесу за новим Кримінальним процесуальним кодексом України (агальна частина) / Національна академія внутрішніх справ, 2012.

11. Смоков С.М. Види обмежень конституційних прав громадян у новому Кримінальному процесуальному кодексі України. *Форум права*. 2012. № 2. С. 629–631.

12. Фаринник В.І. Заходи забезпечення кримінального провадження у новому кримінальному процесуальному законодавстві: сутність та класифікація. *Вісник кримінального судочинства*. 2015. № 1. С. 133–142.

Стаття надійшла до редакції 25.07.2023

Roman LOGIN,

(Kharkiv National University of Internal Affairs, Kharkiv)

THEORETICAL BASIS OF THE APPLICATION OF MEASURES TO ENSURE CRIMINAL PROCEEDINGS DURING THE PRE-JUDICIAL INVESTIGATION OF CORRUPTION CRIMINAL OFFENSES

An analysis of the state of scientific development of theoretical knowledge about measures to ensure criminal proceedings as a basis for research into the use of measures to ensure criminal proceedings during pre-trial investigation of corruption criminal offenses was carried out. An overview of modern approaches to the definition of the concept of measures of criminal proceedings, its correlation with the concept of criminal procedural coercion, the type classification of measures of criminal proceedings and their functional purpose, existing in the domestic doctrine of criminal proceedings, was given. A dialectical connection with general theoretical provisions on measures to ensure criminal proceedings and further study of the use of measures to ensure criminal proceedings during pre-trial investigation of corruption criminal offenders is determined.

Key words: *procedural coercion, measures to ensure criminal proceedings, pre-trial investigation of corruption criminal offenders.*